

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/110/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417207363
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8417207363.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovaným: 1, U. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, F. V., 2, C. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, F. V., za účasti osobitného subjektu: Občianske združenie Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735, právne zastúpeného: JUDr. Roman Jurík, advokát so sídlom Jazerná 19, Nové Zámky, o zaplatenie 936,90 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 8Csp/358/2017-60 zo dňa 26.04.2019 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu 1. inštancie a vec v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie I. žalobu zamietol. II. Vyslovil, že osobitný subjekt má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. III. Žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade sa právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie ust. § 171, § 172 ods.1, § 278 a § 279 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.), výrok o trovách konania ust. § 255 a § 262 ods.1, 2 C.s.p.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobou z 22.12.2017 sa žalobca na žalovaných domáhal zaplatenia istiny vo výške uvedenej v záhlaví tohto rozhodnutia s príslušenstvom a náhrady trov konania. Na deň 26.04.2019 o 11.00 hod súd vytyčil vo veci predbežné prejednanie sporu. Žalobca bol naň riadne a včas predvolaný. Žalobca sa na predbežné prejednanie sporu neustanovil. Neúčast' ospravedlnil písomne dňa 11.04.2019 bez bližšieho odôvodnenia. Žalobca o odročenie predbežného prejednanie sporu nepožiadala. Osobitný subjekt navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa ust. § 172 ods. 1 C.s.p. a žalobu zamietnuť tvrdiac, že dôvod neprítomnosti žalobcu na pojednávaní nie je možné považovať za dôležitý. Žalobca bol poučený o následkoch nedostavenia sa na predbežné prejednanie sporu vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

4. Ďalej súd prvej inštancie konštatoval, že neakceptoval ospravedlnenie neúčasti žalobcu na vytyčené predbežné prejednanie sporu, nakoľko neboli kumulatívne naplnené podmienky včasného ospravedlnenia a ospravedlnenia z vážnych dôvodov. Dôvod žalobcovej neúčasti na úkone súdu nebol vôbec špecifikovaný, preto má súd prvej inštancie za to, že svoju neúčast' žalobca neospravedlnil. Zároveň poznamenal, že nie je jeho povinnosťou akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, resp. predbežnom prejednaní sporu, a preto ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na úkon súdu, hoci neúčast' ospravedlnil súdu, avšak súd neuznal dôvod neúčasti za dôležitý, vec sa prejedná v neprítomnosti takého účastníka. Zo strany súdu nedošlo k pochybeniu, ak neprítomnosť žalobcu na predbežnom prejednaní sporu považoval za neospravedlненú včas a vážnymi okolnosťami.

Zároveň poukázal na obdobný právny názor bol vyjadrený v uznesení Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/388/2017-97 zo dňa 26.04.2018 a na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 29Cdo/1940/2011 zo dňa 31.05.2012, z ktorého vyplýva, že za ospravedlniteľný dôvod neúčasti na pojednávaní nemožno považovať ani presvedčenie sporovej strany (jej zástupcu), že v prejednávacom spore by jej účasť na pojednávaní viedla k nehospodárnosti konania, rovnako i jej nesúhlas s procesným postupom súdu. Uvedené platí o to viac, že žalobca (jeho zástupca) nezodôvodní v čom konkrétne mala spočívať nehospodárnosť konania v prípade jeho účasti na pojednávaní. Pretože boli splnené zákonné predpoklady súd prvej inštancie podľa ust. § 278 C.s.p. rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol. Nad rámec podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie uviedol, že sa stotožňuje i s názorom osobitného subjektu čo do veci samej.

5. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie tak, že keďže žaloba bola zamietnutá, žalovaní boli v konaní v celom rozsahu úspešní, a preto im bol voči žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko si počas konania žiadne trovy neuplatnili, ani im žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd im ich náhradu nepriznal. Rovnaký úspech možno konštatovať i na strane osobitného subjektu, ktorý v konaní vystupoval na strane žalovaných, a preto bol osobitnému subjektu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

6. Proti tomuto rozsudku v priebehu plynutia odvolacej lehoty (rozsudok doručený žalobcovi dňa 27.05.2019 a odvolanie zaslané dňa 11.06.2019) podal odvolanie žalobca aj keď sa nesprávne označil ako žalovaný. Konštatoval, že v písomnom ospravedlnení ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti a súhlasil s vykonaním konania a s rozhodnutím. V písomnom ospravedlnení zároveň požiadal, aby v prípade neakceptovania ospravedlnenia neúčasti túto skutočnosť oznámil mailovou formou (to súd nespravil). Civilný sporový poriadok nedefinuje a neurčuje kedy sa ospravedlnenie považuje za dostatočné a kedy nie. Vychádzajúc z účelu kontumačného rozsudku, ktorým je sankcionovať sporovú stranu za jej pasivitu je na mieste záver, že kontumačný rozsudok sa uplatňuje v prípade, kedy sporová strana sa nevyjadrí vo veci, neospravedlní sa z účasti na pojednávaní. Zákon neurčuje pre ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podmienky na to, o aké dôvody neúčasti musí ísť a pod. (na rozdiel od prípadov, kedy sa žiada o odročenie pojednávania). Žalobca tvrdí, že v súlade so zákonom je každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Žalobca nežiadal o odročenie pojednávania, svojím oznámením deklaroval súdu, že vzhľadom na okolnosti ním chápané ako hospodárnosť konania sa pojednávania nezúčastní a odkázal na svoje podanie vo veci. Ani z tohto pohľadu teda nemožno hovoriť o pasivite, ktorá má byť sankcionovaná kontumačným rozsudkom. Hospodárnosť ako dôvod neúčasti je vzhľadom na miesto sídla súdu a sídlo žalobcu dostatočne oprávneným a akceptovateľným dôvodom. Účelom rozsudku pre zmeškanie je procesná sankcia za nečinnosť v spore. Dôvodová správa k Civilnému sporovému poriadku uvádza v súvislosti s rozsudkom pre zmeškanie, že navrhovaná úprava vychádza z diferenciácie rozsudku pre zmeškanie žalobcu pred nariadením pojednávania a po nariadení pojednávania. Obe formy tzv. kontumačného rozsudku predstavujú formu procesnej sankcie za pasivitu žalovaného, ktorá spočíva predovšetkým v absencii povinnosti tvrdiť a povinnosti dôkaznej. Podľa článku 3 odsek 1 C.s.p. každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené. Podľa odseku 2 uvedeného článku výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovoľávať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1. Na základe uvedeného preto žalobca (v odvolaní nesprávne označený ako žalovaný) tvrdí, že súd prvej inštancie konal v rozpore s § 278 C.s.p. Odvolanie proti rozsudku právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písmeno b/, d/, f/ a h/ C.s.p. a navrhol, aby odvolací súd zrušil napádaný rozsudok v celom rozsahu pretože neboli splnené procesné podmienky na vydanie napádaného rozsudku a rozsudok porušuje práva žalobcu (nesprávne v odvolaní označeného ako žalovaného) a znemožňuje ich uplatnenie. Žalobca si uplatňuje nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril osobitný subjekt na strane žalovaných prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Z obsahu odvolania sa dá usúdiť jeden relevantne uplatnený odvolací dôvod a to dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ C.s.p. Žalobca sa zjavne považuje za ukráteného na svojich právach, pričom podľa neho súd svojím postupom porušil jeho právo na spravodlivý proces. Iné

odvolacie dôvody, hoci ich v podaní vymenoval citáciou príslušných ustanovení C.s.p. netvrdil. Inštitút kontumačného rozsudku vydaného na pojednávaní a na predbežnom prejednaní sporu zaviedol ako nový procesný inštitút s účinnosťou od 1. júla 2016 Civilný sporový poriadok. Ako správne uvádza žalobca, kontumačný rozsudok je procesnou sankciou za nečinnosť strany. Pre vydanie rozsudku pre zmeškanie na pojednávaní alebo na predbežnom prejednaní sporu musia byť kumulatívne splnené tri podmienky. Strana v neprospech ktorej sa rozhodlo sa na pojednávanie alebo predbežné prejednanie sporu nedostavila, svoju účasť neospravedlnila včas a dôležitými dôvodmi a protistrana podala návrh na vydanie takého rozsudku. Tieto podmienky musia byť splnené v jenom okamihu, i keď môžu vzniknúť v rôznom čase. Rozhodnutia súdov sa v otázke kontumačných rozsudkov vyvíjajú. V tejto súvislosti poukázal osobitný subjekt napríklad na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 7Co/313/2018 a 7Co/17/2019, z ktorých citoval. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo/105/2018 bod 13. odôvodnenia, z ktorého tiež citoval. Zároveň konštatoval, že v tomto prípade treba osobitne prihliadnuť na skutočnosť, že rozsudok pre zmeškanie je v prospech slabšej strany sporu, ktorej čl. 6 C.s.p. v rámci princípu rovnosti priznáva vyššiu mieru procesnej ochrany, teda vyžaduje menšiu mieru bdelosti na úkor silnejšej strany, dodávateľa, od ktorého sa naopak vyžaduje vyššia miera bdelosti v spore so slabšou stranou. Opodstatnenosť ospravedlnenia žalobcu relativizuje aj skutočnosť, že v deň vydania tohto napadnutého rozsudku pre zmeškanie sa uskutočnili na Okresnom súde Kežmarok dve ďalšie predbežné prejednanie sporu toho istého žalobcu zastúpeného tým istým právnym zástupcom vo veci sp. zn. 8Csp/246/2017 a sp.zn. 8Csp/145/2017. Nebolo by teda nehospodárne, ak by sa žalobca alebo jeho právny zástupca v jeden deň na jednom mieste zúčastnil troch predbežných prejednaní sporu. Kým odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie v zásade nie je prípustné je možné, aby strana, v neprospech ktorej sa rozhodlo podala návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. To ale žalobca neurobil. Preto osobitný subjekt navrhol, aby odvolací súd odmietol odvolanie a vyslovil, že žalovaní v 1. a 2.rade majú nárok spoločne a nerozdielne na náhradu trov odvolacieho konania. Zároveň osobitný subjekt má nárok na náhradu trov odvolacieho konania, všetci proti žalobcovi.

8. Ďalšie vyjadrenia do spisu predložené neboli.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením č.k. 8Csp/ 358/2017 - 25 a zo dňa 05. 04. 2018 súd prvej inštancie pribral do konania osobitný subjekt Občianske združenie Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12 Nitra.

10. Dňa 20. 03. 2019 súd prvej inštancie zaslal stranám predvolanie na predbežné prejednanie sporu. Uvedené zaslal i osobitnému subjektu na deň 17. 04. 2019 o 14,00hod. Z uvedeného vyplýva i poučenie, že ak sa na predbežné prejednanie sporu riadne a včas predvolaný bez vážneho dôvodu nedostaví a súčasne sa dodržal postup podľa § 167 C.s.p., môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 172 C.s.p.).

11. Zástupca osobitného subjektu zaslal ospravedlnenie a žiadosť o odročenie predbežného prejednanie sporu na uvedený termín, teda na 17. 04. 2019. Dôvodom bola kolízia termínov, v ten istý deň mal pojednávanie na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 9Cr/1/2016. O tejto prekážke sa dozvedel na poslednom pojednávaní dňa 06. 03. 2019. Ďalším dôvodom značne sťažujúcim substitúciu na pojednávaní na Okresnom súde Nové Zámky sú špecifické okolnosti prípadu, pričom prípadnému substitútovi by sa neľahko oboznamovalo s týmito osobitosťami.

12. Na predbežné prejednanie sporu sa ospravedlnil i žalobca s tým, že súhlasí s pojednávaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol, aby súd žalobe vyhovel a súčasne žalovaného zaviazal na náhradu trov konania. Zároveň žiadal o doručenie akéhokoľvek vyjadrenia alebo podania týkajúceho sa veci samej za účelom oboznámenia sa s ním a predloženie prípadného vyjadrenia sa k nemu a to pred rozhodnutím vo veci samej.

13. Upovedomením o odročení predbežného prejednanie sporu zo dňa 03. 04. 2019 súd prvej inštancie odročil predbežné prejednanie sporu vytyčené na deň 17. 04. 2019 o 14,00 hod. na termín 26. 04. 2019 o 11.00 hod. Poučenie o nedostavení sa na pojednávanie bolo dané v zmysle ustanovenia § 274 a § 278 C.s.p.

14. Na uvedené predbežné prejednanie sporu sa znova ospravedlnil žalobca s tým, že súhlasí s pojednávaním a rozhodnutím veci v neprítomnosti. Trval na podanej žalobe v celom rozsahu a navrhol,

aby súd žalobe vyhovel a súčasne žalovaného zaviazal na náhradu trov konania tak ako sú vyčíslené v žalobe. Zároveň žiadal o doručenie akéhokoľvek vyjadrenia alebo podania týkajúceho sa veci samej za účelom oboznámenia sa s ním a predloženie prípadného vyjadrenia sa k nemu a to ešte pred rozhodnutím vo veci samej.

15. Zo zápisnice o predbežnom prejednaní sporu zo dňa 26. 04. 2019 vyplýva, že nebol na predbežnom prejednaní sporu prítomný žalobca ani jeho právny zástupca ani žalovaní v 1. a 2. rade. Nebol prítomný ani osobitný subjekt, bol prítomný iba jeho právny zástupca osobne. Vzhľadom na neprítomnosť sporových strán predstúpil právny zástupca osobitného subjektu. Tento navrhol, aby rozhodol súd prvej inštancie rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobu zamietne. Súd vzhľadom na uvedený procesný návrh právneho zástupcu osobitného subjektu vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku súdu prvej inštancie a žalobu zamietol.

16. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 C.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm.b/ C.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok pre zmeškanie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

17. Podľa ust. § 171 C.s.p., ak je to možné a účelné, súd môže na predbežnom prejednaní rozhodnúť vo veci samej.

18. Podľa ust. § 172 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobca bez vážneho dôvodu nedostaví na predbežné prejednanie sporu, hoci bol riadne a včas prejednaný a bol dodržaný postup podľa § 167, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie; primerane sa použije ustanovenie § 278. O tomto následku musí byť žalobca poučený v predvolaní na predbežné prejednanie. To neplatí, ak sú splnené podmienky na zastavenie konania, odmietnutie žaloby alebo zamietnutie žaloby.

19. Podľa ust. § 278 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a)sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b)žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal žalobu na Okresný súd Kežmarok dňa 22. 12. 2017. Konštatoval, že uzatvoril dňa 24. 06. 2014 so žalovanými zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXX21 na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.450,- Eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 53,25 Eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Ako dôkaz predložil zmluvu o revolvingovom úvere XXXXXXXXXX sa dňa 24. 06. 2014. Zároveň konštatoval, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 4 do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatil len sumu 513,10 Eur. Žalovaná suma vo výške 936,90 Eur predstavuje nesplatenú sumu úveru. Na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1.450,- Eur, z ktorého sa do dnešného dňa uhradilo 513,10 Eur. Predložil fotokópiu plnej moci, oznámenie o zosplatnení, doručenkú s dátumom doručenia oznámenia o zosplatnení a žiadal, aby súd prvej inštancie zaviazal žalovaných v 1. a 2.rade k povinnosti spoločne nerozdielne do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť sumu 936,90 Eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 05. 07. 2015 až do zaplataenia a žiadal aj náhradu trov konania.

21. Odvolací súd sa najskôr zaoberal prípustnosťou odvolania proti napadnutému rozsudku a v súvislosti s tým konštatuje, že odvolanie proti tomuto rozsudku je prípustné, lebo odvolanie žalobcu bolo podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm.b/) Vo vzťahu k samotnému odvolaniu žalobcu proti rozsudku pre zmeškanie je potrebné uviesť, že rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu je novým právnym inštitútom v právnom poriadku Slovenskej republiky. Zákonodarca ho dôvodil tým, že kontradiktórnosť konania vyžaduje aktivitu oboch strán a je preto potrebné sankcionovať aj procesnú pasivitu žalobcu. V prejednávaní veci súd prvej inštancie vyhovel návrhu osobitného subjektu na vydanie rozsudku pre zmeškanie majúc za to, že

boli splnené podmienky pre takéto rozhodnutie. Odvolací súd považuje postup súdu prvej inštancie za formalistický. Súd prvej inštancie si vybral spôsob rozhodnutia procesne najpohodlnejší, ale v danej veci nie najvhodnejší. Zároveň rozhodol na návrh osobitného subjektu a nie žalovaného ako to vyžaduje zákon.

22. Termín pojednávania na deň 26. 04. 2019 bol vytýčený dňa 03. 04. 2019. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie na predbežné prejednanie sporu dňa 03.04.2019. Ospravedlnil sa dňa 11.04.2019, teda viac ako 5 dní pred termínom predbežného prejednanie sporu. Súd neakceptoval toto ospravedlnenie, ale žiadnym spôsobom neoznámil žalobcovi, respektíve jeho právnenému zástupcovi prečo tomu tak je. Zároveň ani v dôvodoch rozsudku neuviedol prečo bez účasti žalobcu nemohol vo veci rozhodnúť.

23. Pokiaľ ide o samotné dôvody neúčasti, odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca sa v ospravedlnení odvolal aj na to, že sa pojednávania nezúčastní, aby sa zbytočne nenavýšovali trovy konania. Tiež sa výslovne vyjadril, že uplatnil už všetky jemu známe prostriedky procesného útoku v zmysle ustanovenia § 153 ods. 1 C.s.p.. Je tiež potrebné poukázať na to, že žalobca nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti. Nemožno konštatovať, že žalobca bol doposiaľ v konaní pasívny. Žalobca použil prostriedky procesného útoku v súlade s ust. § 144 C.s.p. (sudcovská koncentrácia konania), keď riadne pripojil a označil v žalobe dôkazy, ktoré je potrebné vykonať a snažil sa ospravedlniť z pojednávania z dôvodu hospodárnosti.

24. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie tak, ako to predpokladá ustanovenie § 172 a § 278 C.s.p. Návrh na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie nepodal žalovaný (jeho zástupca), ale osobitný subjekt. Osobitnému subjektu zákon právo na podanie takéhoto návrhu nepriznáva. Zároveň odvolací súd uvádza, že podľa jeho názoru zo strany žalobcu sa nejednalo o marenie spravodlivosti. Žalobca bol, tak ako to popisuje odvolací súd vyššie, aktívnou stranou sporu aj keď sa pojednávania na súde prvej inštancie nezúčastnil. V žalobe riadne označil dôkazy a so súdom komunikoval.

25. Preto odvolací súd napadnutý rozsudok pre zmeškanie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie bude vec znova prejednať a vo veci rozhodnúť tak, aby bola zaistená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov oboch strán sporu, predovšetkým s ohľadom na zmysel civilného súdneho konania, pretože súdy sú v prvom rade povolané k tomu, aby zákonom stanoveným spôsobom poskytovali túto ochranu práv.

26. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.