

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219201439
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219201439.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. O., nar. XX.XX.XXXX v S., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov, matky D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX W. A. X. č. XXXX/XX, štátnej občianky SR a otca H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. M. č. XXXX/XX, XXX XX W. A. W., t. č. v ÚVTOS Ilava, štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. H. O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť výživné na mal. H. O., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 € mesačne k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou 4.12.2019.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 4.12.2019 do 29.2.2020 pre mal. H. O., nar. XX.XX.XXXX vo výške 87,10 € s a p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 € mesačne počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok.

Styk otca s mal. dieťaťom sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 04.12.2019 sa matka dieťaťa domáhala, aby súd zveril mal. H. O., nar. XX.XX.XXXX v S. do jej osobnej starostlivosti, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a aby súd rozhodol o vyživovacej povinnosti zo strany otca dieťaťa vo výške 30 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Podaný návrh matka mal. dieťaťa odôvodnila tým, že s otcom mal. dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do 11.02.2019, kedy bol otec dieťaťa vzatý do väzby a od tej doby zabezpečuje o maloletého starostlivosť sama.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky súhlasil so zverením mal. H. do osobnej starostlivosti matky ako i s výškou výživného, nakoľko je vo výkone trestu a pracovne nie je zaradený z nedostatku pracovných miest.

3. V uvedenej veci súd určil termín pojednávania na 20.02.2020, na nariadený termín pojednávania sa dostavila matka mal. dieťaťa a zástupca kolízneho opatrovníka. Otec mal. dieťaťa sa nedostavil, k návrhu matky mal. dieťaťa sa písomne vyjadril dňa 30.12.2019, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol

v jeho neprítomnosti a teda okresný súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca mal. dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky dieťaťa, rodný list mal. dieťaťa, zápisnicu o určení otcovstva, vyjadrenie otca k návrhu, lustráciu ZVJS, správu Sociálnej poisťovne, správu radu práce, sociálnych vecí a rodiny, správu kolízneho opatrovníka, správu Mesta K. a ÚVTOS a ostatný spisový materiál z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Mal. H. O. pochádzajú zo vzťahu rodičov, otcovstvo dobrovoľne doznal H. O. na matričnom úrade.

6. Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že na podanom návrhu trvá. V minulosti poberala prídavok na dieťa a rodičovský príspevok spolu vo výške cca 247 €, od 1.1.2020 poberá 370 € + prídavok na dieťa, iný príjem nemá. S maloletým býva u svojej mamy, v súčasnosti jej prispieva sumou 100 € mesačne. Mal. dieťaťu platí úrazovú poisťku 27 € mesačne, náklady na stravu cca 100-150 € mesačne. Dieťa má isté problémy s trávením, na čo zakupuje sirupy, ktoré však nie sú predpísané, náklady sú do cca 30 € mesačne. Čo sa týka plienok, tie zakupuje starý otec maloletého, čo sa týka oblečenia, náklady sú cca 50 € mesačne, nakoľko rýchlo rastie. Pôžičky alebo úvery nemá žiadne. Omamné látky naposledy konzumovala ešte predtým, než otehotnela v roku 2017. S otcom mal. dieťaťa nie je v žiadnom kontakte, ak sa o dieťati informuje, tak iba prostredníctvom jeho rodičov. Zo strany otca mal. dieťaťa jej doposiaľ nebolo uhradené žiadne výživné.

7. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka odporučila návrhu matky mal. dieťaťa vyhovieť, mal. H. O. zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, výkonom terénno-sociálnej práce bolo zistené, že matka sa o mal. stará v rámci svojich možností a schopností. Otca dieťaťa navrhovala zaviazat' platením výživného vo výške 30 € mesačne, otec dieťaťa v súčasnosti nedokáže zabezpečovať starostlivosť o dieťa, ani výchovu, nedokáže naplňovať jeho potreby, matke dieťaťa pomáha so starostlivosťou aj jej matka.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 11.02.2020 (č. I. 40) vyplýva, že matka je s mal. H. na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 370 € mesačne a prídavku na dieťa vo výške 24,95 € mesačne. Matka spolu s mal. H. býva v trojizbovom byte, matka má spolu s maloletým k dispozícii jednu izbu. Svojej matke prispieva na domácnosť vo výške 50 € mesačne. Šetrením bolo zistené, že matka má vytvorené optimálne podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Na stravu maloletého matka vynakladá sumu 100 € mesačne, plienky ma. dieťaťu zakupuje starý otec z otcovej strany. Otec mal. dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, s návrhom matky súhlasil. V závere správy, kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu.

9. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 15) vyplýva, že otec mal. dieťaťa bol naposledy zamestnaný v spol. F.

10. Z lustrácie v ZVJS (č. I. 21) vyplýva, že otec mal. dieťaťa si od 11.02.2019 do 11.02.2024 vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/22/2019.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany zo dňa 06.02.2020 (č. I. 32) vyplýva, že matka mal. dieťaťa bola práceneschopná od 21.01.2018 do 19.07.2018 a materské poberala od 20.07.2018 do 14.03.2019.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 06.02.2020 (č. I. 36) vyplýva, že matka dieťaťa je poberateľkou prídavku vo výške 24,95 € a rodičovského príspevku vo výške 370 € mesačne.

13. Zo správy Mesta W. zo dňa 12.02.2020 (č. I. 41) vyplýva, že matka mal. dieťaťa nebola v meste riešená mestskou políciou, ani voči nej neboli podané žiadne sťažnosti.

14. Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava zo dňa 17.02.2020 (č. I. 42) vyplýva, že do pracovného procesu bol otec mal. dieťaťa zaradený dňa 03.02.2020, vyživovaciu povinnosť si nahlásil na jedno dieťa. Kontakt udržiava prostredníctvom svojich rodičov.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 28 ods. 1 a 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.
Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 111 Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
c) výžive maloletého,
d) styku s maloletým.

20. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

21. Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh matky mal. dieťaťa na úpravu práv a povinností rodičov k mal. H. O. podaný dôvodne. Z výsluchu matky mal. dieťaťa, vyjadrenia otca mal. dieťaťa ako i z listinných dôkazov je nesporné, že rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia súhlasili, aby bol mal. H. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd zároveň prihliadol i na názor kolízneho opatrovníka, ktorý vykonaným šetrením na strane matky nezistil žiadne nedostatky, mal. H. O. je na svoju matku od narodenia zvyknutý, matka mu zabezpečuje všetky jeho potreby a starostlivosť od jeho narodenia.

22. Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti zo strany otca voči mal. H. O., matka mal. dieťaťa návrhom žiadala určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 30 € mesačne, pričom s výškou výživného súhlasil i otec mal. dieťaťa. Súd pri určení výšky výživného zobral do úvahy jednak schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov, ako i vek a opodstatnené potreby dieťaťa. Z obsahu spisu vyplýva, že matka mal. dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, je poberateľkou prídavku vo výške 24,95 € a rodičovského príspevku vo výške 370 € mesačne. Na strane otca bolo zistené, že od 11.02.2019 je vo výkone trestu odňatia slobody, pracovne zaradený je od 03.02.2020, vyživovaciu povinnosť voči mal. H. O. si nahlásil. Z

uvedeného dôvodu s prihliadnutím na zárobkové možnosti otca mal. dieťaťa súd ustálil výšku výživného na 30 € mesačne, pričom takto určenú výšku výživného súd považoval za primeranú majetkovým a osobným pomerom rodičov ako aj odôvodneným potrebám mal. H. O..

23. Vzhľadom k tomu, že výživné bolo určené späťne k 04.12.2019 do 29.02.2020, súd vyčíslil výšku dlžného výživného zo strany otca mal. dieťaťa vo výške 87,10 €, (za mesiace január a februára 2020 2x 30 € + alikvotná časť mesiaca december 2019- 27,10 € za obdobie 4.12.2019 - 31.12.2019) pričom nedoplatok na zročnom výživnom je otec dieťaťa povinný uhradiť v splátkach po 10 € mesačne počnúc prvým výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia pod následkom straty výhody splátok, vzhľadom na súčasnú ekonomickú situáciu otca mal. dieťaťa.

24. Čo sa týka úpravy stretávania otca s mal. H., súd rozsah stretávania otca s mal. dieťaťom neupravil, nakoľko rodičia mal. dieťaťa stretávanie nežiadali upraviť a tak isto uvedené nepožadoval ani kolízny opatrovník.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.