

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201345
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8619201345.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému Vasil S., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 100,28 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 25 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 1.10.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalovanému nepriznáva proti žalobcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou zo dňa 31.7.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100,28 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 17.2.2015 zmluvu o pôžičke č. 20920500/5029807344 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 222 eur („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (nábytok). Kúpna cena tovaru bola 249 eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 27 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 27 mesačných splátkach v sume 10 eur, a to až do celkovej sumy

6Csp/71/2019

-2-

pôžičky vo výške 270 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 170 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 6.7.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil

oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.9.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.9.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže k zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 100,28 eura. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 10,54 eura si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Súd v spore vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/71/2019-28 zo dňa 4.9.2019.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 267 ods. 3 a 4 CSP ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

5. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že záväzok, titulom ktorého ho žaluje žalobca, vznikol zo spotrebiteľskej a formulárovej zmluvy, ktorú vopred pripravil a jednostranne nadiktoval v nej jednotlivé ustanovenia výlučne právny predchodca žalobcu. On ako spotrebiteľ a teraz žalovaný do predmetnej zmluvy fakticky nemohol uviesť nič, čo by vychádzalo z osobitne vyjednaných podmienok. Jediné čo uviedol a mohol uviesť boli jeho osobné údaje, nič viac. Má za to, že žalobca si voči jeho osobe nárokuje zaplatenie neprijateľných plnení, ako je napr. poplatkov za zaslanie upomienky, zmluvnú pokutu, ako aj iné, v hrubom rozpore so zákonom, účtované poplatky, pričom ním uvedené žalobcom uplatňované nároky sú navyše premlčané. Vzhľadom na uvedené uvádza, že z dôvodu jeho právnej istoty namieta premlčanie nárokov žalobcu voči jeho osobe, ktoré si voči nemu účtoval právny predchodca žalobcu, ako aj namieta ostatné žalobcom uplatňované
6Csp/71/2019

-3-

nároky. Má za to, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 5029807344 zo dňa 17.2.2015 je jednak spotrebiteľskou zmluvou, ako aj má za to, že úver poskytnutý titulom Zmluvy je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že v Zmluve absentujú zákonom vyžadované náležitosti (t. j. 129/2010 Z. z.) a tie, ktoré tam sú uvedené, sú uvedené nesprávne, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru. Ide predovšetkým o nesprávne vyčíslenú priemernú RPMN, RPMN, chýbajú presné termíny splátok a ich rozpis, na čo konkrétne bude tá ktorá splátka rozpočítaná, atď. V prípade, že súd neuzná, že úver titulom Zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, žiada, aby súd podstatným spôsobom moderoval úrok v Zmluve (tento je vo výške 18,91 % p. a.) smerom nadol, nakoľko je oproti iných úrokom v neprimeranej výške, má za to, že je úžernícky. Žalobca ako aj jeho právny predchodca si voči nemu účtovali rozličné poplatky, vzišlé z neprijateľných zmluvných podmienok, a preto žiada, aby ich súd započítal na istinu úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje, aby súd zrušil ním napadnutý platobný rozkaz a vo veci samej rozhodol tak, že žalobu žalobcu zamieta v celom rozsahu.

6. Súd uznesením č. k. 6Csp/71/2019-34 zo dňa 13.9.2019 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6Csp/71/2019-33 zo dňa 4.9.2019 a nariadi pojednávanie.

7. Uznesením č. k. 6Csp/71/2019-71 zo dňa 14.11.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829

90 Bratislava na žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava podľa § 80 ods. 1, 2 CSP.

8. Na pojednávanie dňa 20.2.2020 sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 13.2.2020 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavýšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. V ospravedlnení navrhol, aby súd rozhodol bez jeho účasti a zaviazal žalovaného na zaplatenie pohľadávky v rozsahu uplatnenom v žalobe a priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd v zmysle § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o pôžičke č. 20920500/5029807344 zo dňa 17.2.2015, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 6.7.2016 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.9.2016 (bez doručenky) a zistil tento skutkový stav:

10. Zo Zmluvy o pôžičke č. 20920500/5029807344 zo dňa 17.2.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 222 eur s celkovými nákladmi spotrebiteľa 48 eur. Celková suma pôžičky 270 eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 27 mesačných splátkach v sume 10 eur. Medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá ročná úroková sadzba 18,91 % a priemerná hodnota RPMN 34,42 %. Termín konečnej splatnosti je v zmluve uvedený 05/2017. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky.

11. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil sumu 197 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“.

6Csp/71/2019

-4-

12. Z listu právneho predchodcu žalobcu - predžalobnej upomienky zo dňa 6.7.2016 súd zistil, že tento oznámil žalovanému nedoplatok na splátkach v celkovej výške 30 eur, ktorý ho žiadal bezodkladne uhradiť a zároveň ho upozornil, že ak do 5.9.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Z doručenky je zrejmé, že žalovaný tento list prevzal dňa 18.7.2016.

13. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.9.2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 20920500/5029807344 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dôkaz o doručení a ani o doručovaní oznámenia zo strany právneho predchodcu žalobcu nebol predložený.

14. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v roku 2015 zobral od Consumer Finance Holding, a.s. pôžičku. Potreboval do domácnosti kúpiť kuchynskú linku. Bola mu poskytnutá pôžička vo výške 222 eur. Túto pôžičku mal splácať a aj ju splácal. Zaplatil spolu tak, ako uvádza aj žalobca, 197 eur a potom prestal splácať, lebo už nemal z čoho ďalej splácať túto pôžičku. Vo veci podal odpor, kde je uvedené, že súd by mal prihliadať na to, že zmluva bola bezúročná a bez poplatkov. Je ochotný uhradiť rozdiel medzi sumou, ktorá mu bola poskytnutá a sumou, ktorú zaplatil.

15. Súd zistený skutkový stav takto právne uzavrel:

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

18. Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené

ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

20. Podľa ust. § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za

individuálne

6Csp/71/2019

-5-

dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

23. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za

príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti. Súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou a že dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník, t.j. žalovaný v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Rovnako neexistujú pochybnosti, že veriteľ je podnikateľom a predmet konania sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy sa považujú za typické občianskoprávne vzťahy. Predmetná vec je upravená ako spotrebiteľská zmluva, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou, a to ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Čiže ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, kde žalovaný obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil, preto súd posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ). Tieto skutočnosti súd nemal za sporné a považoval ich za preukázané.

28. Je potrebné vychádzať z toho, že každá spotrebiteľská zmluva musí byť transparentná. Zmluvné podmienky musia byť formulované jasne a zrozumiteľne nielen gramaticky, ale aj z toho pohľadu, aby spotrebiteľ bol schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú (rozsudok ESD C-26/13). Súd podrobil predloženú zmluvu súdnej kontrole a vykonaním dokazovania dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje korektné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako tieto určuje citované ustanovenie Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva predovšetkým neobsahuje náležitosti podľa písm. f) Zákona, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru ako výlučne: „05/2017“ vôbec nespĺňa špecifikáciu termínu konečnej splatnosti úveru, nakoľko termín má v sebe obnášať presné označenie dňa, mesiaca, roku. Zmluva ďalej neobsahuje náležitosti podľa písm. j) zákona, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí

6Csp/71/2019

-8-

spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že právny predchodca žalobcu síce uviedol RPMN 18,91 %, avšak neuviedol všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. V súvislosti s povinnosťou žalobcu uvádzať v úverovej zmluve aj predpoklady, ktoré boli použité na výpočet RPMN, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 3Co/7/2017, zo 6.4.2017, z ktorého cituje: „K údaju o RPMN (ročnej percentuálnej miere nákladov) odvolací súd zdôrazňuje, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údaji o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarcu jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Odvolací súd preto zastáva názor, že týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov“. Je nepochybné, že v predmetnej úverovej zmluve nie je uvedené, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN.

29. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona v čase uzavretia zmluvy aj údaj o výške, počte, termínoch splátok istiny, úroku a poplatkov. Z vykonaného dokazovania súd mal súd za preukázané, že strany platné zmluvné dojednanie o uvedenej náležitosti zmluvy nedojednali. V zmluve sa nachádza iba údaj o počte splátok 27 a výške mesačnej splátky 10 eur. Nie je zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, na splátku úroku a na splátku poplatku. Zo žiadneho listinného dôkazu to nevyplýva. Uvedením súhrnnej výšky mesačnej splátky nie je správne

uviedenie tejto zákonnej náležitosti. Takto nevie spotrebiteľ vyvodiť, aké bude navýšenie sumy, ktorú si v skutočnosti požičiava a pri vrátení z čoho celková suma bude pozostávať. Zákom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo. Dojednanie výšky mesačnej splátky v zmluve je neurčité, nezrozumiteľné a z tohto dôvodu neplatné a preto ani platba žalovaného nemala byť započítaná na úhradu úrokov, ale mohla byť v celom rozsahu započítaná iba na úhradu úverovej istiny, t. j. sumy, ktorú právny predchodca žalobcu žalovanému reálne poskytol.

30. Na základe uvedeného je nepochybné, že v predmetnej zmluve absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona pre tieto chýbajúce náležitosti sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Znenie § 11 ods. 1 citovaného zákona je potrebné vykladať tak, že absencia či písomnej formy alebo už len jednej z náležitostí vymenovaných v § 11 ods. 1 písm. b) spôsobuje, že predmetný úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. S ohľadom na vyššie uvedené právne posúdenie čerpaného úveru ako bezúročného a bez poplatkov, žalobcovi prislúcha len právo na vrátenie istiny poskytnutého úveru. Z prehľadu splátok a úhrad predloženého žalobcom mal súd preukázať, že žalovanému bola poskytnutá pôžička zo strany právneho predchodcu žalobcu vo výške 222 eur, zároveň bolo nesporné, že zaplatil 197 eur, a preto má žalobca nárok len na zaplatenie zvyšku poskytnutej pôžičky v sume 25 eur (222 eur - 197 eur).

6Csp/71/2019
-9-

eur). Z týchto dôvodov súd o žalobe žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku a vo zvyšku vo výroku II. rozsudku z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 20/2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Pretože žalovaný svoj dlh žalobcovi včas nezaplatil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobcovi priznal vo výroku II. rozsudku v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 25 eur od 1.10.2016 do zaplatenia, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Úspech žalobcu v konaní je v sume 25 eur z uplatnených 100,28 eura, teda v rozsahu 24,93 % a úspech žalovaného je 75,07 %. Prevyšujúci úspech žalovaného je 50,14 %. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, súd žalovanému náhradu trov konania vo výroku III. nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
6Csp/71/2019

-10-

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.