

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/141/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011734  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2218011734.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Jozefa Piknu, v trestnej veci obžalovaného: P. X., XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.9.2019 č.k. 18T/77/2018-499, na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.2.2020 takto

### r o z h o d o l :

I. Podľa § 321 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku súd zrušuje napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II. Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku:

obžalovaný P. X., nar. XX.XX.XXXX v J. U., trvale bytom G. O. XXX/XX, J. U.,

sa uznáva za vinného, že

od presne neustálenej doby až do 19,30 hod. dňa 22.03.2018 si na doposiaľ neustálených miestach v rámci Slovenskej republiky od doposiaľ neurčitej osoby zadovážoval väčšie množstvo psychotropnej látky metamfetamín, ktorú následne prechovával v J. U., na ulici Y. I. č. XXXX/X, v byte č. X na druhom podlaží vo vchode č. X a v pravidelných intervaloch distribuoval okrem iných doposiaľ neurčitých osôb aj osobám P. K. v období najmenej od začiatku roka 2018, O. X., ktorému predal niekoľko dávok, I. J. po presne neustálenú dobu v týždňových intervaloch, najmä však v mesiaci september roku 2017, W. P. po presne neustálenú dobu najmenej však 1 rok a T. L. po presne neustálenú dobu najmenej však 8 mesiacov, pričom dňa 22.03.2018 v J. U., na ulici Y. I. č. XXXX/X, v byte č. X na druhom podlaží vo vchode č. X prechovával zatavenú plastovú striekačku s obsahom kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 1590 mg obsahujúce 937 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá najmenej 23 bežným jednotlivým dávkam drogy, zrezanú zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 844 mg obsahujúce 574 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá najmenej 14 bežným jednotlivým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky s celkovou hmotnosťou 157 mg obsahujúce 108 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, v hodnote najmenej 77,73 eur, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,  
t e d a

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával akúkoľvek dobu psychotropnú látku a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí - 3 mobily - 1 ks mobil zn. Xiaomi, 1 ks mobil zn. Samsung, 1 ks mobil zn. Honor.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 Trestného zákona ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Dunajská Streda dňa 25.9.2019 č.k. 18T/77/2018-499 rozhodol takto:

„Obžalovaný P. X., nar. XX.XX.XXXX v J. U., trvale bytom G. O. XXX/XX, J. U., sa uznáva za vinného, že

od presne neustálenej doby až do 19,30 hod. dňa 22.03.2018 si na doposiaľ neustálených miestach v rámci Slovenskej republiky od doposiaľ neurčitej osoby zadovážoval väčšie množstvo psychotropnej látky metamfetamín, ktorú následne prechovával v J. U., na ulici Y. I. č. XXXX/X, v byte č. X na druhom podlaží vo vchode č. X a v pravidelných intervaloch distribuoval okrem iných doposiaľ neurčitých osôb aj osobám P. K. v období najmenej od začiatku roka 2018, O. X., ktorému predal niekoľko dávok, I. J. po presne neustálenú dobu v týždňových intervaloch, najmä však v mesiaci september roku 2017, W. P. v pravidelných intervaloch takmer každý deň a T. L. po presne neustálenú dobu najmenej však 8 mesiacov, pričom dňa 22.03.2018 v J. U., na ulici Y. I. č. XXXX/X, v byte č. X na druhom podlaží vo vchode č. X prechovával zatavenú plastovú striekačku s obsahom kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 1590 mg obsahujúce 937 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá najmenej 23 bežným jednotlivým dávkam drogy, zrezanú zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 844 mg obsahujúce 574 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá najmenej 14 bežným jednotlivým dávkam drogy, plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky s celkovou hmotnosťou 157 mg obsahujúce 108 mg absolútneho metamfetamínu, pričom toto množstvo zodpovedá najmenej 3 bežným jednotlivým dávkam drogy, v hodnote najmenej 77,73 eur, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával akúkoľvek dobu psychotropnú látku a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí - 3 mobily - 1 ks mobil zn. Xiaomi, 1 ks mobil zn. Samsung, 1 ks mobil zn. Honor.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 Trestného zákona ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.

Podľa § 76 odsek 1 v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 2 (dva) roky.“

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré následne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Uviedol nasledovné:

„S napádaným rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 18T/77/2018 sa v jeho celom rozsahu nestotožňujem. Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku: Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku: Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Dňa 24.08.2018 bola v zmysle § 234 odsek 1 Trestného poriadku zo strany Okresnej prokuratúry Dunajská Streda podaná obžaloba pod sp. zn. 1 Pv 722/17/2201-29 na obvineného P. X., nar. XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona. Primárne je nevyhnutné uviesť, že v skutkovej vete obžalobného návrhu zo dňa 23.08.2018 je uvádzané, že: "od presne neustálenej doby až do 19:30 hod. dňa 22.03.2018". Z tohto hľadiska je teda zrejmé, že prokurátor vôbec neustálil konkrétnu dobu a čas od ktorého malo dochádzať k páchaniu protiprávnej činnosti, kde taktiež následne v obžalobnom návrhu uviedol jednotlivých svedkov, ktorí si mali od obžalovaného drogy kupovať, a títo svedkovia následne uvádzali určité obdobie, v ktorom si mali drogy od obžalovaného zaobstarávať. Teda zhrnutím týchto skutočností prokurátor na jednej strane v obžalobnom návrhu neurčil konkrétnu dobu od kedy malo vôbec dochádzať k páchaniu protiprávnej činnosti, ale na druhej strane uvádza, že od toho-ktorého svedka od takej doby malo dochádzať k páchaniu protiprávnej činnosti. Z vykonaného dokazovania v tejto trestnej veci je nevyhnutné opätovne poukázať na svedecké výpovede svedkov: P. K., T. L., W. P., O. X. a I. J.. Svedok P. K. na hlavnom pojednávaní dňa 20.02.2019 uviedol, že zvykli sme sa pozbierať na drogy a tak sme kupovali. Jemu (obžalovanému) som zvykol dávať peniaze a on zvykol zohnať... niekedy sme to spoločne užíli a niekedy som to ja zobral domov. Obhajoba v danej rovine zastáva názor, že obžalovaný si teda s daným svedkom zabezpečil drogy a následne tieto aj spolu užíli. Počas priebehu výpovede tohto svedka nebol na hlavnom pojednávaní dňa 20.02.2019 odstránený prípadný rozpor s jeho predchádzajúcou výpoveďou z prípravného konania, keďže prokurátor nenavrhol možné rozpory odstrániť čítaním zápisnice o výsluchu menovaného svedka z prípravného konania, a teda je potrebné zastávať názor, že je nevyhnutné brať do úvahy svedeckú výpoveď menovaného svedka zrealizovanú na hlavnom pojednávaní. Svedok T. L. na hlavnom pojednávaní dňa 20.03.2019 v danej trestnej veci v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vo veci odmietol vypovedať, aby si neprivodil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe. Následne bolo v zmysle § 263 odsek 4 Trestného poriadku pristúpené k čítaniu zápisnice o výsluchu svedka T. I. z prípravného konania zo dňa 17.05.2019. Svedok O. X. na hlavnom pojednávaní dňa 17.04.2019 uviedol, že od obžalovaného si drogy nekúpil. Následne v zmysle ustanovenia § 264 odsek 1 Trestného poriadku bolo pristúpené k čítaniu zápisnice o výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 23.03.2018, kde uviedol, že drogy od obžalovaného nekupoval. Následne taktiež uviedol, že možno 2-3krát som kupoval od obžalovaného. Aj teraz hovorím pravdu, aj vtedy som hovoril pravdu. Následne na otázku obžalovaného svedok uviedol, že dva-trikrát mi doniesol drogy. Išli sme spolu na bicykli na Kračanskú cestu, ja som mu dal peniaze, on tam išiel dovnútra do dvora a ja som počkal vonku na ulici a prišiel von a dal mi potom. Ja som išiel preč a on išiel svojou cestou. Čo sa týka svedkvi W. P. obhajoba považuje za dôležité upriamiť pozornosť na výpoveď menovanej z prípravného konania, kde uviedla akým spôsobom si mala kupovať drogy od obžalovaného a neskôr na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2018 uviedla, že od obžalovaného kupovala pervitin v menšom množstve, 5-6 kusov asi rok. Avšak po prečítaní výpovede z prípravného konania na odstránenie rozporov ohľadne doby kupovania uviedla, že vtedy vypovedala pravdu a na hlavnom pojednávaní vypovedala ináč, z dôvodu, že sa bojí rodiny obžalovaného. Obhajoba následne trvala na zabezpečení charakteristiky menovanej svedkyne, kde bolo zistené, že rozhodnutím Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 13.12.2018, sp. zn.: 2 Pv 146/18/2201, právoplatným 03.01.2019 bolo trestné stíhanie svedkyne W. P. pre prečin podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona podmienene zastavené s určením skúšobnej doby 36 mesiacov, a že v súčasnej dobe na Okresnom

súde Dunajská Streda prebieha konanie pod sp. zn. 4T/38/2019 pre prečin neoprávneného výrobenia a použitia platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona. Obhajoba je toho názoru, že práve na základe svedeckej výpovedi W. P. z prípravného konania bol obžalovaný vzatý do väzobného stíhania, keďže menovaná uviedla, že od obžalovaného a Q. O. skoro každý deň od roku 2012 kupovala drogy. Menovaná svedkyňa na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2018 sama uviedla, že aj v súčasnej dobe užíva drogy, ale nie každý deň, zaobstaráva si ich na Kračanskej ceste. Teda aj v čase svojej svedeckej výpovedi bola drogovovo závislá. Na otázku obhajoby, či predávala drogy uviedla, že s priateľmi sa zložili na drogy a potom ona ich išla kúpiť a potom sa rozdelili. Obhajoba zastáva názor, že svedok, ktorý je 10 rokov aktívnym užívateľom drog, následne jazdí pod vplyvom drog, neskôr bola aj obvinená z prečinu podľa § 171 odsek 2 (kde jej bolo rozhodnutím Okresnej prokuratúry Dunajská Streda zo dňa 13.12.2018 podmienene zastavené trestné stíhanie s určením skúšobnej doby - rozhodnutie bolo vydané Okresnou prokuratúrou Dunajská Streda nasledujúci deň po jej svedeckej výpovedi na hlavnom pojednávaní v trestnej veci vedenej proti obžalovanému X.) a v poslednom rade neoprávnené použije platobnú kartu je vo svojej podstate absolútne nedôveryhodným svedkom v prejednávanej trestnej veci. Taktiež nebolo z vykonaného dokazovania preukázané tvrdenie menovanej svedkyne, že by mal obžalovaný predmetnú trestnú činnosť vykonávať po dlhšiu dobu, ako ona sama tvrdí. Zo svedeckej výpovede I. J. na hlavnom pojednávaní zo dňa 12.12.2018 vyplýva, že od obžalovaného nikdy nič priamo nekupoval. Ďalej uviedol, že v prípravnom konaní mu chceli "dať do úst slová, ale nevyhovet tomu". Taktiež uviedol, že na polícii bol dlhšiu dobu, počas ktorej mu odmietli poskytnúť inzulin. Zo svedeckej výpovede MUDr. H. R. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný trpí depresívnou poruchou, dominuje u neho duševná zaostalosť, je ľahko ovplyvniteľný, manipulovateľný. Obžalovaný sa v rámci hlavného pojednávania doznal k veciam, ktoré boli u neho zaistené pri domovej prehliadke, avšak z vykonaného dokazovania na predmetných hlavných pojednávaniach sa nemožno stotožniť s právnou kvalifikáciou v zmysle § 172 odsek 2 Trestného zákona, z dôvodu, že nebolo v bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by drogy obžalovaný mal predávať viacerým osobám a taktiež, že by ich mal predávať po dlhší čas. Obhajoba zastáva názor, že stíhaný skutok obžalovaného by mal byť správne kvalifikovaný v zmysle § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona.

Podľa § 168 odsek 1 Trestného poriadku: Ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovet návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky. Súd, ak majú dať spravodlivému procesu zadosť, sú povinné svoje konečné rozhodnutia dostatočným spôsobom, jasne, určito a presvedčivo odôvodniť vo vzťahu k vyriešenému výroku.

Odôvodnenie napádaného rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.09.2019 nemožno považovať podľa názoru obhajoby za dostatočné. Ako obhajca obžalovaného P. X. mám za to, že Okresný súd Dunajská Streda sa v odôvodnení predmetného rozsudku nedostatočnej miere zaoberal s argumentmi obhajoby a taktiež aj s ostatnými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, na ktoré bolo poukazované v tomto odôvodnení odvolania napádaného rozsudku, a teda v konečnom dôsledku napádaný rozsudok nie je založený na náležite zistenom skutkovom stave. Záverom, v prejednávanej trestnej veci teda nebolo z pohľadu obhajoby bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že by daný skutok mal obžalovaný páchať po dlhšiu dobu, ako to predpokladá ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, keďže s poukazom na charakteristiku osoby svedkyne W. P. ju možno považovať za nedôveryhodnú, a jej výpoveď bola z hľadiska obhajoby tendenčná voči osobe obžalovaného, keďže následne jej bolo aj podmienene zastavené trestné stíhanie s určením skúšobnej doby. A taktiež iba táto jedna svedkyňa uviedla, že mala kupovať drogy od obžalovaného po dlhší čas. Čo sa týka skutočnosti, že obžalovaný mal túto trestnú činnosť páchať na viacerých osobách, ako to predpokladá ustanovenie § 138 písmeno j) nebola taktiež bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Svedok P. K. uviedol, že spolu s obžalovaným si mali dané drogy zabezpečiť. Jemu (obžalovanému) som zvykol dávať peniaze a on zvykol zohnať... niekedy sme to spoločne užíli a niekedy som to ja zobral domov. Svedok O. X. uviedol, že drogy od obžalovaného nekúpil. Taktiež uviedol, že aj v prípravnom konaní hovoril pravdu a aj na hlavnom pojednávaní hovoril pravdu. Uviedol tiež, že išli sme spolu na bicykli na Kračanskú cestu, ja som mu dal peniaze, on tam išiel dovnútra do dvora a ja som počkal vonku na ulici a prišiel von a dal mi potom. Ja som išiel preč a on išiel svojou cestou. Svedok I. J. uviedol, že od obžalovaného nikdy nič nekúpil. Taktiež uviedol, že v prípravnom konaní, mu chceli „dať do úst slová“, ale nevyhovet tomu.

Svedok poukázal aj na to, že na polícii bol dlhšiu dobu, počas ktorej mu odmietli dať inzulín. Obhajoba je toho názoru, že s poukazom na uvedené výpovede menovaných svedkov, teda nebolo v dostatočnej miere preukázané, že by mal obžalovaný skutok spáchať na viacerých osobách a po dlhšiu dobu, a teda žalovaný skutok by mal byť vo svojej podstate kvalifikovaný v zmysle § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona. Z uvedených dôvodov preto navrhujem, aby Krajský súd v Trnave podľa § 321 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno d) Trestného poriadku napádaný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 25.9.2019 sp.zn. 18 T/77/2018 zrušil a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.“

Na týchto odvolacích dôvodoch zotrval obžalovaný aj na verejnom zasadnutí, ktoré tunajší súd nariadil na rozhodnutie o jeho odvolaní. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,

b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,

c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,

d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,

e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo

f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku.

Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o vine a treste, proti ktorým je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku.

Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú, a skutok posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorého uznal obžalovaného za vinného. Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako im je kladený za vinu obžalobou s tým rozdielom, že okresný súd upravil skutkovú vetu na podklade vykonaného dokazovania a to v časti, kde z nej vypustil časť týkajúcu sa osoby Y. W. a v časti týkajúcej sa obdobia, odkedy mal obžalovaný distribuovať psychotropnú látku metamfetamín osobe W. P. - „od roku 2012“. Okresný súd na podklade výsledkov dokazovania pozmenil skutkovú vetu pri zachovaní totožnosti skutku oproti podanej obžalobe.

Keďže okresný súd vyložil o ktoré dokázané skutočnosti pri úprave skutkovej vety oprel svoje závery, a keďže podstata skutku je zachovaná, nadriadený súd považuje takýto postup za správny a zákonný.

Skutkovú vetu upravil okresný súd v prospech obžalovaného, keďže vypustil jednu z osôb, ktorej mali byť psychotropné látky distribuované, a špecifikáciu obdobia kedy mal distribuovať tieto látky W. P.. Možno teda konštatovať, že okresný súd v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku jasne, zrozumiteľne a veľmi podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z odôvodnenia je taktiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

So závermi okresného súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. K námietke obžalovaného krajský súd uvádza, že okresný súd vyložil o ktoré dokázané skutočnosti a úvahy pri svojom rozhodnutí oprel svoje závery a rozhodnutie nemožno považovať za arbitrárne.

Všetky vo veci vykonané dôkazy okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku veľmi podrobne rozoberá, preto krajský súd v podrobnostiach na tieto dôkazy len poukazuje.

K odvolacej námietke obžalovaného, že prokurátor neustálil konkrétnu dobu a čas, od ktorého malo dochádzať k páchaniu trestnej činnosti, krajský súd upozorňuje, že táto je špecifikovaná pri jednotlivých osobách, ktorým mali byť psychotropné látky distribuované.

Krajský súd sa plne stotožňuje so závermi, ku ktorým dospel okresný súd pri vyhodnocovaní zabezpečených dôkazov. Jediné pochybenie vzhladol krajský súd v tom, že okresný súd v časti skutkovej vety týkajúcej sa W. P. neuviedol, v akom období jej mali byť psychotropné látky distribuované, keď je tu uvedené že sa tak malo diať v pravidelných intervaloch takmer každý deň, pričom okresný súd opomenul uviesť že išlo o dobu najmenej 1 rok. Z vykonaného dokazovania, tak ako to uviedol okresný súd aj v odôvodnení svojho rozhodnutia, jednoznačne vyplýva, že W. P. od obžalovaného drogy kupovala najmenej po dobu jedného roka. Uviedla síce na hlavnom pojednávaní najprv dobu jedného roka a následne po prečítaní výpovede z prípravného konania vysvetlila, že v skutočnosti je to obdobie dlhšie, vysvetlila aj motiváciu zmeny svojej výpovede, avšak k uvedenej dlhšej dobe zároveň doplnila, že s určitými prestávkami. Je preto namieste ustáliť dobu, o ktorej nie sú v tomto smere ďalšie pochybnosti tak, že uvedenej osobe boli distribuované psychotropné látky po presne neustálenú dobu najmenej však 1 rok.

Čo sa týka zákonnosti postupu krajského súdu pri doplnení skutkovej vety v naznačenom smere v odvolacom konaní, krajský súd uvádza, že zákaz reformatio in peius nie je možné chápať v tom zmysle, že by snád v prípade rozhodovania z podnetu odvolania podaného výlučne v prospech obžalovaného uvedený zákaz bránil tomu, aby bol napr. popis rozhodných skutkových zistení vo výroku o vine v napadnutom rozsudku doplnený o skutkové okolnosti charakterizujúce určité znaky skutkovej podstaty trestného činu, z ktorého spáchania bol obžalovaný uznaný za vinného a to to také okolnosti, ktoré doposiaľ neboli v tzv. skutkovej vete výroku o vine dostatočne vyjadrené, pokiaľ sú obsiahnuté aspoň v odôvodnení napadnutého rozsudku, resp. je zrejmé, že ich súd vzal za preukázané a vychádzal z nich. Takéto doplnenia rozhodných skutkových zistení samé o sebe nijak nezhoršuje postavenie obžalovaného, ak sa tým nemení rozsah ani závažnosť trestnej činnosti, z ktorej spáchania bol uznaný za vinného, nesprísňuje sa jej právna kvalifikácia ani uložený trest, nezvyšuje sa rozsah spôsobenej škody a pod..

Z vykonaného dokazovania pred okresným súdom vyplýva, že toto bolo zákonným spôsobom zrealizované aj ohľadom doby týkajúcej sa osoby W. P.. Preto v zmysle vyššie uvedeného nie je v rozpore so zásadou zákazu reformatio in peius doplniť skutkovú vetu o toto obdobie, nakoľko aj z odôvodnenia rozsudku (str.8 a 9, prvý odsek) vyplýva, že okresný súd mal túto skutočnosť za preukázanú a pri svojom rozhodovaní z nej vychádzal, zároveň platí, že sa tým nesprísnila právna kvalifikácia ani trest obžalovaného. Kvalifikačný znak spáchania trestného činu závažnejším spôsobom bol totiž už naplnený aj vo vzťahu k osobe T. L., ktorému mali byť distribuované psychotropné látky po presne neustálenú dobu najmenej však 8 mesiacov.

Okresný súd sa dôsledne vysporiadal s výpoveďami obžalovaného, svedkov, aj s prípadnými rozpormi, ktoré sa v nich vyskytli.

Rozpory vo výpovediach, ktoré obžaloba považuje za podstatné, takými nie sú a prípadné vyskytujúce sa nezrovnalosti v nich nie sú rozhodujúce. Z odvolacej námietky obhajoby vyplýva, že skutočnosť spáchania trestnej činnosti na viacerých osobách nebola preukázaná, keďže tak svedkovia vypovedali. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na závery okresného súdu, ktorý sa správnym spôsobom vysporiadal s významom a použiteľnosťou usvedčujúcich dôkazov. Z výpovedí svedkov aj podľa krajského súdu bez závažných pochybností vyplýva, že si drogy zadovážovali od obžalovaného.

Námietka obžalovaného, že svedkyňa P. je nedôveryhodná a nemožno rozhodnutie o vine oprieť o jej výpovede, je nedôvodná. Okresný súd dostatočným spôsobom objasnil, z akého dôvodu prihliadol na výpoveď svedkyne, s týmto druhom predložených odvolacích námietok sa dostatočným spôsobom vysporiadal už v odôvodnení svojho rozhodnutia, nakoľko tieto boli prednesené ako obrana obžalovaného už v konaní pred prvostupňovým súdom. Krajský súd na tieto úvahy okresného súdu v plnom rozsahu poukazuje, bez potreby ich opakovania. Obdobne sa možno stotožniť so závermi okresného súdu a odôvodnením ohľadom trestnej zodpovednosti obžalovaného.

Keďže tak všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovaných boli vykonané v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z prvostupňového rozsudku, s doplnením skutkovej vety ako už bolo uvedené vyššie.

Okresný súd správne zistil skutkový stav, aj v otázke naplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu v kontexte rozsahu trestného činu a následne právnej kvalifikácie. Správne vyhodnotil, že aj pri zohľadnení kritéria priaznivejších pre obžalovaného, bola prekročená hranica desiatich obvykle jednorazových dávok, čím bolo potrebné posudzovať objektívnu stránku trestného činu podľa § 172 Trestného zákona. Správny bol aj postup okresného súdu, keď ten vymedzil v skutkovej vete objektívnu stránku trestného činu podľa § 172 Trestného zákona kritériami množstva zaistenej látky, určenia koncentrácie účinnej látky a ceny za drogu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu obžalovanému postupoval okresný súd správne, keď zhodnotil závažnosť konania obžalovaných, osobné pomery, charakter celkovej trestnej činnosti. Trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby u obžalovaného je aj podľa názoru odvolacieho súdu trestom spravodlivým a zákonným. Podľa názoru krajského súdu takto uložený trest splní najmä funkciu ochrany spoločnosti od páchatel'a a jeho prípadnej ďalšej trestnej činnosti.

Keďže boli splnené podmienky uvedené v § 322 ods. 3 Trestného poriadku, po zrušení napadnutého rozhodnutia z dôvodu chyby v napadnutom rozsudku, krajský súd rozhodol vo veci sám. Tak ako je vyššie uvedené, po úprave skutkovej vety, na podklade výsledkov dokazovania vykonaného pred súdom prvého stupňa, pozmenil skutkovú vetu pri zachovaní totožnosti skutku a následne skutok právne kvalifikoval v zhode s rozhodnutím okresného súdu. V súlade s rozhodnutím okresného súdu uložil aj nepodmienečný trest odňatia slobody, rovnako aj trest prepadnutia veci, ochranné liečenie a ochranný dohľad, pretože na takéto postup boli splnené všetky zákonné podmienky.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.