

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 26Cb/299/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205842
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kukučková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1318205842.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci žalobcu: F K L stavebná, spol. s r.o., SNP 85, Ludanice 956 11, IČO: 31 104 266, zastúpený: JUDr. Juraj Bilický, advokát, Farská 9, Nitra 949 01, IČO: 42 210 305, proti žalovanému: CHRANENÉPRACOVISKO.eu, s. r. o., Sadová 29/A, Ivanka pri Dunaji 900 28, IČO: 44 667 931, zastúpený advokátskou kanceláriou: Hronček & Partners, s. r. o., Kálov 1, Žilina 010 01, IČO: 47 248 327, o žalobe na obnovu konania sp.zn. 23Cb/276/2017, takto

rozhodol:

Súd žalobu na obnovu konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava III pod sp.zn. 23Cb/276/2017 odmieta.

Súd návrh na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu sp.zn. 23Cb/276/2017-38 zo dňa 21.11.2017 zamieťa.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1) Tunajší súd vydal dňa 21.11.2017 platobný rozkaz sp.zn. 23Cb/276/2017-38 ktorým zaviazal žalovaného CHRANENÉPRACOVISKO.eu s.r.o. zaplatiť žalobcovi (F K L stavebná, spol. s r.o.) istinu vo výške 56.408,26 eur a nahradiť mu trovy konania. Platobný rozkaz súd doručoval do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon e-Governmente), nadobudol právoplatnosť fikciou doručenia dňa 30.12.2017.

2) Súd pri označení účastníkov v rozhodnutiach o žalobe na obnovu konania označuje účastníkov konania podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní (V/68), spisová značka 23Cb/276/2017 (pozri rozhodnutie NS SR 8Cdo/70/2014).

3) Žalovaný CHRANENÉPRACOVISKO.eu s.r.o. podal žalobu na obnovu konania podľa ustanovenia § 397 písmeno a), b), c) CSP. V žalobe tvrdil, že mu boli do elektronickej schránky spoločnosti doručované dokumenty, na základe ktorých bolo začaté konanie na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 23Cb/276/2017 (návrh na vydanie platobného rozkazu a iné súdne zásielky), ktorú však konateľ spoločnosti nevyužíval a preto z objektívnych príčin nemohol tieto dokumenty prevziať a preto nemal vedomosť o tom, že by mu boli doručené akékoľvek dokumenty a začaté voči nemu súdne konanie. Konateľ spoločnosti žalovaného Ing. arch. Kristína Polaček je osoba so zdravotným postihnutím spočívajúcim Q. X. F. S. I.. Žalovaný nemal žiadnu vedomosť o tom, že mu boli doručované predmetné dokumenty, ktorými žalobca, spoločnosť F K L a brat, spol. s r.o. si voči nemu uplatnila pohľadávku o zaplatenie 56.408,26 eur spolu s príslušenstvom. Neprebral v elektronickej schránke platobný rozkaz, tento sa uplynutím zákonnej lehoty na prevzatie elektronickeho dokumentu stal údajne právoplatným a to dňom 30.12.2017. Na základe tohto platobného rozkazu začal exekútor JUDr. Eva Falisová, Exekútorský úrad Bratislava, exekučné konanie. Upovedomenie o začatí exekučného

konania zo dňa 07.06.2018 bolo žalovanému prvýkrát reálne oznámené dňa 14.06.2018, kedy mu bolo doručené v listinnej podobe. Táto jediná zásielka bola žalovanému doručená v listinnej podobe poštou s tým, že dotedy sa s ňou nemohol oboznámiť, pretože všetky predchádzajúce zásielky týkajúce sa predmetnej veci, vrátane úradných dokumentov zo súdneho konania boli žalovanému doručované len do elektronickej schránky, do ktorej však žalovaný nemal prístup, a to až do 19. júna 2018, kedy sa žalovaný prvýkrát do elektronickej schránky prihlásil, t.j. vykonal prvý vstup do elektronickej schránky. V ďalšom svojom rozsiahlom vyjadrení sa žalovaný venoval hmotnoprávnemu nároku a dôvodom na obnovu konania v súlade s ustanovením § 397 písmeno a), b), c) CSP s odkazom na judikatúru vyšších súdnych autorít. Žalovaný v žalobe na obnovu konania tvrdil, že nemal vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní a nemal vedomosť o tom, že mu bol doručovaný platobný rozkaz, objektívne teda nemohol podať ani proti platobnému rozkazu odpor a predložiť dôkazy ktoré by pre neho mohli prihodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

4) Žalobca vo vyjadrení k žalobe na obnovu konania uviedol, že nie je neplnená ani jedna skutková podstata ustanovenia § 397 písmena a), b), c) CSP. Žalovaný žiadnym spôsobom nevysvetlil ako sluchové postihnutie konateľa žalovaného diskvalifikovalo v preberaní zásielok z dátovej schránky. Štatutárny zástupca je jednoznačne zodpovedný, aby zabezpečil fungovanie právnickej osoby v súlade s právnymi predpismi, vrátane elektronickeho doručovania. Žalobca poukázal na zásadu „právo patrí len bdelym“. Žalovaný vôbec nevysvetlil objektívnu nemožnosť oboznámenia sa s obsahom dátovej schránky, aj zásielky, ktoré zasielal žalobca žalovanému si nepreberal.

5) Podľa ust. § 397 písm. a) CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak (a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

6) Podľa ust. § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7) Podľa ust. § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

8) Podľa ust. § 406 v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

9) Podľa § 413 ods. 1 písmeno a) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

10) Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky o prípustnosti obnovy konania. Žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet konania a prípustný dôvod obnovy konania. Zároveň musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti. Žaloba o obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu.

11) Ide o ustanovenie, o právnu normu, svojím charakterom kogentnú, so svojou hypotézou, ktorá stanovuje ako predpoklad „včasnosti“ podania žaloby na povolenie obnovy konania, resp. stanovujúcu začiatok plynutia 3 mesačnej lehoty, v ktorej je potrebné žalobu podať. Subjektívna (trojmesačná) lehota, t.j. taká, ktorej začiatok je stanovený subjektívnym okamihom, kedy sa oprávnený subjekt mohol (vzhľadom na prihľadnutie na všetky okolnosti a pomery) dozvedieť o dôvode obnovy konania, resp. subjektívnym momentom, od ktorého sa mohol dôvod obnovy konania uplatniť. Zachovanie lehoty na obnovu konania je povinná preukázať strana ktorá obnovu konania navrhuje. Zmeškanie zákonných lehôt predpísaných CSP na uplatnenie žaloby na obnovu konania nemožno odpustiť (§ 405 CSP). Zákonodarca ustanovuje začiatok plynutia subjektívnej lehoty od momentu, nie kedy sa dozvedel ale mohol dozvedieť o dôvode obnovy.

12) Žalovaný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 23Cb/276/2017 podal návrh na určenie neúčinnosti elektronického doručovania elektronickej správy a to vydaného platobného rozkazu sp.zn. 23Cb/276/2017-38 zo dňa 21.11.2017. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 23Cb/276/2017-180 zo dňa 07.03.2019 súd návrh na určenie neúčinnosti elektronickej správy zamietol. V predmetnom uznesení sa súd podrobne venoval zákonného postupu doručovania do elektronickej schránky. Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 4Cob/127/2019-240 zo dňa 05.12.2019 vyššie uvedené uznesenie potvrdil. V odôvodnení krajský súd uviedol: „Vo vzťahu k elektronickému doručovaniu platobného rozkazu odvolací súd uvádza nasledovné. Povinná aktivácia elektronických schránok právnickým osobám na doručovanie umožňuje do schránky doručovať úradné rozhodnutie od orgánu verejnej moci, a to aj v prípade, že by podanie na orgán bolo začaté v listinnej forme. Právnickým osobám so sídlom na území Slovenskej republiky a zapísaným do obchodného registra boli elektronické schránky automaticky aktivované na doručovanie najneskôr dňa 01.07.2017. Mimoriadne významným pre doručovanie platobného rozkazu v posudzovanom prípade je ustanovenie § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, podľa ktorého elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručovacej listine alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel. Do 31.10.2017 boli názory na doručovanie platobného rozkazu nejednotné, odo dňa 01.11.2017 však nadobudol účinnosť zákon č. 238/2017 Z.z., ktorý novelizoval ustanovenie § 32 ods. 6 zákona o e-Governmente. Právna úprava zákona o e-Governmente teda s účinnosťou od 01.11.2017 umožňuje doručiť platobný rozkaz žalovanému elektronicky aj s využitím tzv. náhradného doručovania, resp. fikcie doručenia, pričom platobný rozkaz sa považuje za doručený márnym uplynutím úložnej lehoty. Prístup do elektronickej schránky právnickej osoby má automaticky jej štatutárny orgán, ktorý môže udeliť oprávnenie na prístup do elektronickej schránky ďalším osobám, napr. zamestnancom. V prípade, že je štatutárnych orgánov viacero, prístup má každý z nich v rovnakom rozsahu. Prihlásenie prebieha prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy (www.slovensko.sk) a štatutárny orgán k tomu potrebuje občiansky preukaz s čipom (eID karta), bezpečnostný osobný kód (BOK), čítačku občianskeho preukazu a potrebné softvérové vybavenie. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že súd postupoval správne, keď doručoval žalovanému písomnosti (žalobu vrátane jej príloh spolu s platobným rozkazom) do elektronickej schránky v zmysle § 29 a nasl. zákona o e-Governmente. Platobný rozkaz č.k. 23Cb/276/2017-38 zo dňa 21.11.2017, doručený do elektronickej schránky žalovaného dňa 14.12.2017, súd žalovanému doručoval podľa účinnej právnej úpravy, v súlade so zákonnými ustanoveniami zákona o e-Governmente a Civilného sporového poriadku. S poukazom na vyššie uvedené, odvolací súd považuje za irelevantnú argumentáciu žalovaného, ktorý tvrdil, že do elektronickej schránky nemohol a nevedel vstupovať, ani sa prihlasovať z dôvodu vážneho postihnutia konateľky žalovaného, ktoré spočíva v X. F. S. I. a tiež z dôvodu, že nemal v rozhodnej dobe vydaný občiansky preukaz s čipom. Odvolací súd zdôrazňuje, že je zodpovednosťou štatutárneho orgánu žalovaného, aby zabezpečil riadne preberanie písomností, doručených mu prostredníctvom povinnej zriadenej a aktivovanej elektronickej schránky. Uvedená povinnosť zahŕňa aj zodpovednosť žalovaného, resp. jeho štatutárneho orgánu, zabezpečiť si pre účely elektronického doručovania občiansky preukaz s čipom, nakoľko tento je potrebný pre vstup do elektronickej schránky. V tomto smere je potrebné poukázať aj na § 15 zákona č. 400/2015 Z.z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého, o všetkom, čo bolo v zbierke zákonov vyhlásené, sa má za to, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému, koho sa to týka. Irelevantná je potom nevedomosť žalovaného o doručovaní písomností určených do vlastných rúk prostredníctvom elektronického doručovania. Tieto námietky preto odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodné. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na zásadu „vigilantibus iura scripta sunt“, podľa ktorej právo patrí bdelym, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv, neodkladajú svoje rozhodnutia týkajúce sa uplatnenia práv na poslednú chvíľu, svoje procesné úkony pripravujú s dostatočným časovým predstihom, nespoliehajú sa na náhodu, predvídajú aj možnosti vzniku komplikovaných situácií sťažujúcich výkon práv a ich uplatnenie v stanovených lehotách (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 248/2006). Žalovaný ďalej namietal, že platobný rozkaz č.k. 23Cb/276/2017-38 zo dňa 21.11.2017 mu nebol doručený v zákonnej forme, pretože bol vyhotovený vo formáte „.xzip“, čo má mať za následok neúčinnosť jeho doručenia. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 366 CSP (novoty v odvolacom konaní). Keďže žalovaný túto argumentáciu nepoužil v konaní pred súdom prvej inštancie a nejde o prípady uvedené v § 366 písm. a) až d), nie je jej použitie v odvolacom konaní prípustné. Vo vzťahu k argumentácii žalovaného, že pre postihnuté osoby nebola realizovaná žiadna kampaň, aby im bola zdôraznená dôležitosť automaticky vytvorenej elektronickej schránky, sa

odvolací súd stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí, podľa ktorého sú tieto tvrdenia irelevantné, a to s poukazom na § 15 už spomínaného zákona č. 400/2015 Z.z.. Podľa odvolacieho súdu X. postihnutie konateľky žalovaného nebránilo žalovanému v prihlásení sa do jeho elektronickej schránky, X. E. pri tomto úkone nie je používaný. X. postihnutie konateľky žalovaného nemá vplyv na jej povinnosť vykonávať pôsobnosť konateľa, ako štatutárneho orgánu, s odbornou spôsobilosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a jej spoločníkov. Je zodpovednosťou žalovaného ako právnickej osoby, zabezpečiť konanie v mene spoločnosti v súlade s právnymi predpismi. Taktiež je potrebné poukázať na to, že žalovaný vo svojich podaniach ani neuviedol, akým spôsobom by malo toto X. postihnutie konateľky žalovaného brániť žalovanému v preberaní elektronicke doručených zásielok. Túto námietku preto odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Žalovaný tiež namietal, že súd žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal a neobjasnil, prečo považoval za irelevantné tvrdenia žalovaného ohľadne nerealizovania osobitnej kampane pre postihnutých, ktorou by im bola zdôraznená dôležitosť automaticky vytvorenej elektronickej schránky a mal za to, že v zmysle § 365 ods. 1 písm. d) CSP súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Odvolací súd po preskúmaní veci nezistil, že by súd nevykonal akýkoľvek z navrhovaných dôkazov, potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností, pričom v bode 22. odôvodnenia napadnutého uznesenia súd dostatočným spôsobom uviedol, z akých dôvodov považoval uvedené tvrdenia žalovaného za irelevantné. Odvolací súd preto i túto námietku žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú. S poukazom na vyššie uvedené sa odvolací súd stotožnil s právnym záverom súdu, že na prejednávajúcu vec nemožno aplikovať § 33 ods. 1 písm. b) zákona e-Governmente, nakoľko neboli splnené predpoklady, ktoré toto ustanovenie vyžaduje.“

13) Tunajší súd zhodne s argumentáciou tunajšieho súdu v uznesení sp.zn. 23Cb/276/2017-180 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4Cob/127/2019-240 má za to, že žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal nemožnosť oboznámiť sa s doručením platobného rozkazu, ktorý bol žalobkyni doručený dňa 14.12.2017 o 02:38:11 hod. Súd považuje za potrebné aj poukázať na ustanovenie § 32 ods. 1 zákona e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta. Podľa odseku 8, po doručení elektronickej úradnej správy zostáva elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, ktoré obsahuje, uložená v elektronickej schránke adresáta. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že žalovaný od momentu doručenia elektronickej úradnej správy mal stále možnosť sa s týmto dokumentom oboznámiť, preto nie je na mieste jeho argumentácia o tom, že sa o podanej žalobe a vydanom platobnom rozkaze mohol dozvedieť dňa 14.06.2018, kedy mu bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Žalovaný žalobu na obnovu konania podal dňa 14.09.2018. Vzhľadom k uvedenému súd žalobu na obnovu konania s odkazom na ustanovenie § 403 ods. 1 a § 413 ods. 1 písmeno a) CSP odmietol, nakoľko bola podaná oneskorene.

14) Žalovaný podal návrh na odklad vykonateľnosti platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 23Cb/276/2017-38 v súlade s ustanovením § 412 ods. 1 až 3 CSP. Súd zamietol návrh na odklad vykonateľnosti, nezistil okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa a to s odkazom na dôvody pre ktoré odmietol žalobu na obnovu konania.

15) O náhrade trov konania súd rozhodol na základe zásady úspešnosti v konaní podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.