

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 34Csp/312/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117226400
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7117226400.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lýdiou Nemešovou v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: I. nar. XX.X.XXXX., bytom O. zastúpená JUDr. Matúš Hrib, advokát so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, v spore o zaplatenie 14.680,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej **p r i z n á v a** náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890) sa žalobou doručenou na Okresný súd Košice I dňa 21.12.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu sumu 14.680,76 Eur, úroky vo výške 1.337.84 Eur, úroky vo výške 7.020,24 Eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 14.680,76 Eur vo výške 12,90 % ročne zo sumy 14.680,76 Eur od 1.11.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 14.680,76 Eur od 1.11.2017 do zaplatenia, poplatky vo výške 79,23 Eur. Zároveň žiadal súd, aby mu priznal náhradu trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu odôvodnil žalobu najmä tými skutočnosťami, že dňa 12.12.2013 uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere číslo 0916850786, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 15.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru bola zrejماً z Predpisu splátok. Žalovaná splatila dlh len čiastočne. Pred zosplatením úveru použil voči žalovanej postup podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanej upozornenie pred zosplatením úveru. Žalovaná bola oboznámená s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Keďže úhradu nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru. Právny predchodca žalobcu požadoval aj úrokovú sadzbu, ktorá bola v Zmluve dojednaná vo výške 12,9 % ročne. Dátum začatia úročenia určil dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 31.10.2017, t.j. až 1.11.2017.

3. Žalovaná v písomnom podaní doručenom súdu dňa 27.3.2018, uviedla, že zmluva o ktorú sa žalobca opiera je neplatná. Podľa zákona je súd povinný skúmať neplatnosť úverovej zmluvy EX OFFO. Zmluva je nevyvážená a jednostranná - obsahovo pripomína skôr vyhlášku o povinnostiach dlžníka ako zmluvu o poskytnutí úveru. Podľa platnej judikatúry Súdneho dvora EÚ (rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C-243/08-Pannon GSM Zrt. proti Erzsébet Sustikné Gyórfi alebo rozsudok Európskeho súdneho dvora vo veci C- 240/98) sú všeobecné obchodné podmienky nečitateľné, nejasné a nejednoznačné.

Preto aj túto časť je nutné posúdiť ako neprijateľnú podmienku. Zmluva ako celok odporuje Občianskemu zákonníku ako aj Zákonu o spotrebiteľských úveroch. V čase poskytovania úveru mala extrémne vysoký stav záväzkov k iným bankám. Podľa zákona bol žalobca povinný lustrovať túto skutočnosť v Úverovom registri. Ak to neurobil alebo ignoroval existujúci stav sám sa vystavil zákonnej sankcii - absolútnej neplatnosti Úverovej zmluvy. Právny úkon Vyhlásenie okamžitej splatnosti poskytnutého úveru je priamo viazaný na úverovú zmluvu, ktorá je protiprávna, a teda neplatná. Z tohto dôvodu je preto aj uvedený právny úkon neplatný. Prekvalifikovanie sporu na právnu vec bezdôvodné obohatenie samotným súdom považuje za neprípustné. Namietala aj premlčanie záväzku.

4. Právny predchodca žalobcu v elektronickom podaní doručenom súdu dňa 20.7.20219 uviedol, že dňa 13.12.2013 bola uzavretá zmluva o úvere číslo 0916850786. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver, ktorý žalovaná splatila len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 31.10.2017. Dňa 9.3.2015 došlo k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, žalovaná bola upozornená na možnosť predčasného zosplatenia úveru, a to listom zo dňa 20.2.2015. Schopnosť žalovanej splácať úver bola overovaná v súlade s ust. § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., Pri podpise zmluvy odovzdal žalovanej všetky predzmluvné dokumenty, vrátane obchodných podmienok, ktoré boli predtlačené na druhej strane úverovej zmluvy (na jej rube). Uvedené Obchodné podmienky nie sú tzv. pevne spojené so žiadosťou (zmluvou), ale sú jej neoddeliteľnou súčasťou, nakoľko sú priamo vytlačené na druhej strane zmluvy. Premlčacia doba nezačala plynúť dňa 9.3.2015, ale až dňa 24.3.2015. Predčasná splatnosť úveru síce nastala dňa 9.3.2015, avšak, v zmysle článku 3, II. časti Všeobecných obchodných podmienok, bod 3.4. sa pri doručovaní v poštovom styku považujú písomnosti za doručené v tretí deň po ich odoslaní. Z predloženej poštovej obálky vyplýva, že výzva na splatenie úveru s príslušenstvom bola daná na poštovú prepravu dňa 10.3.2015, čím sa dňa 13.3.2015 považovala výzva na splatenie úveru s príslušenstvom za doručenú. V samotnej výzve na splatenie dlžnej istiny s príslušenstvom bola žalovanej daná patričná lehota na plnenie, a to 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. Lehota na plnenie zo strany žalovanej uplynula dňa 23.3.2015. Prvýkrát mohol teda uplatniť svoje právo na súde až dňa 24.3.2015, teda deň nasledujúci po dni márneho uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie. Nárok tak nemôže byť premlčaný, nakoľko k jeho premlčaniu by došlo až dňa 25.3.2018. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 14Co/410/2017 -109 zo dňa 27.3.2018 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. marca 2018, sp. zn. 3Cdo 198/2017.

5. V podaní doručenom súdu dňa 20.9.2018 právny predchodca žalobcu uviedol, že v zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 12,90 %. Výška uskutočneného čerpania úveru je uvedená v listine „Aktuálny stav úver“, ktorá je vyhotovovaná priamo z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Výpis z „Bankovej knihy“ je považovaný v rámci bankovej praxe za verejnú listinu, údaje v nej uvedené sú smerodajné aj z hľadiska zhodnotenia ekonomickej situácie banky a podliehajú dohľadu Národnej banky Slovenska. Žalovaná uhradila celkovo sumu vo výške 1.729,44 Eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s Obchodnými podmienkami započítaná nasledovne: suma vo výške 379,44 Eur na poplatky, suma vo výške 1.030,76 Eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 319,24 Eur na istinu. Suma vo výške 1.337,84 Eur predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do dňa 9.3.2015 a suma 7.020,24 Eur predstavuje sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania odo dňa 9.3.2015 do dňa 31.10.2017. Mesačná splátka vo výške 238,24 Eur pozostávala zo splátky istiny a úroku vo výške 225,- Eur a z poplatku za poistenie úveru vo výške 13,24 Eur, ktorého výška bola určená v zmysle Sadzobníka poplatkov. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 2.337,94 Eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 30,67 Eur, t.j. spolu 2.368,61 Eur, od ktorej boli odrátané úhrady žalovanej vo výške 1.030,76 Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje 1.337,85 Eur. Zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa 31.10.2017 sú 5.017,32 Eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa 31.10.2017 je 2.003,04 Eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do dňa 31.10.2017 tak predstavuje sumu vo výške 7.020,36 Eur. Poplatky vo výške 79,23 Eur pozostávajú z poplatku za poistné zo dňa 25.7.2014 vo výške 13,24 Eur; poplatku za poistné zo dňa 25.8.2014 vo výške 13,24 Eur; poplatku za poistné zo dňa 25.9.2014 vo výške 13,24 Eur; poplatku za 1. Upomienku na úverovom účte zo dňa 4.8.2014 vo výške 9,96 Eur; poplatku za 2. Upomienku na úverovom účte zo dňa 8.9.2014 vo výške 24,90 Eur; poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 20.2.2015 vo výške 1,15 Eur; poplatku za výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 9.3.2015 vo výške 3,50 Eur. Poukázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora zo dňa 9.11.2016 vo veci C42/15.

6. Žalovaná v elektronickom podaní zo dňa 8.10.2018 uviedla, že vyhlásenie žalobcu o predčasnej splatnosti úveru považuje za neplatné, a to z dôvodu nedostatku údajov o spôsobe výpočtu dlžnej sumy ako aj o dôvode splatnosti úveru, nakoľko právny predchodca žalobcu jednak ani neuviedol zmluvný dôvod, ktorý ho viedol k zosplateniu úveru, či nepoukázal na časový rozsah neplnenia jej záväzkov, kde tento jednostranný úkon je súčasne z tohto titulu neurčitý a nezrozumiteľný. Poukázala na rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 18.5.2015, sp. zn. 9C/169/2013-315, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 30Cdo/1233/2011 zo dňa 31.1.2012. Nie je jej zrejmy ani dôvod, z ktorého vychádzal žalobca pri vyhlásení predčasnej/mimoriadnej splatnosti úveru. Poukázala, aj na absenciu podstatnej náležitosti úverovej zmluvy, a to údaje o ročnej percentuálnej miere nákladov, ako aj údaje o celkovej čiastke, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť. Absencia uvedených údajov má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bezodplatný. Poukázala na rozsudky Krajského súdu Prešov zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 6Co 95/2010, zo dňa 12.3.2014, sp. zn. 2Co/135/2013 a zo dňa 7.5.2013, sp.zn. 21Co 3/2012 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7.7.2014, sp.zn 7Cdo 188/2013.

7. Dňa 7.11.2018 bolo súdu doručené podanie, a to návrh na pripustenie zmeny sporovej strany na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania, v ktorom postupník spoločnosť R Collectors s. r. o., oznámila súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil žalobca spoločnosť Poštová banka, a.s., pohľadávku proti žalovanej I. W., spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava 811 02, IČO: 50 094 297. Vzhľadom na uvedené preto navrhol, aby súd v súlade s ust. § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku pripustil zmenu sporovej strany na strane žalobcu a to tak, že pôvodný žalobca Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava 811 02, IČO: 31 340 890, vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava 811 02, IČO: 50 094 297. Zároveň v súlade s ust. § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku postupník vyslovil súhlas so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu.

8. Okresný súd Košice I uznesením vydaným dňa 27.3.2019 pod č.k. 34Csp/312/2017-163 pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava 811 02, IČO: 31 340 890 a na jeho miesto vstúpila spoločnosť R Collectors s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava 811 02, IČO: 50 094 297. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2019.

9. Žalobca v elektronickom podaní zo dňa 9.1.2020 uviedol, že dňa 13.12.2013 bola medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovanou uzavretá zmluva o úvere č. 0916850786, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 15.000,- Eur. Žalovaná sa zaviazala dlh vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 238,24 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci. Dátum prvej splátky bol 25.1.2014. Podľa bodu 3.6 Zmluvy platí, že právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia OP, VOP, Sadzobníkom poplatkov..., pričom podpisom Zmluvy žalovaná potvrdila, že sa s príslušnými dokumentmi oboznámila a súhlasí s nimi. Podľa bodu 5.5 Obchodných podmienok pre úver lepšia splátka účinných ku dňu 13.12.2013 platí že „ak je Dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, alebo jej časti; Poštovka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru Poštovka úročí nesplatený úver, a to až do jeho úplného splatenia dohodnutou úrokovou sadzbou navýšenou úrok z omeškania, ktorého výška je stanovená v Oznámení o úrokových sadzbach...“ Keďže žalovaná neplnila svoj záväzok, dňa 23.2.2015 jej Poštová banka, a.s. zaslala výzvu na splatenie dlžnej časti úveru s tým, že pohľadávka Banky je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.650,73 Eur a v prípade, ak v lehote 15 kalendárnych dní nedôjde k úhrade vyššie uvedeného záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná dlžnú sumu neuhradila, zaslala jej dňa 9.3.2015 Poštová banka, a.s. Výzvu na úhradu dlžnej sumy s tým, že zároveň vyhlásila predčasnú splatnosť pohľadávky v celom rozsahu.

10. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava dňa 28.2.2014 Zmluvu o úvere označenú ako „lepšia splátka“, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 15.000,- Eur, ktorý mala splácať po dobu 120 mesiacov, vždy k 25. dňu v mesiaci. Úroková sadzba bola stanovená v zmluve vo výške 12,90 %, výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu bola dojednaná vo výške 238,24

Eur, dátum prvej splátky stanovený dňom 25.1.2014, RPMN bola v zmluve uvedená vo výške 14,27%, priemerná RPMN vo výške 13,88 %, celková výška nákladov 12.093,47 Eur a dátum konečnej splatnosti bol stanovený dňom 25.12.2023.

11. Dňa 23.2.2015 právny predchodca žalobcu výzvou upozornil žalovanú, že ku dňu 20.2.2015 je pohľadávka viac ako 3 mesiace po splatnosti a vyzval ju na úhradu dlžnej časti úveru vo výške 1.650,73 Eur v lehote 15 dní. Dňa 9.3.2015 právny predchodca žalobcu zaslal žalovanej výzvu na úhradu dlžnej sumy, ktorou jej oznámil, že ku dňu 9.3.2015 sa úver stáva splatným v celom rozsahu a vyzval ju, aby dlžnú sumu vo výške 16.097,83 Eur uhradila do 10 dní od doručenia výzvy. Výšku dlžnej sumy špecifikoval ako dlžnú istinu 14.680,76 Eur, úrok 1.337,84 Eur, poplatky za upomienku 39,51 Eur, poistné 39,72 Eur. Z pripojených listinných dôkazov je zrejmé, že žalovanej bola výzva na úhradu dlžnej sumy a oznámenie o zosplatnení úveru bolo doručované dňa 31.3.2015. Žalovaná si zásielku na poštovom úrade neprevzala a zásielka sa právnenmu predchodcovi žalobcu vrátila dňa 2.4.2015 ako nedoručená.

12. Z výpisu označenom ako Aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017 súd zistil, že výška úveru bola 15.000,- Eur, vyčerpaných bolo 15.000,- Eur, splatených 319,24 Eur a celková istina predstavuje sumu 14.680,76 Eur. Z plánu splátok je možné vyčítať, že výška splátok je každý mesiac iná, v stĺpci splatené je uvedených 14 splátok po 225,- Eur, jedna splátka vo výške 116,16 Eur, 11 splátok po 217,79 Eur, 13 splátok po 225,06 Eur, 5 splátok po 225,05 Eur, 1 splátka 210,53 Eur, 1 splátka 203,27 Eur a 1 splátka 14,218.60 Eur. V stĺpci splatené je uvedených 6 splátok po 225,- Eur a v stĺpci poistné sú uvedené 9 splátok po 13,24 Eur a zvyšné splátky 0,- Eur.

13. Podľa ust. § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

14. Podľa ust. § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

15. Podľa ust. § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ust. § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa ust. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného od 1.1.2017, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Predmetom konania bol záväzok žalovanej, ktorý vznikol zo zmluvy o úvere. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

26. Súd sa v prvom rade vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009). V danom prípade

ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (vzhlľadom na čas, kedy bola pohľadávka postúpená) v nadväznosti na splnenie podmienok ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a ust. § 565 Občianskeho zákonníka a prípadne so splnením podmienok upravených v ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

27. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je v danom prípade dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v cit. ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Tento zákon upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov), teda vo vzťahu k postupovaniu pohľadávok z týchto úverov poskytovaných bankami je ust. § 17 ods. 1 citovaného zákona úpravou *lex specialis* vo vzťahu k ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Jednou z podmienok v tomto ustanovení na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 25.12.2023, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred zosplatením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zase stanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. V danom prípade teda prichádza do úvahy iba možnosť, že si zmluvné strany dohodli možnosť veriteľa žiadať celý dlh predčasne naraz. Takúto dohodu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd nemal preukázať. Zo zmluvy o úvere takáto dohoda nevyplýva. V čl. 3 bode 6 zmluvy o úvere je síce uvedené, akými listinami sa riadia vzťahy neupravené zmluvou, avšak z tohto, ani z iného ustanovenia zmluvy nevyplýva, že by tieto listiny mali byť súčasťou zmluvy, ani že by boli odovzdané žalovanej a že by na znak súhlasu boli podpísané. Z čl. 5 bodu 5.5 Obchodných podmienok vyplýva dohoda zmluvných strán o možnosti banky požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

28. Zo zmluvy o úvere uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovanou je zrejmé, že ju strany uzavreli v písomnej forme a Obchodné podmienky boli taktiež vyhotovené v písomnej forme. Strany uzavreli zmluvu o úvere písomne, a preto sa podľa ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyžadovalo, aby Obchodné podmienky ako aj prípadné ďalšie súčasti zmluvy obsahom upravujúce práva a povinnosti zmluvných strán boli podpísané žalovanou. Žalobca v konaní nepredložil dôkaz svedčiaci tomu, že žalovaná - dlžník podpísala okrem zmluvy o úvere i ďalšie súčasti zmluvy ako Obchodné podmienky alebo iné úverové podmienky. Dohoda účastníkov v Obchodných podmienkach alebo v iných obchodných podmienkach vyžadovala podľa ust. § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka pre platnosť právneho úkonu písomnú formu a v prípade, ak podpis dlžníka nebol daný na Obchodných podmienkach, právny úkon je podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný, pričom pre nedodržanie zákonom predpísanej formy právneho úkonu ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Obchodné podmienky sú neplatné ako celok, vrátane čl. 5 bod 5.5 týkajúcom sa práva veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. S poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka zaplatenie celej pohľadávky naraz má právo veriteľ žiadať ak v prvom rade existuje dohoda medzi ním a dlžníkom. Dohoda predpokladá dvojstranný právny úkon, teda aj prejav vôle žalovanej, potvrdený jej podpisom, ktorý v konaní preukázaný zo strany žalobcu nebol a Poštová banka a.s. nemohla účinne požiadať žalovanú o zaplatenie celej pohľadávky naraz. Ak úver nebol platne zosplatený, v čase postúpenia pohľadávky nebola ešte celá pohľadávka splatná, preto postúpenie pohľadávky bolo vykonané v rozpore s cit. ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý výslovne zakazuje postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru, ak nie sú splnené podmienky upravené v tomto ustanovení. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby.

29. Ustanovenie § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. je úpravou lex specialis vo vzťahu k cit. ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, a to pri úverových pohľadávkach vzniknutých z úverových zmlúv uzavretých s bankami. Keďže neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky podľa lex specialis, nie je potrebné sa už bližšie zaoberať splnením podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, keďže už nespĺnenie podmienok na platné postúpenie podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. spôsobuje nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. Predsa však len je potrebné uviesť, že v ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškania dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní (čo súd mal preukázať) a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. Práve táto výzva má slúžiť ako posledná možnosť pre dlžníka na odvrátenie postúpenia pohľadávky a zotrvanie v právnom vzťahu s bankou. Žalobca predložil súdu dve výzvy jeho právneho predchodcu, ktoré však boli žalovanej doručované asi 2,5 roka pred postúpením pohľadávky. Aj keď to priamo v zákone o bankách nie je uvedené, z logiky veci vyplýva, že písomná výzva by mala byť doručovaná v primeranom čase pred postúpením pohľadávky, keďže ide o určitú ochranu dlžníka pred postúpením pohľadávky banky inému subjektu, ktorým vo väčšine prípadov nie je banka, resp. o jeho poslednú možnosť odvrátiť postúpenie pohľadávky. Ak totiž banka doručí dlžníkovi výzvu na zaplatenie dlhu a potom značnú dobu (dosahujúcu takmer všeobecnú premlčaciu dobu) pohľadávku ani neuplatní na súde, ani s ňou inak nenaloží, nemôže dlžník po uplynutí dlhšieho časového obdobia (ako tomu bolo aj v tomto prípade) predpokladať alebo predvídať úmysel veriteľa pohľadávku postúpiť. Súd je preto názoru, že aj výzva pri vyhlásení úveru za predčasne splatný môže byť výzvou v zmysle ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ak je doručovaná v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. Predložené výzvy doručované asi 2,5 roka pred účinnosťou postúpenia pohľadávky nemožno považovať za výzvu doručovanú v primeranom čase pred postúpením pohľadávky. Súd teda nemal preukázať ani splnenie jednej z podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na rozhodovaciu líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach, a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017, najnovšie aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018 a 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018 a ďalšie).

30. Keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatný celý úver (nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti), a konečná splatnosť bola v zmluve o úvere určená na 25.12.2023, banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu. V súlade so zásadou, že nikto nemôže na iného previesť viac práv než má je zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 6.8.2018 neplatným právnym úkonom v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka (pre rozpor so zákonom). Súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Na záver súd už len poznamenáva, že ak by aj súd mal preukázať splnené podmienky na predčasnú splatnosť úveru a postúpenie pohľadávky, vzhľadom na chýbajúci údaj celkovej výšky úveru podľa ust. § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. by bol úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov, teda uplatňovaný nárok by bol v podstatnej časti nedôvodný.

31. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa ust. § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

39. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

40. V danom prípade žalovanej ako úspešnej strane sporu prináleží v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku náhrada trov konania, pričom konkrétna výška trov tohto konania bude predmetom samostatného rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).