

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: 13Sa/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0724100209
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:0724100209.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: A. A. B., C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, o ospravedlnenie a náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy vo výške 1.332,97 eur, takto

rozhodol:

Správny súd v Bratislave p o s t u p u j e vec Mestskému súdu Bratislava IV.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 15.10.2018, podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 25.10.2018, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.08.2018 a jeho zrušenia a zároveň žiadal o satisfakciu v podobe ospravedlnenia a náhrady spôsobenej majetkovej i nemajetkovej ujmy vo výške 1.332,97 eur. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. BA-7Sa/100/2018.

2. Uznesením zo dňa 22.01.2024, č. k. BA-7Sa/100/2018-80 tunajší súd vylúčil žalobu v časti týkajúcej sa ospravedlnenia a náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy vo výške 1.332,97 eur na samostatné konanie. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 13Sa/4/2024.

3. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to: a) z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčine a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici, b) z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave, c) z Krajského súdu v Košiciach a Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach.

4. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 7 písm. d) SSP, správne sudy nepreskúmajú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese.

6. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu alebo správne súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správne súdom viazaný.

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Vychádzajúc z právomoci správnych súdov upravenej v § 6 ods. 1 SSP súd dospel k záveru, že žaloba v časti o ospravedlnenie a náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy vo výške 1.332,97 eur, nepatrí do právomoci správneho súdu. Preto správny súd v súlade s § 18 ods. 2 SSP vec postúpil príslušnému civilnému súdu.

10. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na to, že z rozhodovacej činnosti kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR (§ 8 SSP), napr. vo veciach 1KO/40/2017, 1KO/42/2017, 1KO/44/2017, 1KO/46/2017 vyplýva, že „...podmienkou na to, aby bola vec prejednaná v rámci správneho súdnictva je tá, aby išlo z hľadiska predmetu konania o také konanie, ktoré spĺňa zákonom vymedzené podmienky, čo však v danom prípade konštatovať nemožno. Rozhodovanie vo veciach peňažného plnenia ako typu konania nepochybne tieto podmienky nespĺňa. Ak sa žalobkyňa žalobným petitom domáha zaplatenia konkrétnej sumy a nie preskúmania zákonnosti rozhodnutia alebo postupu orgánu obce, súd z tohto žalobného petitu musí vychádzať. Správny súd o žalobnom návrhu na plnenie rozhodnúť nemôže.“

11. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 7Sžsk/47/2021 zo dňa 06.10.2021, tiež skonštatoval, že: „Právomoc správnych súdov je vymedzená v § 6 SSP, podľa ktorého správne súdy v správnom súdnictve zásadne preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov verejnej správy, poskytujú ochranu proti nečinnosti a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Týmto „ďalšími vecami“ sú najmä volebné veci, veci územnej samosprávy, veci politických práv, kompetenčné žaloby, ako o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy a o súhlase s inšpekciou. Právomoc súdov správneho súdnictva je teda postavená na princípe enumerácie; správny súd nemôže v správnom súdnictve konať vo veci, ktorú nemožno podradiť pod niektorý z týchto druhov konaní. Už skoršia judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v tomto smere vyslovila, že v správnom súdnictve možno konať a rozhodnúť len spôsobom, ktorý predpokladá zákon, a že tomu musí zodpovedať aj navrhovaný petit žaloby (R 95/2004).“

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná. (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).