

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520010044
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Šibíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3520010044.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Miroslavou Šibíkovou, v trestnej veci obžalovaných: 1/ I. Y., T. XX.XX.XXXX D. T., 2/ N. H., T. XX.XX.XXXX D. U., 3/ I. C., T. XX.XX.XXXX D. C. H., 4/ I. D., T. XX.XX.XXXX D. I., 5/ W. D., T. XX.XX.XXXX D. I., stíhaných pre pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ch držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 20. februára 2020 t a k t o

rozhodol:

- X) I. Y., T. XX.X.XXXX D. T., trvale bytom C. X, t.č. v Ústave na výkon väzby Leopoldov,
- X) N. H., T. X.X.XXXX D. U., trvale bytom Z. G. XXXX/X, T. I. T. D., t.č. v Ústave na výkon väzby Ilava,
- X) I. C., T. X.X.XXXX D. C. H., trvale bytom G. XX/X, C. H., t.č. v Ústave na výkon väzby Ilava,
- X) I. D., T. X.X.XXXX D. I., trvale bytom C. XXX/XX, I., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,
- X) W. D., T. X.X.XXXX D. I., trvale bytom I. XXX/XX, G. U., t.č. v Ústave na výkon väzby Ilava,
- s ú v i n n í, ž e
- všetci piati obžalovaní spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode minimálne od mája 2018 až do dňa 12.6.2019 si neoprávnene zadovažovali omamné a psychotropné látky, a to najmä metamfetamín a rastliny rodu Cannabis, pričom tieto látky prechovávali najmä u seba, v nehnuteľnostiach a motorových vozidlách ktoré užívali, ako aj na iných miestach najmä v U. a U. kraji, kde spoločným konaním uvedených obžalovaných osôb tieto za účelom zisku omamné a psychotropné látky distribuovali ďalším odberateľom drog a konzumentom drog, pričom:
- 1) obžalovaný I. Y. od presne nezisteného dňa koncom mesiaca máj 2018 až do 13.6.2019 neoprávnene zadovažoval, prechovával a za finančnú hotovosť predával metamfetamín, obvinenému N. H. a obvinenému I. C., ktorí tento metamfetamín následne za účelom zisku odpredávali najmä v regióne svojich bydlísk viacerým odberateľom, pričom pri domovej prehliadke vykonanej dňa 13.06.2019 v rodinnom dome obvineného I. Y. v W., súpisné číslo XX, bolo zaistené v potravinovej fólií zabalené plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom bolo vložené ďalšie plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 1), ktoré obsahovalo svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 149,51g, s priemernou koncentráciou 51,5% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 1925 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 3.737,75 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 2), ktoré obsahovalo svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 8038 mg, s priemernou koncentráciou 52,8 hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 106 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote najmenej 200,92 Eur a pri osobnej prehliadke vykonanej dňa 13.6.2019 u obvineného I. Y. bola zaistená zatavená plastová injekčná striekačka (stopa č. 1), uzatvorená modrým piestom, ktorá obsahovala kryštalický materiál s hmotnosťou 629 mg, s priemernou koncentráciou 52,8% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej

8 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote najmenej 15,72 Eur a obžalovaný I. Y. v nočných hodinách dňa 12.6.2019, po prechádzajúcom dohovore, za finančnú hotovosť 3000,- Eur, na čerpacej stanici Slovnaft v I. odpredal spoluobžalovanému I. C. 99,24 g metmafetamínu s priemernou koncentráciou 53,2% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 1320 bežných jednotlivých dávky drogy

2) obžalovaný N. H. od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2018 do 13.6.2019 si neoprávnene zadovážoval metamfetamín od obžalovaného I. Y., ktorý prechovával a následne ho odpredával obžalovanému I. D., a zároveň ho ponechával obžalovanej W.V. D., aby v čase jeho neprítomnosti tento odovzdávala odberateľom, pričom N. H. v uvedenom období presne nezistený počet krát, predal, resp. poskytol metamfetamín viacerým osobám, a to konkrétne osobám C. R., K. D., I. B., V. C. N., U. C., Y. B., I. R. F. W., W. Y., I. H., pričom k odovzdaniu metamfetamínu zvyčajne došlo v T. I. T. D., na sídlisku M. v garáži so súpisným číslom XXXX, v jej okolí, ako aj na ďalších miestach v T. I. T. D., v U. pri Nemocnici s poliklinikou, obchodnom centre I., pričom u obvineného N. H. pri domovej prehliadke vykonanej dňa 13.6.2019 v byte č. XX, na X. poschodí, vo vchode č. X, v T. I. T. D., na ul. Z.. G., súpisné číslo XXXX, bolo zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 1), ktoré obsahovalo svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 1589 mg s priemernou koncentráciou 42,4% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 17 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 95,34 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 10), ktoré obsahovalo svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 1988 mg, s priemernou koncentráciou 57,0% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 28 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 119,28 Eur, 3 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom (stopa č. 11), ktoré obsahovali svetlohnedý kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 523 mg, s priemernou koncentráciou 49,1% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 6 bežných jednotlivých dávok drogy v hodnote najmenej 31,80 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 12), ktoré obsahovalo svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 3567 mg s priemernou koncentráciou 55,7% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 50 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote minimálne 214,02 Eur, plastový obal s etiketou „NÁSTROJE Z“ (stopa č. 17), ktorý obsahoval sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 942 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 10,0% hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 7,53 Eur, pri prehliadke iných priestorov a pozemkov vykonanej dňa 13.06.2019 u obžalovaného N. H., v garáži so súpisným číslom XXXX v T. I. T. D., na sídlisku M., boli zaistené šesťuholníková papierová krabička s obsahom sušenej rastliny z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 1144 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,8% hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 9,15 Eur, okrúhla papierová krabička s obsahom sušenej rastliny z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 999 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,7% hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 7,99 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušenej rastliny z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 484 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,5 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 3,87 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 600 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 3,9 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, v hodnote najmenej 4,80 Eur, žltý uzatvárateľný plastový obal, v ktorom sa nachádzal celofán s obsahom sušenej rastliny z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 961 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,6 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 7,68 Eur, modro - transparentný obal, v ktorom sa nachádzalo plastové vrečko obhajujúce sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 231 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,7 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, v hodnote najmenej 1,84 Eur, plastová krabička s modrou etiketou „TIC TAC GUM“ obsahovala sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 439 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,6 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 3,51 Eur, plastová nádoba s červenou etiketou „Mentos PURE FRESH“ obsahovala sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 1245 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 19,4 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 9,96 Eur, čierne kukátko do dverí obsahovalo sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 978 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,3 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 7,82

Eur, plastová krabička so zelenou etiketou „TIC TAC“ obsahovala sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 380 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,6 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 3,04,-Eur, oranžová plastová krabička s etiketou „TIC TAC orange“ obsahovala sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 95 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,0 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, v hodnote najmenej 0,76 Eur, biela plastová nádoba obsahovala sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 246 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,8 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, v hodnote najmenej 1,96 Eur, plastový obal s etiketou „fischer“ obsahoval sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 309 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,3 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 2,47,-Eur, plastový obal s etiketou „Makita“ obsahoval sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 271 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,0 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, v hodnote najmenej 2,16 Eur, čierno-biely plastový obal obsahoval sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 681 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,2 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 5,44 Eur, plastová krabička s etiketou „LONGUS“ obsahovala sušenú rastlinu Cannabis (konope) s hmotnosťou 351 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,9 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 2,80 Eur, transparentná plastová nádoba obsahovala sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 435 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 21,0 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 3,48,-Eur, transparentná plastová nádoba s bielym uzáverom obsahovala sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 2217 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 16,0 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 12 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 17,73 Eur, biela plastová nádoba s etiketou „TD 4335 Testovacie prúžky na meranie glukózy“ v ktorej sa nachádzalo plastové vrečko obsahujúce sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 529 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,1 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 4,23 Eur, plastová krabička s etiketou „HOLZ-HER“ obsahovala sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 1479 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,9 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 11,83 Eur, sivá plastová krabička „Class Magnum Metin“ obsahovala plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 631 mg, s priemernou koncentráciou 72,9 % hmotnostných metyléndioxymetamfetamínu (MDMA), z ktorého je možné pripraviť najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote 30,- Eur, oranžová plastová krabička s etiketou „TIC TAC orange“ obsahovala plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzal aršík s 3 ks papierových perforovaných štvorcov - tzv. tripov, na ktorých bola zistená prítomnosť dietylamidu kyseliny lysergovovej (LSD), z ktorého je možné pripraviť najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote 30,- Eur, plastová nádobka (stopa č. 5), v ktorej sa nachádzalo zatavené celofánové vrečko obsahujúce hašiš s hmotnosťou 737 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 22,0 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote 7,37 Eur, plastová tuba s etiketou „Salubrius elektronická cigareta“ (stopa č. 6) obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 315 mg, s priemernou koncentráciou 65,9 % hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 18,90 Eur, transparentná plastová nádoba s červeným uzáverom (stopa č. 7) obsahovala plastové vrečko s tlakovým uzáverom, obsahujúce svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 4777 mg, s priemernou koncentráciou 62,2 hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možno pripraviť najmenej 74 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 286,62 Eur, červená plechová krabička (časť stopy č. 8) s obsahom sušenej rastliny z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 315 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,6 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 2,52 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 2183mg, s priemernou koncentráciou 64,2 % hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 35 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 130,98,-Eur plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 4092 mg, s priemernou koncentráciou 73,1 % hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 75 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote

najmenej 245,52 Eur, sklenený pohár s uzáverom obsahoval sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 1186 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,9 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 2 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 9,48 Eur, 1 plastový obal s etiketou „NÁSTROJE Z“ obsahoval sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 1466 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 11,1 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 11,72 Eur, biela plastová nádobka, ktorá obsahovala plastové vrečko s tlakovým uzáverom, sa nachádzali 4 ks oranžových tabletiiek s celkovou hmotnosťou 1912 mg, obsahujúce účinnú látku 3,4 - metyléndioxymetamfetamín (MDMA), s priemernou koncentráciou 36,9 % hmotnostných, ktoré možno považovať za najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, v hodnote 40,- Eur, 1 ks hnedej tabletky s celkovou hmotnosťou 522 mg, obsahujúcej účinnú látku 3,4 - metyléndioxymetamfetamín (MDMA), s priemernou koncentráciou 27,9 % hmotnostných, ktorú možno považovať za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, v hodnote 10,- Eur, čierna plechová krabička bez vrchnáka (stopa č. 12) obsahovala 5 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, obsahujúcich svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 652 mg, s priemernou koncentráciou 56,4 % hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť 9 bežných jednotlivé dávky drogy, v hodnote najmenej 39,12 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 13) obsahujúce svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 5985 mg, s priemernou koncentráciou 64,5 % hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 97 bežných jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 359,10 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 15), obsahujúce svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 3823 mg, s priemernou koncentráciou 58,4 % hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 56 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 229,38 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 17), ktoré bolo vložené do ďalších dvoch plastových vreciek s tlakovým uzáverom, obsahovalo sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 12,94 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 20,1 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 87 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 776,40 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 18), obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1722 mg, s priemernou koncentráciou 74,4 % hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 32 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 103,32 Eur, pri prehliadke iných priestorov a pozemkov vykonanej dňa 13.06.2019 u obžalovaného N. H.R., v motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, farba zelená, EČV: T. XXX X., plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 1) obsahovalo sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 7830 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,4 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 40 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 59,04 Eur, a v presne nezistený deň do 8.6.2018 odovzdal D. C. v T. I. T. D. metamfetamín, ktorý bol následne u D. C. zaistený v rámci úkonov trestného konania vedeného pod ČVS: PPZ-1228/NKA-PZ-ZA-2017, pričom podľa znaleckého posudku KEU PZ, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-BA-EXP-2018/7159 sa jednalo najmenej o 167 jednorazových dávok drogy, v hodnote minimálne 529,56 Eur, čím u obžalovaného N. H. bolo dňa 13.6.2019 zaistených viacero druhov omamných a psychotropných látok, a to pervitín s účinnou látkou metmafetamín, konope (marihuana) a hašiš s účinnou látkou tetrahydrokanabinol (THC), extáza - MDMA s účinnou látkou metyléndioxymetmafetamín a LSD - dietylamid kyseliny lysergovej, o celkovom množstve minimálne 690 jednotlivých dávok drogy v hodnote najmenej 2960,16 Eur, určenej odborným vyjadrením Protidrogovej centrály, národnej kriminálnej agentúry č. PPZ-NKA-PDC-3-656/2019-PZ,

3) obžalovaný I. C. si neoprávnené v presne nezistené dni od mája roku 2018 do 12.6.2019 zadovážoval metamfetamín od obžalovaného I. Y., ktorý prechovával a následne niekoľkokrát predal, resp. inak poskytol ďalším osobám, a to L.B. H., S. I., U. I., C. Č.B., I. I., pričom k predaju dochádzalo najčastejšie v rodinnom dome v obci Stupné 193 a v jeho okolí, ako aj na iných miestach v meste C. H., na základe predchádzajúcich telefonických a osobných dohovorov, ako aj komunikácie prostredníctvom SMS, pričom u obžalovaného I. C. pri domovej prehliadke vykonanej dňa 13.6.2019 u osoby I. C., v rodinnom dome v obci G. XXX, bolo zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom (stopa č. 7), v ktorom sa nachádzala sušená rastlina z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 760 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokonabinolu 20,8 % hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 6,08 Eur, pri osobnej prehliadke vykonanej dňa 13.6.2019 u obvineného I. C., v obci G., boli zaistené zelené textilné vrečko s orientálnym motívom (stopa č. 1), v ktorom sa nachádzalo plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom boli vložené ďalšie 2 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúce svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 99,24 g s priemernou koncentráciou 53,2% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 1320 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 5.954,40 Eur, pričom uvedené množstvo metamfetamínu I. C. zakúpil v nočných hodinách dňa 12.6.2019

od spoluobžalovaného I. Y. za sumu 3000,- Eur na čerpacej stanici Slovnaft v I., v rámci zaistej stopy č. 2 - mikroténové vrečko, ktoré obsahovalo ďalšie plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzali zatavená plastová injekčná striekačka zn. Chirana, uzatvorená modrým piestom, obsahujúca svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 1716 mg, s priemernou koncentráciou 53,4% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 23 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 102,96 Eur, zatavená plastová injekčná striekačka zn. Chirana, uzatvorená modrým piestom, obsahujúca svetloružový kryštalický materiál s hmotnosťou 293 mg, s priemernou koncentráciou 63,1% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 14,34 Eur, 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka zn. Chirana, uzatvorená modrým piestom, obsahujúca biely kryštalický materiál s hmotnosťou 289 mg, s priemernou koncentráciou 73,1% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možno pripraviť najmenej 5 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 17,34 Eur, 3 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúce svetlohnedý kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 24,327 g, s priemernou koncentráciou 51,2% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 311 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 1.459,62 Eur, mikroténové vreco s obsahom plastová dóza prelepená žltou lepiacou páskou obsahujúca biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1231 mg, s priemernou koncentráciou 74,2% hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 23 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 73,86,-Eur, a v presne nezistenom čase, pred dňom 9.2.2019 predal N. W. metamfetamín, ktorý bol následne u N. W. zaistený v rámci úkonov trestného konania vedeného pod ČVS: ORP-146/2-VYS-ZA-2019, pričom podľa znaleckého posudku KEU PZ, PPZ-KEU-SL-2019/448 sa jednalo o minimálne 10 jednorazových dávok drogy, čím boli dňa 13.6.2019 zaistené u obžalovaného I. C. drogy, a to pervitín s účinnou látkou metamfetamín a konope (marihuana) s účinnou látkou tetrahydrokanabinol (THC), v množstve celkovo zodpovedajúcom minimálne 1692 jednotlivým dávkam drogy - určenom podľa znaleckého posudku KEU PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/7719, v celkovej hodnote minimálne 7.628,60 Eur, určenej odborným vyjadrením Protidrogovej centrálnej, národnej kriminálnej agentúry č. PPZ-NKA-PDC-3-656/2019-PZ,

4) obžalovaný I. D. od presne nezisteného dňa mesiaci máj 2018 do 13.6.2019 si neoprávnene zadovážoval metamfetamín od obžalovaného N. H., a od doposiaľ nestotožnenej osoby drogu marihuana (rastliny rodu Cannabis), pričom uvedené drogy neoprávnene prechovával a následne predával, resp. inak poskytoval viacerým osobám, a to konkrétne osobám Ľ.O. R., Z. Y., N. T., I. R., N. F.R., I. I., C. G., Z. H., G. H., pričom k predaju týchto drog dochádzalo najmä v garáži nachádzajúcej sa v I. - U. W., postavenej na parcele č. XXXX/X, LV č. XXXX a v jej blízkosti, ale ja na iných miestach, zväčša v meste I. a okolí, pri prehliadke iných priestorov a pozemkov vykonanej dňa 13.6.2019 u obžalovaného I. D. v garáži nachádzajúcej sa v I. - U. W., postavenej na parcele č. XXXX/X, LV č. XXXX, okres I., obec I., k.ú. U. W., pričom sa jedná o strednú garáž z trojice spojených garáží postavených na parcele č. XXXX/X, bola zaistená hnedá papierová krabica s bielou etiketou „Slovak Parcel Service“ (stopa č. 1), ktorá okrem iného obsahovala 3 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúcich sušenú rastlinu z rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 31,17 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 2,4% hmotnostných, z ktorého je možné pripraviť najmenej 62 jednotlivých dávok drogy, v hodnote najmenej 249,36 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom, v ktorom sa nachádzala 1 ks oranžová tableta s hmotnosťou 501 mg, obsahujúca látku účinnú látku 3,4 - metyléndioxymetamfetamín (MDMA), s priemernou koncentráciou 36,2% hmotnostných, ktorú je možné považovať za najmenej 1 bežnú jednotlivú dávku drogy v hodnote 10,- Eur, čím u obžalovaného I. D. boli dňa 13.6.2019 zaistené drogy, a to sušená rastlina z rodu Cannabis (konope) s účinnou látkou tetrahydrokanabinol (THC) a extáza - MDMA s účinnou látkou metyléndioxymetmafetamín v celkovom množstve zodpovedajúcom minimálne 63 jednotlivým dávkam drogy určenom podľa znaleckého posudku KEU PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2019/7719 a v celkovej hodnote minimálne 259,36 Eur, určenej odborným vyjadrením Protidrogovej centrálnej, národnej kriminálnej agentúry č. PPZ-NKA-PDC-3-656/2019-PZ,

5) obžalovaná W. D. od presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2018 až do 13.6.2019 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným N. H. v čase neprítomnosti N. H., na jeho požiadanie, neoprávnene výmenou za finančnú hotovosť, odovzdanú či už priamo jej, alebo N. H., poskytovala metamfetamín odberateľom, ktorí predtým kontaktovali N. H. s tým, že majú o kúpu drogy záujem, prípadne ich na základe pokynov N. H.R. usmerňovala, kde nájdu N. H. ukryté drogy, tiež zabezpečovala, aby N. H. dodal metamfetamín aj pre jej známych, pričom k odovzdaniu drog dochádzalo zväčša v blízkosti pobytu W. D. a N. H. v meste U., najmä pri byte nachádzajúcom sa pri nemocnici a neskôr pri obchodnom centre I., ale aj v okolí trvalého pobytu N. H. v T. I. T. D., na ulici Z. G., takýmto spôsobom presne nezistený počet krát odovzdala metamfetamín osobe I. H. a dňa 8.6.2018 metamfetamín v presne nezistenom množstve predala D. C., pričom pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov garáži so súpisným číslom

XXXX v T. I. T. D.R. u N. H. na plastovom vrecku s tlakovým uzáverom, obsahujúcom biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1722 mg, s priemernou koncentráciou 74,4 % hmotnostných metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť najmenej 32 bežných jednotlivých dávky drogy, v hodnote najmenej 103,32 Eur, boli zistené stopy DNA W. D. a metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, MDMA a LSD do I. skupiny psychotropných látok, hašiš a rastliny rodu Cannabis do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

1) obžalovaný I. Y.

spoločným konaním neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, uvedený čin spáchal vo väčšom rozsahu,

2) obžalovaný N. H.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

3) obžalovaný I. C.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

4) obžalovaný I. D.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

5) obžalovaná W. D.

spoločným konaním neoprávnene kúpila, predala, zadovážila psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

1) obžalovaný I. Y.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona,

2) obžalovaný N. H.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

3) obžalovaný I. C.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

4) obžalovaný I. D.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona,

5) obžalovaná W. D.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1) obžalovaný I. Y.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona per analogiam na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ť u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona bude obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osobne sa hlásiť v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu a oznamovať mu potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tie aj preukazovať.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci a to: Veci zaistené pri výkone domovej prehliadky dňa 13.06.2019 u osoby I. Y., T. XX.XX.XXXX D. T., a to v rodinnom dome W., súpisné číslo XX - stopa č. 1: látka zabalená vo fólii - vo veľkosti päste dospelého, stopa č. 2: plastové vrečko s hnedou kryštalickou látkou, stopa č. 3 mikrováha čiernej farby - digitálna stopa č. 4 mikrováha strieborná - digitálna.

Veci zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov dňa 13.6.2019 u osoby I. Y., T. XX.X.XXXX D. T., v motorovom vozidle Peugeot 307 SW, EČV: XXX Z.: stopa č. 1: Mobilný telefón LENOVO K33a48, bez SIM karty, striebornej farby, stopa č. 2: Mobilný telefón myPhone, bielej farby, tlačidlový s 2 ks SIM kartami spol. Tesco mobile, stopa č. 3: Mobilný telefón Huawei, model VNS-L21 s 1 ks SIM karty spol. Tesco mobile.

Vec zaistená pri výkone osobnej prehliadky dňa 13.6.2019 u osoby I. Y., T. XX.X.XXXX D. T.: stopa č. 1 - zatavená striekačka s obsahom neznámej kryštalickej látky bledohnedej farby.

Vec zaistená pri výkone domovej prehliadky dňa 13.6.2019 u osoby I. Y., T. XX.X.XXXX D. T., a to v byte č. XX, ktorý sa nachádza vo vchode na ul. K.. S. Č.. XX: stopa č. 1- Mobilný telefón Xiaomi, modrej farby, bez SIM karty.

2) obžalovaný N. H.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona per analogiam na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ť u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona bude obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osobne sa hlásiť v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu a oznamovať mu potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tie aj preukazovať.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci a to:

Veci zaistené pri výkone domovej prehliadky dňa 13.6.2019 u osoby N. H., T.. X.X.XXXX D. U., v byte č. XX na adrese Z.. G. XXXX/X, T. I. T. D.:

- stopa č. 1 - igelitový sáčok so stopami nezistenej kryštalickej látky neznámeho pôvodu
- stopa č. 2 - plastová umelohmotná rúrka so stopovými prvkami neznámej látky
- stopa č. 3 - kovová rúrka
- stopa č. 4 - sklenená banka zo žiarovky, časť banky, začmudená
- stopa č. 5 - časť žiarovky - sklenená banka očmudená v papierovej krabičke
- stopa č. 6 - kovová trubička (rúrka) vo vnútri so stopami po neznámej látke
- stopa č. 7 - mobilný telefón zn. Nokia bielo sivej farby bez PIN kódu
- stopa č. 8 - biela plastová nádoba s obsahom neznámej látky
- stopa č. 9 - liek Brufedol v obale
- stopa č. 10 - igelitový sáčok s obsahom nezisteného množstva hnedej kryštalickej látky
- stopa č. 11 - 3 kusy igelitových sáčkov, prázdne so stopovými prvkami neznámej látky
- stopa č. 12 - igelitový sáčok s obsahom hnedej kryštalickej látky, nezisteného množstva
- stopa č. 13 - 6 kusov lieku BRUFEDOL v sáčku, 1 ks blistra s 3 kusmi acylpirínu
- stopa č. 14 - 4 kusy papiera formátu A4 so stopami hnedej látky
- stopa č. 15 - striekačka 20 ml s modrým piestom so zvyškami nezistenej hnedej farby
- stopa č. 16 - časopisový papier so zbytkom sušenej látky rastlinného pôvodu s dutou trubičkou
- stopa č. 17 - plastový obal obdĺžnikového tvaru s obsahom neznámej sušenej rastliny

Veci zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov dňa 13.6.2019 u osoby N. H., T.. X.X.XXXX D. U., garáži nachádzajúcej sa v T. I. T. D., na sídlisku M., súpisné číslo XXXX, list vlastníctva XXXX, parcela č. XXX/XX:

- stopa č. 1 - látka rastlinného pôvodu, sušená, v 2 papierových krabičkách
- stopa č. 2 - drvička na marihuánu oceľová
- stopa č. 3 - 18 kusov rôznych krabičiek v ktorých sa nachádza sušená látka rastlinného pôvodu
- stopa č. 4 - 3 krabičky + 1 alobalový obal s nezistenými látkami
- stopa č. 5 - plastová dóza z nezistenou látkou zabalenou v celofáne
- stopa č. 6 - kryštalická látka v tube
- stopa č. 7 - plastová fľaštička s obsahom neznámej kryštalickej látky zabalenej v igelitovom sáčku
- stopa č. 8 - 2 krabičky červenej farby zo sušenou rastlinou neznámeho pôvodu
- stopa č. 9 - červená kruhová krabička s 2 igelitovými sáčkami s neznámou kryštalickou látkou
- stopa č. 10 - umelohmotná dóza zabalená v celofáne s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu + umelohmotná štvorcová krabička s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu
- stopa č. 11 - umelohmotná biela krabička v ktorej sa nachádza 4 ks tabliet oranžovej farby a 1 ks tablety sivej, zabalene v sáčku
- stopa č. 12 - 5 kusov umelohmotných sáčkov so zvyškami látok neznámeho pôvodu kryštalického typu
- stopa č. 13 - vo vnútri krabičky z vrtákmi nájdený igelitový sáčok s kryštalickou látkou
- stopa č. 14 - váha striebornej farby zn. NTR - 100T
- stopa č. 15 - igelitový sáčok s kryštalickou látkou neznámeho pôvodu
- stopa č. 16 - zápisník, kde vo vnútri sa nachádzajú mená a sumy
- stopa č. 17 - igelitové vrečko zo sušenou látkou nezisteného pôvodu
- stopa č. 18 - igelitové vrečko z bielou kryštalickou látkou nezisteného pôvodu

Veci zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov dňa 13.6.2019 u osoby N. H., T.. X.X.XXXX D. U., v motorovom vozidle ŠKODA FABIA, farba zelená, EČV: T. XXX X., VIN: U.:

- stopa č. 1 - igelitové vrečko s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu a množstva.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému N. H. u k l a d á trest prepadnutia veci, a to sumy 450,- Eur, ktoré boli zaistené dňa 13.06.2019 pri domovej prehliadke u obžalovaného N. H., T.. X.X.XXXX D. U., v byte č. XX na adrese Z.. G.S. XXXX/X, T. I. T. D., ako stopa č. 18 - finančná hotovosť vo výške 450,- Eur.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa obžalovanému N. H. u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

3) obžalovaný I. C.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona per analogiam na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d' u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona bude obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osobne sa hlásiť v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu a oznamovať mu potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tie aj preukazovať.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci a to: Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone domovej prehliadky u osoby I. C., T.. X.X.XXXX D. C. H., trvale bytom G. XX/X, C. H., a to v rodinnom dome G. XXX, a to:

- stopa č. 1 - Digitálna váha zn. Dipse CP50 aj s obalom.
- stopa č. 2 - Digitálna váha v koženom puzdierku čierno striebornej farby
- stopa č. 3 - 1 ks mobilný telefón zn. Nikia PIN: 1111 + SIM karta
- stopa č. 4 - Plastové sáčky uzatváracie o rozmere 7x5 cm,
- stopa č. 5 - Predmety slúžiace na užívanie psychotropných látok
- stopa č. 6 - 2 ks zatavené striekačky so zbytkom kryštalickej látky
- stopa č. 7 - Igelitový sáčok s obsahom zelenej rastliny sušiny o hmotnosti 0,3 g

Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone osobnej prehliadky u osoby I. C., T.. X.X.XXXX D. C. H., trvale bytom G. XX/X, C. H., a to:

stopa č. 1 - 1 ks plátenné vrečko s orientálnymi motívami, na zelenom podklade z vrchnej strany opatrené zipsom s obsahom igelitového vrečka s patentovým uzáverom o rozmeroch 16x8,5 cm, s obsahom ďalšieho igelitového vrečka, v ktorom sa nachádza hnedá kryštalická látka orientačná hmotnosť zaznamenaná

stopa č. 2 - 1 ks igelitové vrečko s obsahom igelitové vrečko s uzáverom, kde sa nachádzajú 3 ks zatavených injekčných striekačiek, modrým piestom objem 2 ml v dvoch z nich sa nachádza hnedá kryštalická látka v tretej biela kryštalická látka, ďalšie tri sáčky s obsahom hnedej kryštalickej látky orientačná hmotnosť 3,6 g v sáčku sa ďalej nachádza plastová dóza o rozmeroch 8x8 cm oblepená žltou lepiacou páskou s obsahom zvyšku bielej kryšt. látky.

4) obžalovaný I. D.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona per analogiam na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona sa obžalovaný z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a 78 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona bude obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osobne sa hlásiť v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu a oznamovať mu potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tie aj preukazovať.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci a to: Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov u osoby I. D., T. X.X.XXXX D. I., trvale bytom C. XXX/XX, I., a to v motorovom vozidle BMW 320D, farba čierna metalíza, EČV: I. XXX H., VIN: P.:

3 ks injekčné striekačky (1x 2 ml + 2x 3 ml - s modrým piestom) - stopa č. 1.

Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov u osoby I. D., T. X.X.XXXX D. I., trvale bytom C. XXX/XX, I., a to v garáži nachádzajúcej sa v I. - U. W., postavenej na parcele č. XXXX/X, list vlastníctva č. XXXX, okres I., obec I., katastrálne územie U. W., pričom sa jedná o strednú garáž z trojice spojených garáží, postavených na parcele XXXX/X:

Stopa č. 1 - papierová škatuľa EURONICS obsahujúca menšiu papierovú škatuľu EURONICS s obsahom 4 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, v ktorých sa v čase zaistenia nachádzala sušená rastlina konope,

Stopa č. 2 - prázdne uzatvárateľné vrecko, v ktorom sa nachádzala tableta extázy,

Stopa č. 3 - 4 ks striekačiek od omamných látok

Stopa č. 4 - Štvorcové zrkadlo (cca 10x10 cm), na ktorom sú na povrchu zreteľné pásy

Stopa č. 5 - Piestik - drvička na marihuanu

Stopa č. 6 - Microváha v čiernom puzdre

Stopa č. 7 - Mikrováha so závažiami

Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone domovej prehliadky u osoby I. D., T. X.X.XXXX D. I., trvale bytom C. XXX/XX, I., a to v byte č. XX, na adrese I., C. XXX/XX:

3 ks trubičiek a 5 ks injekčných striekačiek, ktorá sa v čase zaistenia nachádzali v škatuli sivej farby „The Box“, pričom škatuľa bola zaistená ako stopa č. 1.

5) obžalovaná W. D.H.

Podľa § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 172 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n) § 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaná z a r a ď u j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanej Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 2T/62/2019-69 zo dňa 29.10.2019, právoplatným dňa 29.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.02.2020 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 477/18/3304-234 zo dňa 04.02.2020 na obžalovaného

I. Y. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na obžalovaného N. H. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na obžalovaného I. C. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na obžalovaného I. D. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, na obžalovanú W. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku o vine tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 20.02.2020 za účasti všetkých obžalovaných a ich obhajcov a zistil nasledovné:

Všetci piati obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.02.2020 na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1, ods. 4 a o následkoch v rozsahu ods. 5 až 8 Trestného poriadku vyhlásili podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv 477/18/3304 - 234 zo dňa 04.02.2020, doručenej súdu dňa 04.02.2020. Po vyhlásení obžalovaných súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaných zistil, že každý obžalovaný: rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, mohol sa so svojim obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu. Obžalovaní: Y., H., C., D. Z. D. tiež deklarovali, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne a uznáva vinu za skutok kladený mu za vinu. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Z vyjadrení obžalovaných: Y., H., C., D. Z. D. na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutovali. Zistiac stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcov obžalovaných (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie všetkých obžalovaných o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedeného v obžalobe. Súd ich vyhlásenie o vine zo spáchania žalovaného skutku následne prijal, nakoľko na podklade výsledkov doposiaľ vykonaného vyšetrovania nemal pochybnosti o vine obžalovaných a neboli zistené okolnosti vylučujúce trestnosť, resp. protiprávnosť ich konania. Súd sa taktiež stotožnil s právnou kvalifikáciou stíhaných skutkov podľa obžaloby. Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a u obžalovaného H. aj čo do výroku o ochrannej liečbe. Súd konštatoval, že v prípravnom konaní neboli uplatnené nároky na náhradu škody.

Na základe uvedeného, súd potom obžalovaných uznal za vinných a to obžalovaného I. Y. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, obžalovaného N. H. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, obžalovaného I. C. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, obžalovaného I. D. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c),

písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, obžalovanú W. D. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty uvedených trestných činov.

Z toho dôvodu súd na hlavnom pojednávaní dňa 20.02.2020 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných k ich osobe, prečítaním znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o. č. 170/2019 zo dňa 12.10.2019 na obžalovaného H. a oboznámením listinných dôkazov v súlade s ustanovením § 269 a to tak ako je uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania (registre priestupkov, odpisy registra trestov, lustrácie Sociálnej poisťovne, hodnotenie ÚVTOS a ÚVV na obžalovaných, správa NAKA na obž. H. a C.), ďalej súd oboznámil vecné dôkazy a vyhlásil rozsudok.

Z výsluchu ako aj zo záverečnej reči obžalovaného Y. a jeho obhajcu vyplýva, že obžalovaný pri svojom zadržaní nekládol odpor, pri domovej prehliadke spolupracoval a dobrovoľne vydal zaistené veci, nezdržoval trestné konania podávaním opravných prostriedkov, doteraz využil svoje právo odmietnuť vypovedať aj zo zdravotných dôvodov, nakoľko je to psychiatrický pacient, je tri roky liečený. Inak obžalovaný viedol riadny život, bol zamestnaný, nebol v minulosti trestne stíhaný. Má pozitívne hodnotenie z ústavu na výkon väzby. Jeho konanie ho mrzí, ľutuje toho, chce si trest čím skôr vykonať, žiada o minimálny trest na päť rokov v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z výsluchu ako aj zo záverečnej reči obžalovaného H. a jeho obhajcu vyplýva, že obžalovaný bol riadne zamestnaný ako stolár, z drog nemal profit, uvedomuje si svoju závislosť na drogách. Drogy zháňal hlavne pre svoju potrebu. Pomáhal ich zháňať aj ľuďom, ktorí ich tiež potrebovali. Obžalovaný pochádza z úplnej rodiny, pozná lásku rodiny, dostal sa do zlej partie a stal sa závislý na drogách. Pervitín užíval od roku 2015, zháňal ho pre vlastnú potrebu. Má vzťah s obžalovanou D., milujú sa, chcú si založiť rodinu. Napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní aj inej trestnej činnosti. Má za to, že u neho postačuje na jeho nápravu a ochranu spoločnosti aj trest mimoriadne znížený v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na päť rokov spolu s uložením ochrannnej liečby. Poukázal na finančné prostriedky vo výške 4.785 eur, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v byte jeho rodičov v T. I. T. D., ktoré neboli použité ani určené na trestnú činnosť, sú to peniaze jeho rodičov, o čom vypovedala pod prísahou aj jeho matka v prípravnom konaní. Jeho konanie ho mrzí, ľutuje toho.

Z výsluchu ako aj zo záverečnej reči obžalovaného C. a jeho obhajcu vyplýva, že obžalovaný ľutuje toho, čo sa stalo, celé ho to mrzí, hanbí sa za to aj preto, že jeho otec bol príslušník OO PZ a on je jediný syn. Má už len sestru, s ktorou má dobrý vzťah. Býva v jednoizbovom byte so psom a mačkami. Mamu už nemá. Mal dopravnú nehodu, po ktorej zostal bez roboty, začal užívať drogy, ktoré mu pomáhali zmierňovať bolesti, neskôr dostal ochorenie ruža, má slabé srdce, je rizikový pacient. Nikomu nerozvrátil rodinu, zdržiaval sa v okruhu ľudí, ktorí berú drogy, zisk z drog mal iba na ďalší nákup drog, niekedy ich zháňal za protihodnotu (vozenie autom). Nezháňal ich za účelom zisku. Poukázal na finančné prostriedky vo výške 6.000 eur, ktoré boli zaistené pri domovej prehliadke v dome jeho sestry v G., ktoré neboli použité ani určené na trestnú činnosť, sú to peniaze jeho sestry určené na opravu strechy na jej dome, o čom vypovedala pod prísahou aj jeho sestra v prípravnom konaní, žiadala o ich vrátenie, preukázala pôvod ich vlastníctva listinnými dôkazmi. Obžalovaný poukázal na svoju spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní aj inej trestnej činnosti. Žiada o minimálny trest mimoriadne znížený na päť rokov v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z výsluchu ako aj zo záverečnej reči obžalovaného D. a jeho obhajcu vyplýva, že obžalovaný ľutuje skutku. Drogy nezadovážoval drogy za účelom zisku. Má rodinu, ktorej on chýba. Je zamestnaný u otca. Žiada o minimálny trest mimoriadne znížený na päť rokov v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z výsluchu ako aj zo záverečnej reči obžalovanej D. a jej obhajcu vyplýva, že obžalovaná žiada predĺžiť skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia Okresným súdom Trenčín sp. zn. 2T/62/2019 na päť rokov, žiada, aby jej súd ponechal podmienený trest tri roky. Nepodmienený trest by bol pre ňu neprimerane prísny, účel trestu možno dosiahnuť aj miernejším trestom. Obžalovaná je mladá a ambiciózne dievča. Má normálne záľuby, hrá na troch hudobných nástrojoch, je veselej povahy. Chce viesť riadny život. Drogy ona nepredávala, už sa k drogám nevráti. Pred väzbou pracovala v detskom domove. Na jej

prevýchovu postačuje výkon väzby v trvaní osem mesiacov. Podrobí sa akýmkoľvek obmedzeniam a povinnostiam.

Zo znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o. č. 170/2019 z 12.10.2019 na obžalovaného N. H. vyplýva, že obžalovaný N. H. v čase spáchania trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa u neho o kompletnú psychosomatickú závislosť od stimulačnej tvrdej drogy, budivého amínu metamfetamínu. Prejavy závislosti - craving (baženie po droge), spavosť pri neužití, spôsobili zmenšenie schopnosti ovládať svoje konanie v súvislosti s drogou. Obvinený v čase spáchania trestnej činnosti mohol rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnom rozsahu. Ovládať toto svoje konanie mohol v miere podstatne, forenzne významne, zmenšenej. Ani jeho schopnosť ovládať svoje konanie v čase spáchania trestnej činnosti však nebola vymiznutá. Obvinený v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti. V súčasnosti sa u neho jedná o syndróm závislosti od budivého amínu metamfetamínu v štádiu vynúteného obdobia abstinencie. Jeho pobyt na slobode by mohol byť spoločensky nebezpečný zo psychiatrického hľadiska, pokiaľ by neabsolvoval liečenie. Znalec doporučuje súdu aby u obvineného N. H. nariadil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obvinený je v súčasnej dobe plne schopný chápať zmysel trestného konania.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený I. Y. nebol doposiaľ súdne trestaný.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený N. H. bol 1-krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 8.7.2015 sp. zn. 1T/82/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2016 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 17.6.2018.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený I. C. bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 20.9.2017 sp. zn. 0T/54/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.9.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou do 21.9.2019, pričom dňa 12.11.2019 sa osvedčil.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený I. D. bol doposiaľ 3-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV. Zo dňa 20.5.2017 sp. zn. 0T/62/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.5.2017 pre prečin nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody podmiennečne na 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní na 2 roky do 20.5.2019.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená W. D. bola doposiaľ 3-krát súdne trestaná, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/62/2019 zo dňa 29.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2019 pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona k trestu odňatia slobody podmiennečne na 3 roky so skúšobnou dobou do 30.10.2022 s probačným dohľadom.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený I. Y. bol priestupkovo 29-krát v minulosti riešený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený N. H. bol priestupkovo 12-krát v minulosti riešený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený I. C. bol priestupkovo 12-krát v minulosti riešený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinený I. D. bol priestupkovo 11-krát v minulosti riešený.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bolo zistené, že obvinená W. D. bola priestupkovo 1-krát v minulosti riešená.

Zo správy Národnej kriminálnej agentúry, odbor západ, Nitra zo dňa 10.02.2020 vyplýva, že obžalovaný H.Ý. v predmetnom trestnom konaní vedenom pod ČVS:PPZ-273/NKA-ZA2-2019 spolupracoval s políciou, jeho výpoveď mala zásadný význam k dokumentovaniu a preukazovaniu vyšetrovanej trestnej činnosti. Zároveň poskytol polícii informácie k inej drogovej trestnej činnosti a následne boli v prebiehajúcom operatívnom šetrení aj potvrdené, ďalej sa vykonávajú preverky smerujúce k začatiu trestného stíhania v zmysle zákona.

Zo správy Národnej kriminálnej agentúry, odbor západ, Nitra zo dňa 19.02.2020 vyplýva, že obžalovaný C. v predmetnom trestnom konaní vedenom pod ČVS:PPZ-273/NKA-ZA2-2019 spolupracoval s políciou, jeho výpoveď mala zásadný význam k dokumentovaniu a preukazovaniu vyšetrovanej trestnej činnosti. Zároveň poskytol polícii informácie k inej trestnej činnosti, kde bol vypočutý ako svedok, ktorý svojou výpoveďou výraznou mierou prispel k usvedčeniu páchatel'ov zločinu poisťovacieho podvodu u troch iných páchatel'ov, jeho výpoveď v plnej miere korešponduje s doteraz zisteným skutkovým stavom.

Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že obžalovaný I. Y. bol naposledy zamestnaný od 9/2018 do 5/2019 v spoločnosti S. G..M..B., H..

Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že obžalovaný N. H. bol zamestnaný na dohodu v spoločnosti U. D..B..G.. od 1/2017 do 12/2017 a od 1/2018 do 6/2018.

Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že obžalovaný I. C. nepoberá dôchodkové, nemocenské, úrazové poistenie ani poistenie v nezamestnanosti.

Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že obžalovaný I. D. bol zamestnaný od 10.03.2016 u I. D. I. - G..

Z lustrácie v sociálnej poisťovni vyplýva, že obžalovaná W. D. bola naposledy zamestnaná od 01.06.2019 do 12.06.2019 v X. C. S. Z. M. I., predtým u V. N. S. od 05.02.2019 do 10.03.2019, predtým v spoločnosti J. G..M..B.. od 08.08.2018 do 10.09.2018 a predtým v spoločnosti K. W..I..C., s.r.o. od 15.12.2017 do 13.01.2018.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj vecné dôkazy: Veci zaistené pri výkone domovej prehliadky dňa 13.06.2019 u osoby I. Y., T. XX.XX.XXXX D. T., a to v rodinnom dome W., súpisné číslo XX - stopa č. 1: látka zabalená vo fólii - vo veľkosti päste dospelého, stopa č. 2: plastové vrečko s hnedou kryštalickou látkou, stopa č. 3 mikrováha čiernej farby - digitálna stopa č. 4 mikrováha strieborná - digitálna. Veci zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov dňa 13.6.2019 u osoby I. Y., T. XX.X.XXXX D. T., v motorovom vozidle Peugeot 307 SW, EČV: XXX Z.: stopa č. 1: Mobilný telefón LENOVO K33a48, bez SIM karty, striebornej farby, stopa č. 2: Mobilný telefón myPhone, bielej farby, tlačidlový s 2 ks SIM kartami spol. Tesco mobile, stopa č. 3: Mobilný telefón Huawei, model VNS-L21 s 1 ks SIM karty spol. Tesco mobile. Vec zaistená pri výkone osobnej prehliadky dňa 13.6.2019 u osoby I. Y., T. XX.X.XXXX D. T.: stopa č. 1 - zatavená striekačka s obsahom neznámej kryštalickej látky bledohnedej farby. Vec zaistená pri výkone domovej prehliadky dňa 13.6.2019 u osoby I. Y., T. XX.X.XXXX D. T., a to v byte č. XX, ktorý sa nachádza vo vchode na ul. K.. S. Č.. XX: stopa č. 1- Mobilný telefón Xiaomi, modrej farby, bez SIM karty. Veci zaistené pri výkone domovej prehliadky dňa 13.6.2019 u osoby N. H., T. X.X.XXXX D. U., v byte č. XX na adrese Z.. G. XXXX/X, T. I. T. D.:

stopa č. 1 - igelitový sáčok so stopami nezistennej kryštalickej látky neznámeho pôvodu

stopa č. 2 - plastová umelohmotná rúrka so stopovými prvkami neznámej látky

stopa č. 3 - kovová rúrka

stopa č. 4 - sklenená banka zo žiarovky, časť banky, začmudená

stopa č. 5 - časť žiarovky - sklenená banka očmudená v papierovej krabičke

stopa č. 6 - kovová trubička (rúrka) vo vnútri so stopami po neznámej látke

stopa č. 7 - mobilný telefón zn. Nokia bielo sivej farby bez PIN kódu

stopa č. 8 - biela plastová nádoba s obsahom neznámej látky

stopa č. 9 - liek Brufedol v obale

stopa č. 10 - igelitový sáčok s obsahom nezisteného množstva hnedej kryštalickej látky

stopa č. 11 - 3 kusy igelitových sáčkov, prázdne so stopovými prvkami neznámej látky
stopa č. 12 - igelitový sáčok s obsahom hnedej kryštalickej látky, nezisteného množstva
stopa č. 13 - 6 kusov lieku BRUFEDOL v sáčku, 1 ks blistra s 3 kusmi acylpirínu
stopa č. 14 - 4 kusy papiera formátu A4 so stopami hnedej látky
stopa č. 15 - striekačka 20 ml s modrým piestom so zvyškami nezistenej hnedej farby
stopa č. 16 - časopisový papier so zbytkom sušenej látky rastlinného pôvodu s dutou trubičkou
stopa č. 17 - plastový obal obdĺžnikového tvaru s obsahom neznámej sušenej rastliny

Veci zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov dňa 13.6.2019 u osoby N. H., T. X.X.XXXX D. U., garáži nachádzajúcej sa v T. I. T. D., na sídlisku M., súpisné číslo XXXX, list vlastníctva XXXX, parcela č. XXX/XX:

stopa č. 1 - látka rastlinného pôvodu, sušená, v 2 papierových krabičkách
stopa č. 2 - drvička na marihuánu oceľová
stopa č. 3 - 18 kusov rôznych krabičiek v ktorých sa nachádza sušená látka rastlinného pôvodu
stopa č. 4 - 3 krabičky + 1 alobalový obal s nezistenými látkami
stopa č. 5 - plastová dóza z nezistenou látkou zabalenou v celofáne
stopa č. 6 - kryštalická látka v tube
stopa č. 7 - plastová fľaštička s obsahom neznámej kryštalickej látky zabalenej v igelitovom sáčku
stopa č. 8 - 2 krabičky červenej farby zo sušenou rastlinou neznámeho pôvodu
stopa č. 9 - červená kruhová krabička s 2 igelitovými sáčkami s neznámou kryštalickou látkou
stopa č. 10 - umelohmotná dóza zabalená v celofáne s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu + umelohmotná štvorcová krabička s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu
stopa č. 11 - umelohmotná biela krabička v ktorej sa nachádza 4 ks tabliet oranžovej farby a 1 ks tablety sivej, zabalene v sáčku
stopa č. 12 - 5 kusov umelohmotných sáčkov so zvyškami látok neznámeho pôvodu kryštalického typu
stopa č. 13 - vo vnútri krabičky z vrtákmi nájdený igelitový sáčok s kryštalickou látkou
stopa č. 14 - váha striebornej farby zn. NTR - 100T
stopa č. 15 - igelitový sáčok s kryštalickou látkou neznámeho pôvodu
stopa č. 16 - zápisník, kde vo vnútri sa nachádzajú mená a sumy
stopa č. 17 - igelitové vrečko zo sušenou látkou nezisteného pôvodu
stopa č. 18 - igelitové vrečko z bielou kryštalickou látkou nezisteného pôvodu

Veci zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov dňa 13.6.2019 u osoby N. H., T. X.X.XXXX D. U., v motorovom vozidle ŠKODA FABIA, farba zelená, EČV: T. XXX X., VIN: U.: stopa č. 1 - igelitové vrečko s obsahom sušenej rastliny neznámeho pôvodu a množstva. Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone domovej prehliadky u osoby I. C., T. X.X.XXXX D. C. H., trvale bytom G. XX/X, C. H., a to v rodinnom dome G. XXX, a to:

stopa č. 1 - Digitálna váha zn. Dipse CP50 aj s obalom.
stopa č. 2 - Digitálna váha v koženom puzdierku čierno striebornej farby
stopa č. 3 - 1 ks mobilný telefón zn. Nikia PIN: 1111 + SIM karta
stopa č. 4 - Plastové sáčky uzatváracie o rozmere 7x5 cm,
stopa č. 5 - Predmety slúžiace na užívanie psychotropných látok
stopa č. 6 - 2 ks zatavené striekačky so zbytkom kryštalickej látky
stopa č. 7 - Igelitový sáčok s obsahom zelenej rastliny sušiny o hmotnosti 0,3 g

Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone osobnej prehliadky u osoby I. C., T. X.X.XXXX D. C. H., trvale bytom G. XX/X, C. H., a to: stopa č. 1 - 1 ks plátenné vrečko s orientálnymi motívami, na zelenom podklade z vrchnej strany opatrené zipsom s obsahom igelitového vrečka s patentovým uzáverom o rozmeroch 16x8,5 cm, s obsahom ďalšieho igelitového vrečka, v ktorom sa nachádza hnedá kryštalická látka orientačná hmotnosť zaznamenaná. Stopa č. 2 - 1 ks igelitové vrečko s obsahom igelitové vrečko s uzáverom, kde sa nachádzajú 3 ks zatavených injekčných striekačiek, modrým piestom objem 2 ml v dvoch z nich sa nachádza hnedá kryštalická látka v tretej biela kryštalická látka, ďalšie tri sáčky s obsahom hnedej kryštalickej látky orientačná hmotnosť 3,6 g v sáčku sa ďalej nachádza plastová dóza o rozmeroch 8x8 cm oblepená žltou lepiacou páskou s obsahom zvyšku bielej kryšt. látky. Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov u osoby I. D., T. X.X.XXXX D. I., trvale bytom C. XXX/XX, I., a to v motorovom vozidle BMW 320D, farba čierna metalíza, EČV: I. XXX H., VIN: P.: 3 ks injekčné striekačky (1x 2 ml + 2x 3 ml - s modrým piestom) - stopa č. 1. Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov u osoby I. D., T. X.X.XXXX D. I., trvale

bytom C. XXX/XX, I., a to v garáži nachádzajúcej sa v I. - U. W., postavenej na parcele č. XXXX/X, list vlastníctva č. XXXX, okres I., obec I., katastrálne územie U. W., pričom sa jedná o strednú garáž z trojice spojených garáží, postavených na parcele 1503/1:

Stopa č. 1 - papierová škatuľa EURONICS obsahujúca menšiu papierovú škatuľu EURONICS s obsahom 4 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom, v ktorých sa v čase zaistenia nachádzala sušená rastlina konope,

Stopa č. 2 - prázdne uzatvárateľné vrečko, v ktorom sa nachádzala tableta extázy,

Stopa č. 3 - 4 ks striekačiek od omamných látok

Stopa č. 4 - Štvorcové zrkadlo (cca 10x10 cm), na ktorom sú na povrchu zreteľné pásy

Stopa č. 5 - Piestik - drvička na marihuanu

Stopa č. 6 - Microváha v čiernom puzdre

Stopa č. 7 - Mikrováha so závažiami

Veci zaistené dňa 13.6.2019 pri výkone domovej prehliadky u osoby I. D., T. X.X.XXXX D. I., U. H. C.Ž. XXX/XX, I., a to v byte č. XX, na adrese I., C. XXX/XX: 3 ks trubičiek a 5 ks injekčných striekačiek, ktorá sa v čase zaistenia nachádzali v škatuli sivej farby „The Box“, pričom škatuľa bola zaistená ako stopa č. 1.

Obžalovaní ako subjekty spĺňali podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali ich nepříčetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne ich zmenšenej príčetnosti. Obžalovaní boli schopní v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia konali obžalovaní evidentne vo forme priameho úmyslu, t. j. dolus directus v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť, alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, pričom mali vedomosť o tom, že sa z ich strany jedná o protiprávne konanie. Konaním obžalovaných boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováží alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona, odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania, vo väčšom rozsahu.

Podľa § 138 písm. j) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 278 ods. 2 Trestného poriadku súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 prvej vety Trestného zákona, zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu.

Podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona, v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbierajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 prvej vety Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu

- a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin,
- b) so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 48 ods. 4 prvej vety Trestného zákona, súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona Súd uloží trest prepadnutia veci,

- a) ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu,
- b) ktorá bola určená na spáchanie trestného činu,
- c) ktorú páchatel' získal trestným činom alebo ako odmenu zaň alebo
- d) ktorú páchatel' nadobudol za vec uvedenú v písmene c).

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona, ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody. Ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až na tri roky.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

(2) Súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin

- a) v stave zmenšenej pričetnosti a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,
- b) v stave vyvolanom duševnou poruchou a jeho pobyt na slobode je nebezpečný,
- c) násilnej povahy voči blízkej osobe alebo zverenej osobe a vzhľadom na osobu páchatel'a možno dôvodne predpokladať, že bude v násilnom konaní pokračovať, alebo
- d) pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

V súvislosti s rozhodovaním o treste je vždy potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukladanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti - potenciálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami, a to prvkom donútenia (represie) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou.

Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcija medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti.

Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútka páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu nezistil u obžalovaného I. Y. existenciu poľahčujúcej okolnosti ani priťažujúcej okolnosti. Obžalovaný od začiatku trestného konania nevypovedal, pri každom jeho výsluchu využil svoje právo a odoprel vypovedať. Obžalovaný tak nespolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní tak, ako ostatní spoluobžalovaní C. Z. H.. Až na hlavnom pojednávaní dňa 20.02.2020 urobil vyhlásenie o vine a priznal sa k spáchaniu trestného činu. Na priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) je potrebné nie len priznanie, ale aj oľutovanie, ktoré by u obžalovaného bolo úprimné, čo v danom prípade u obžalovaného Y. nebolo naplnené. Súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j), hoci nebol doposiaľ právoplatne odsúdený, nakoľko bol v minulosti 29-krát priestupkovo riešený, nemožno teda hovoriť o vedení riadneho života u tohto obžalovaného. Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) z dôvodu vyhlásenia o vine, nakoľko súd z dôvodu urobenia vyhlásenia o vine obžalovaného aplikoval v danej veci § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona, teda aplikácia tejto poľahčujúcej okolnosti by bola duplicitná. Na strane priťažujúcich okolností súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Trestný zákon ustanovuje v § 172 ods. 2 za žalovaný obzvlášť závažný zločin trest odňatia slobody 10 (desať) rokov až 15 (pätnásť) rokov. Súd u obžalovaného Y. aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) ako aj ods. 4 Tr. zákona z dôvodu vyhlásenia viny obžalovaným na hlavnom pojednávaní, kedy znížil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby 10 (desať) rokov na 8 (osem) rokov s poukazom na charakter trestnej činnosti ako aj rozsah zaistených drog u tohto obžalovaného. Súd uložil obžalovanému trest nepodmienečný. Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) ako aj ods. 4 Trestného zákona, lebo má za to, že vzhľadom na mieru narušenia páchatel'a bude v ústave so stredným stupňom stráženia jeho náprava lepšie zaručená. Súd obligatórne uložil obžalovanému ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko je obžalovaný odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Súd má za to návrh prokurátora na uloženie ochranného dohľadu v trvaní tri roky je dôvodný a primeraný. V zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaný Y. použil na spáchanie žalovaného trestného činu tak, ako sú špecifikované vo výroku tohto rozsudku, ktoré veci boli zaistené pri výkone domovej prehliadky, pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov a pri výkone osobnej prehliadky obžalovaného Y.Č. dňa 13.06.2019. Pri rozhodovaní o výmere trestu súd musel vziať do úvahy viacero skutočností vymedzujúcich výšku trestu odňatia slobody. Vyhlásenie o vine obžalovaného a takto prijaté vyhlásenie súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní je možné analogicky zohľadniť pri rozhodovaní o treste, ako je to pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste, pričom obžalovaný Y. takéto vyhlásenie urobil, súd preto mohol pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona. Vychádza sa z toho, že obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny dokonca bez toho, aby mu bolo známe (akýmkoľvek spôsobom predznamenané) budúce rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu (Zhodne Stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, uverejnené pod č. 44/2017). Súd v danom prípade mimoriadne znížil trest odňatia slobody obžalovanému tak, ako je uvedené vyššie. U obžalovaného bol pritom uložený trest odňatia slobody ako nepodmienečný. Súčasne ale súd neuznal tomuto obžalovanému ani poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože napomáhanie súdu - vyhlásením, bolo obžalovanému v jeho prospech už zohľadnené použitím ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr.zák. per analógiám.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného N. H. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a to už v prípravnom konaní) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, a to s poukazom na správu Národnej kriminálnej agentúry, odbor západ, Nitra zo dňa 10.02.2020, z ktorej nesporne vyplýva, že obžalovaný H. spolupracoval s políciou pri vyšetrovaní žalovanej trestnej činnosti a poskytol polícii informácie aj k inej drogovej trestnej činnosti, ktoré boli potvrdené. Teda priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti nebolo z dôvodu vyhlásenia o vine obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ale z dôvodu jeho spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný H. už bol za trestný čin odsúdený v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/82/2015 za drogovú trestnú činnosť, ktoré odsúdenie nemá zahladené. Obžalovaný H. už v prípravnom konaní vypovedal, ku skutku sa priznával, tento oľutoval a napomáhal o orgánom činným v trestnom konaní aj pri odhaľovaní inej trestnej činnosti a usvedčovaní páchatel'ov. Obžalovaný bol v minulosti 12-krát priestupkovo riešený a jedenkrát bol odsúdený, nemožno teda hovoriť o vedení riadneho života u tohto obžalovaného. Trestný zákon ustanovuje v § 172 ods. 2 za žalovaný obzvlášť závažný zločin trest odňatia slobody 10 (desať) rokov až 15 (pätnásť) rokov. Pomer poľahčujúcich okolností u obžalovaného H. prevyšuje nad priťažujúcimi, preto súd v danej veci upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu trestného činu a hornú hranicu znížil o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. Následne súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) ako aj ods. 4 Tr. zákona z dôvodu vyhlásenia viny obžalovaným, kedy znížil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby 10 (desať) rokov na 7 (sedem) rokov s poukazom na charakter trestnej činnosti ako aj rozsah zaistených drog u tohto obžalovaného. Súd uložil obžalovanému trest nepodmienečný. Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) ako aj ods. 4 Trestného zákona, lebo má za to, že vzhľadom na mieru narušenia páchatel'a bude v ústave so stredným stupňom stráženia jeho náprava lepšie zaručená. Súd obligatórne uložil obžalovanému ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko je obžalovaný odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Súd má za to návrh prokurátora na uloženie ochranného dohľadu v trvaní tri roky je dôvodný a primeraný. V zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaný H. použil na spáchanie žalovaného trestného činu tak, ako sú špecifikované vo výroku tohto rozsudku, ktoré veci boli zaistené pri výkone domovej prehliadky a pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov obžalovaného H. dňa 13.06.2019. Pri rozhodovaní o výmere trestu súd musel vziať do úvahy viacero skutočností vymedzujúcich výšku trestu odňatia slobody. Vyhlásenie o vine obžalovaného a takto prijaté vyhlásenie súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní je možné analogicky zohľadniť pri rozhodovaní o treste, ako je to pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste, pričom obžalovaný H. takéto vyhlásenie urobil, súd preto mohol pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona. Vychádza sa z toho, že obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny dokonca bez toho, aby mu bolo známe (akýmkoľvek spôsobom predznamenané) budúce rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu (Zhodne Stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, uverejnené pod č. 44/2017). Súd v danom prípade mimoriadne znížil trest odňatia slobody obžalovanému tak, ako je uvedené vyššie. U obžalovaného bol pritom uložený trest odňatia slobody ako nepodmienečný. Súčasne súd uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to sumy 450 eur v zmysle § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného I. C. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a to už v prípravnom konaní) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, a to s poukazom na správu Národnej kriminálnej agentúry, odbor západ, Nitra zo dňa 19.02.2020, z ktorej nesporne vyplýva, že obžalovaný C. spolupracoval s políciou pri vyšetrovaní žalovanej trestnej činnosti a poskytol polícii informácie aj k inej majetkovej trestnej činnosti, ktoré boli potvrdené, pričom svojou výpoveďou výraznou mierou prispel k usvedčeniu páchatel'ov zločinu poisťovacieho podvodu u troch iných páchatel'ov. Teda priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti nebolo z dôvodu vyhlásenia o vine obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ale z dôvodu jeho spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný C. má sedem záznamov v registri trestov, pričom nemá všetky odsúdenia zahladené. Obžalovaný C. už v prípravnom konaní vypovedal, ku skutku sa priznával, tento oľutoval a napomáhal o orgánom činným v trestnom konaní aj pri odhaľovaní inej

trestnej činnosti a usvedčovaní páchatel'ov. Obžalovaný bol v minulosti 12-krát priestupkovo riešený a sedemkrát bol odsúdený, nemožno teda hovoriť o vedení riadneho života u tohto obžalovaného. Trestný zákon ustanovuje v § 172 ods. 2 za žalovaný obzvlášť závažný zločin trest odňatia slobody 10 (desať) rokov až 15 (pätnásť) rokov. Pomer poľahčujúcich okolností u obžalovaného C. prevyšuje nad priťažujúcimi, preto súd v danej veci upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu trestného činu a hornú hranicu znížil o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. Následne súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) ako aj ods. 4 Tr. zákona z dôvodu vyhlásenia viny obžalovaným, kedy znížil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby 10 (desať) rokov na 7 (sedem) rokov s poukazom na charakter trestnej činnosti ako aj rozsah zaistených drog u tohto obžalovaného. Súd uložil obžalovanému trest nepodmienečný. Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) ako aj ods. 4 Trestného zákona, lebo má za to, že vzhľadom na mieru narušenia páchatel'a bude v ústave so stredným stupňom stráženia jeho náprava lepšie zaručená. Súd obligatórne uložil obžalovanému ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko je obžalovaný odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Súd má za to návrh prokurátora na uloženie ochranného dohľadu v trvaní tri roky je dôvodný a primeraný. V zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaný C. použil na spáchanie žalovaného trestného činu tak, ako sú špecifikované vo výroku tohto rozsudku, ktoré veci boli zaistené pri výkone domovej prehliadky a pri výkone osobnej prehliadky obžalovaného C. dňa 13.06.2019. Pri rozhodovaní o výmere trestu súd musel vziať do úvahy viaceré skutočnosti vymedzujúcich výšku trestu odňatia slobody. Vyhlásenie o vine obžalovaného a takto prijaté vyhlásenie súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní je možné analogicky zohľadniť pri rozhodovaní o treste, ako je to pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste, pričom obžalovaný C. takéto vyhlásenie urobil, súd preto mohol pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona. Vychádza sa z toho, že obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny dokonca bez toho, aby mu bolo známe (akýmkoľvek spôsobom predznamenané) budúce rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu (Zhodne Stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, uverejnené pod č. 44/2017). Súd v danom prípade mimoriadne znížil trest odňatia slobody obžalovanému tak, ako je uvedené vyššie. U obžalovaného bol pritom uložený trest odňatia slobody ako nepodmienečný.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného I. D. existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a to už v prípravnom konaní). Súd obžalovanému D. nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) z dôvodu vyhlásenia o vine, nakoľko súd z dôvodu urobenia vyhlásenia o vine obžalovaného aplikoval v danej veci § 39 ods. 2 písm. d) a ods. 4 Trestného zákona, teda aplikácia tejto poľahčujúcej okolnosti by bola duplicitná. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný D. má tri záznamy v registri trestov, pričom nemá všetky odsúdenia zahladené, odsúdenia má za rôznych trestných činností (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, drogová trestná činnosť ako aj nebezpečné prenasledovanie). Je voči nemu vedené aj iné konanie, ktoré nie je právoplatne skončené, a to na tunajšom súde pod sp. zn. 0T/13/2018 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Obžalovaný D. už v prípravnom konaní vypovedal, ku skutku sa priznával, tento oľutoval. Obžalovaný bol v minulosti 11-krát priestupkovo riešený a trikrát bol odsúdený, nemožno teda hovoriť o vedení riadneho života u tohto obžalovaného. Trestný zákon ustanovuje v § 172 ods. 2 za žalovaný obzvlášť závažný zločin trest odňatia slobody 10 (desať) rokov až 15 (pätnásť) rokov. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností u obžalovaného D. je rovnaký. Súd preto u tohto obžalovaného nemodifikoval zákonom ustanovenú trestnú sadzbu. Súd aplikoval aj u tohto obžalovaného ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d) ako aj ods. 4 Tr. zákona z dôvodu vyhlásenia viny obžalovaným, kedy znížil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby 10 (desať) rokov na 7 (sedem) rokov 6 (šesť) mesiacov s poukazom na charakter trestnej činnosti ako aj rozsah zaistených drog u tohto obžalovaného. Súd uložil obžalovanému trest nepodmienečný. Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) ako aj ods. 4 Trestného zákona, lebo má za to, že vzhľadom na mieru narušenia páchatel'a bude v ústave so stredným stupňom stráženia jeho náprava lepšie zaručená. Súd obligatórne uložil obžalovanému ochranný dohľad v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko je obžalovaný odsúdený za obzvlášť závažný zločin. Súd má za to návrh prokurátora na uloženie ochranného dohľadu v trvaní tri roky je dôvodný a primeraný. V zmysle § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, ktoré obžalovaný

D. použil na spáchanie žalovaného trestného činu tak, ako sú špecifikované vo výroku tohto rozsudku, ktoré veci boli zaistené pri výkone domovej prehliadky a pri výkone prehliadky iných priestorov a pozemkov obžalovaného D. dňa 13.06.2019. Pri rozhodovaní o výmere trestu súd musel vziať do úvahy viaceré skutočnosti vymedzujúcich výšku trestu odňatia slobody. Vyhlásenie o vine obžalovaného a takto prijaté vyhlásenie súdom prvého stupňa na hlavnom pojednávaní je možné analogicky zohľadniť pri rozhodovaní o treste, ako je to pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste, pričom obžalovaný D. takéto vyhlásenie urobil, súd preto mohol pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona. Vychádza sa z toho, že obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny dokonca bez toho, aby mu bolo známe (akýmkoľvek spôsobom predznamenané) budúce rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu (Zhodne Stanovisko Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017, uverejnené pod č. 44/2017). Súd v danom prípade mimoriadne znížil trest odňatia slobody obžalovanému tak, ako je uvedené vyššie. U obžalovaného bol pritom uložený trest odňatia slobody ako nepodmienečný.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zistil u obžalovanej W. D. existenciu dvoch poľahčujúcich okolností, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala už v prípravnom konaní) a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, a to urobené vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní. Súd nepriznal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j), nakoľko bola v minulosti trikrát právoplatne odsúdená a bola jedenkrát priestupkovo riešená. Na strane priťažujúcich okolností súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaná D. má tri záznamy v registri trestov, pričom nemá všetky odsúdenia zahladené. Súd nepriznal obžalovanej D. priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) v zmysle zásady ne bis in idem a z nej vyplývajúceho zákazu dvojitého pričítania (vyjadreného v § 38 ods. 1 Tr. zák.), nakoľko súd nemohol dvakrát prihliadnuť na tú istú okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. a aj podľa § 42 ods. 1 v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. ako na okolnosť podmieňujúcu použitie vyššej (prísnejšej) trestnej sadzby. Uvedený záver je v zhode s ustálenou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej spáchanie druhého (aj ďalšieho) zbiehajúceho sa trestného činu sa v súlade s vyššie uvedenou zásadou nepoužije ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., ak by zároveň išlo o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovení všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2 Tr. zák.) (R 1/2011), to teda znamená, že aj ak je z dôvodu viacčinného súbehu trestných činov, z ktorých je aspoň jeden zločinom, potrebné aplikovať asperačnú zásadu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. tak, ako tomu bolo aj v tomto prípade. Trestný zákon ustanovuje v § 172 ods. 1 za žalovaný zločin trest odňatia slobody 3 (tri) roky až 10 (desať) rokov. Pomer poľahčujúcich okolností teda prevyšuje nad priťažujúcimi, preto súd v danej veci upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu trestného činu a hornú hranicu znížil o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák., a v zmysle asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. potom hornú hranicu zvýšil o jednu tretinu. Súd v danom prípade ukladal súhrnný trest, ktorý nesmel byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom v zmysle § 42 Trestného zákona. Súd uložil obžalovanej D.H. súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, nakoľko odsudzuje obžalovanú za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to Rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 2T/62/2019-69 zo dňa 29.10.2019, právoplatný dňa 29.10.2019, za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi spolupáchatelstvom podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona. Súd zistil, že v danej veci neprichádza do úvahy uloženie spoločného trestu, nakoľko obžalovaná Vráblová prevzala uznesenie o vznesení obvinenia vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/62/2019 dňa 26.03.2019 a žalovaného zločinu sa dopúšťala minimálne od mája 2018 až do dňa 12.06.2019, kedy bol trestný čin dokončený, ako aj dokončený. Súd obžalovanej Vráblovej uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, nakoľko obžalovanú od páchania drogovej trestnej činnosti neodradilo ani iné trestné stíhanie za drogovú trestnú činnosť, pokračovala v jej páchaní, hoci uznesenie o vznesení obvinenia v inej veci prevzala dňa 26.03.2019, musela si byť teda vedomá následkov svojho konania. Súd u tejto obžalovanej poukazuje na to, že sa trestnej činnosti dopustila už v roku 2011, za čo bola odsúdená, neskôr v roku 2012, obe za majetkovú trestnú činnosť, pričom odsúdenia v podobe uloženia alternatívnych trestov k trestu odňatia slobody u nej zjavne nemali prevýchovný vplyv, nakoľko sa aj naďalej dopúšťala trestnej činnosti, dokonca možno konštatovať, že v danom prípade zastupovala obžalovaného H. pri žalovanej trestnej činnosti, keď on nebol konzumentom k dispozícii tým, že v čase jeho neprítomnosti na jeho požiadanie, neoprávnene výmenou za finančnú hotovosť, odovzdanú či už priamo jej, alebo H., poskytovala metamfetamín odberateľom, ktorí predtým kontaktovali H. s tým, že

majú o kúpu drogy záujem, prípadne ich na základe pokynov H. usmerňovala, kde nájdú N. H. ukryté drogy, tiež zabezpečovala, aby H. dodal metamfetamín aj pre jej známych. Presne nezistený počet krát takto odovzdala metamfetamín aj H. Č. C.. Obžalovaná síce v minulosti pracovala, avšak z oboznámenej lustrácie sociálnej poisťovne je zrejmé, že pracovala všade len krátkodobo. Preto súd u tejto obžalovanej pristúpil k uloženiu trestu ako nepodmienečného. Obžalovaná bola v minulosti 1-krát priestupkovo riešená a trikrát bola odsúdená, nemožno teda hovoriť o vedení riadneho života u tejto obžalovanej. Zároveň súd zrušil výrok o treste uloženom obžalovanej Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 2T/62/2019-69 zo dňa 29.10.2019, právoplatným dňa 29.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súd obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovaným I. Y., N. H., I. C. Z. I. D. súd uložil aj trest prepadnutia veci špecifikovaných vo výroku rozsudku. Obžalovanému N. H. uložil súd podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona aj trest prepadnutia finančnej sumy 450 eur, ktorú páchatel získal trestným činom alebo ako odmenu zaň. Súd neuložil trest prepadnutia veci u obžalovaného H. sumy 4.785 eur a u obžalovaného C. sumy 6.000 eur, nakoľko z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že tieto finančné prostriedky boli získané trestným činom alebo ako odmena zaň. Tieto majú patriť rodičom obžalovaného H. a sestre obžalovaného Y. v zmysle ich výpovedí z prípravného konania.

Takto uložené tresty považuje súd vzhľadom na osoby páchatelov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a prostredie, v ktorom žijú, motív ich konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie po oboznámení znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o. č. 170/2019 zo dňa 12.10.2019 súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému N. H. uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

S trestným konaním nebolo spojené adhézne konanie, teda nebol uplatnený nárok na náhradu škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony

obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.