

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/495/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211579
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6415211579.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha, Česká republika, v zast.: Fridrich Paľko, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Grösslingová 4, 811 09 Bratislava, proti povinnému: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX V., pre vymozenie istiny vo výške 556,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd **n e p r i p ú ť a** zmenu na strane oprávneného z pôvodne oprávneného CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha, Česká republika na nového oprávneného Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmigham, B25 8YP, Veľká Británia.

II. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

III. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahraď súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, trovy exekučného konania vo výške 25,50 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom spísaným do zápisnice pred súdnym exekútorom dňa 14.08.2015 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymozenie istiny vo výške 556,34 eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7C/50/2013-66 zo dňa 30.03.2015, právoplatný dňa 10.07.2015 a vykonateľný dňa 11.08.2015.

2. Dňa 16.10.2015 súdny exekútor doručil súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

3. Dňa 24.05.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie spoločnosti Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000, so sídlom 18-22 Stoney Lane, Yardley, Birmigham, B25 8YP, Veľká Británia, v ktorom uviedla, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a podľa Prílohy k Rámcovej zmluve č. 1/6730479 zo dňa 23.12.2015 nadobudla od pôvodného oprávneného CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha, Česká republika pohľadávku vymáhanú v predmetnom exekučnom konaní. Ako dôkaz preukazujúci tvrdenú skutočnosť predložila spoločnosť Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000 Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 uzatvorenú medzi postupcom: CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705 a postupníkom: Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000, a Prílohu k Rámcovej zmluve č. 1/6730479 zo dňa 23.12.2015, ktorá preukazovala postúpenie pohľadávky, ktorá je vymáhaná v tomto exekučnom konaní. Spoločnosť Private Capital Investments Limited, IČO: 09 252 000 zároveň vyjadrila súhlas so vstupom do predmetného exekučného konania.

4. Nakoľko súdu nebol doručený návrh pôvodného oprávneného spoločnosť CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705 na zmenu účastníka konania, vyzval súd dňa 18.11.2019 a dňa 18.12.2019 pôvodného oprávneného na predloženie návrhu na pripustenie zmeny účastníka konania spolu so všetkými prílohami.

5. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 38 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3 Exekučný poriadok).

7. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

8. Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

9. Podľa § 80 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

10. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou, z ktorej vyplýva, že pre pripustenie zmeny účastníka na strane oprávneného je nevyhnutnou podmienkou návrh pôvodného oprávneného na zmenu účastníka konania. (porovnaj uznesenie NS SR 4 Cdo 251/2012 zo dňa 05.12.2012). Je nemysliteľné, aby súd pripustil zmenu oprávneného účastníka konania bez jeho vedomia alebo dokonca proti jeho vôli. Pokiaľ zmenu v osobe oprávneného navrhuje osoba, ktorá by mala vstúpiť do konania na jeho miesto, súd musí mať k dispozícii stanovisko oprávneného, teda toho, kto má z konania vystúpiť, teda za aplikácie ust. § 80 ods. 1 až 3 CSP v spojení s ust. § 38 ods. 1 a § 37 ods. 3 Exekučného poriadku pôvodný oprávnený musí podať návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávneného.

11. Nakoľko pôvodný oprávnený nepodal návrh na zmenu účastníka konania, oprávneným v tomto konaní naďalej zostáva pôvodne oprávnený CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, 110 00 Praha, Česká republika.

12. Súd na základe nespĺnenia vyššie uvedených podmienok nepripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného.

13. Poverený súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 07.02.2019 oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

14. Súd má z Obchodného vestníka preukázané, že Uznesením Okresného súdu Trenčín, spis. zn. 40Odk/514/2018 zo dňa 12.12.2018 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX V.. Do funkcie správcu bol ustanovený INSLOVENCY SOLUTIONS, k.s., IČO: 48 003 506, so sídlom Tatranská 300/8, 017 01 Považská Bystrica, značka správcu S1765. Uvedené Uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku SR č.: OV 243/2018 zo dňa 18.12.2018.

15. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

16. Podľa § 167f ods. 1, ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii /ďalej len „ZKR“/, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

17. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na

vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Pohľadávka oprávneného vymáhaná v predmetnom konaní sa Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40Odk/514/2018 zo dňa 12.12.2018 s poukazom na § 166e ods. 2 ZKR stala nevyvážateľnou a teda exekúciu nie je možné ďalej vykonávať. Z ustanovenia § 167f ods. 2 ZKR je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekučné konanie vedené proti úpadcovi/ povinnému podľa ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

18. Podaním návrhu na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekučného konania.

19. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

20. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

21. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

22. Pretože súdnemu exekútorovi nebolo udelené poverenie na vykonanie exekúcie a exekučné konanie bolo zastavené, má súdny exekútor nárok na náhradu trov konania v zmysle § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku.

23. V zmysle § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

24. Podľa § 21a Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eur.

25. Podľa § 22 vyhl. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

26. V predmetnej veci si poverený súdny exekútor uplatnil trovy exekučného konania spolu vo výške 25,50 eur. Tieto trovy špecifikoval ako odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur (§ 21a cit. vyhl.) a hotové výdavky vo výške 4,65 eur (§ 22 vyhl. - poštovné) + 20% DPH z odmeny a hotových výdavkov vo výške 4,25 eur.

27. Súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,60 eur.

28. Hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky boli súdnemu exekútorovi priznané vo výške 4,65 eur (§ 22 cit. vyhl.- poštovné) + 20% DPH.

29. Vzhľadom na to, že exekútor je platcom DPH, súd mu priznal aj uplatnenú DPH v 20 % sadzbe.

30. Náhrada trov exekučného konania spolu predstavuje sumu 25,50 eur (odmena za spísanie návrhu 16,60 eur + hotové výdavky 4,65 eur + DPH 4,25 eur).

31. Keďže Exekučný poriadok ani CSP výslovne nerieši postup súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov exekučného konania, bolo potrebné v zmysle ust. Čl. 4 ods. 1 CSP rozhodnúť trovách konania podľa ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Takýmto ustanovením je v predmetnom prípade § 203 Exekučného poriadku upravujúci povinnosť znášať náhradu trov exekúcie v prípade jej zastavenia, a to z dôvodu, že samotná exekúcia je časť exekučného konania nasledujúca po vydaní poverenia, v rámci ktorej sa okrem samotnej pohľadávky s príslušenstvom vymáhajú aj trovy súdneho exekútora, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi počas celého exekučného konania. Inými slovami pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie (v prípade jej zastavenia) súd vždy posudzuje aj trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pred udelením poverenia (napr. náhrada hotových výdavkov), teda v štádiu exekučného konania. Je teda logické, aby sa podľa tohto ustanovenia rozhodovalo aj v prípade, keď súd rozhoduje výlučne o trovách exekučného konania, keďže k exekúcii nedošlo. S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, k náhrade trov exekúcie súd zaviazal oprávneného, pretože konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a oprávnený pri podávaní návrhu podľa tohto zákona musel predpokladať, že súdnemu exekútorovi vzniknú trovy.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.