

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/91/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919204872  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919204872.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Á. M., M.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov - matky: L. B. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. D. P., M. XXX, a otca: T. M., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. XX, A..Č.. F. Ú. M. F. A. G. P. B. - Š., na návrh starej matky L. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. P.Č., M. XXX, o návrhu starej matky na zverenie maloletého dieťaťa jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/144/2015-16 zo dňa 07.03.2016, právoplatný dňa 05.04.2016, a to tak, že súd maloleté dieťa Á. M., M.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. D. P., M. XXX.

Stará matka L. Q. j e p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosti o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka L. B. Q., M.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á platiť na výživu maloletého dieťaťa Á. M., M.. XX.XX.XXXX výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. P., počas doby trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Otec T. M., M.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý platiť na výživu maloletého dieťaťa Á. M., M.. XX.XX.XXXX výživné vo výške po 50 eur mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny D. P., počas doby trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ V podanom návrhu žiadala navrhovateľka - stará matka L. Q., aby jej do náhradnej osobnej starostlivosti bol zverený mal. Á. M., M.. XX.XX.XXXX - vnuk. Návrh odôvodnila tým, že jej dcéra - matka dieťaťa v lete 2015 opustila aj s dieťaťom svojho partnera - otca dieťaťa a nastahovala sa k nej do spoločnej domácnosti. O dieťa sa však už od septembra 2018 stará len ona sama, pretože matka začala viesť túlavý spôsobom života a od októbra 2019 ich navštívila len asi trikrát, aj to len na veľmi krátky čas.

2/ Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti rodičov dieťaťa, ktorí sa na pojednávanie nedostavili, pričom otec sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a súdu písomne oznámil, že

súhlasí s pojednávaním v jeho neprítomnosti, ako aj s tým, aby bol mal. Á. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky tak, ako to ona žiada a bol ochotný na neho platiť výživné po 50 eur mesačne.

3/ Kolízny opatrovník vykonal pred pojednávaním šetrenie pomerov, pričom u navrhovateľky zistil, že má vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa a že o dieťa je v jej domácnosti všestranne postarané.

4/ Na pojednávaní bolo vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/144/2015 bol prečítaný rozsudok zo dňa 07.03.2016, právoplatný dňa 05.04.2016, ďalej bolo prečítané čestné vyhlásenie otca, písomné podanie otca, správa kolízneho opatrovníka, ako aj rozsudok Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/121/2019 zo dňa 09.09.2019, právoplatný dňa 25.09.2019 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

5/ Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/144/2015 zo dňa 07.03.2016, právoplatný dňa 05.04.2016 bol mal. Á. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť na jeho výživu po 50 eur mesačne. Z dokazovania bolo ďalej zistené, že matka dieťaťa aj s mal. Á. sa v lete 2015 nasťahovala k svojej mame L. Q., u ktorej žila až do septembra 2018. V tom čase začala viesť matka túlavý spôsob života a o dieťa sa výlučne a osobne stará len jeho stará matka - navrhovateľka L.Á. Q.. Otec dieťaťa, T. M. nemôže starostlivosť o dieťa zabezpečovať, pretože v konaní Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/121/2019 bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného drogového zločinu, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, ktorý v súčasnosti vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B. - Š.. Zo zabezpečenej správy od kolízneho opatrovníka bola zistená, že stará matka zabezpečuje všestrannú starostlivosť mal. Á., dieťa má u nej zabezpečené všetky podmienky, preto kolízny opatrovník navrhol vyhovieť jej návrhu. S návrhom starej matky súhlasil vo svojom písomnom podaní a čestnom vyhlásení aj otec dieťaťa.

6/ Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

7/ Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

8/ Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

9/ Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

10/ Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

11/ Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

12/ Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

13/ Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14/ Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

15/ Na základe vyššie uvedeného skutkového stavu mal súd bez akýchkoľvek pochyb za to, že je v záujme mal. Á., aby aj naďalej realizovala o neho náhradnú osobnú starostlivosť jeho stará matka L.D. Q., a preto bol mal. Á. v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. Q..

16/ Obom rodičom bola zároveň uložená vyživovacia povinnosť, otcovi vo výške po 50 eur mesačne, s čím otec vopred súhlasil a matke len v minimálnej výške, pretože pre jej neprítomnosť na pojednávaní nebolo možné zistiť jej majetkové pomery.

17/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 59 ods.1 CMP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo

v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, ods. 2 CSP). Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b/ prikázaním pohľadávky,
- c/ predajom hnutelných vecí,
- d/ predajom cenných papierov,
- e/ predajom nehnuteľnosti,
- f/ predajom podniku,
- g/ príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.