

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202337  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202337.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: O. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. C. XXX, XXX XX E. S., o zaplatenie 437,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 437,00 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Rožňava (ďalej aj súd) dňa 19.08.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 437,00 eur titulom úhrady za služby verejnosti a pokuty podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov a sumy 1,45 eura titulom nákladov na vymáhanie. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne a nezaplatil úhradu za obdobie od 01.01.2010 do 31.01.2018 v celkovej výške 421,45 eura. Podľa ust. § 10 citovaného zákona je žalovaný povinný v prípade omeškania uhradiť i pokutu vo výške 17,00 eur. Žalovaného vyzval na zaplatenie dlžných úhrad, pokuty a poštových výdavkov spojených s odoslaním výzvy. Žalovaný nezaplatil dlžné sumy do 30 dní od doručenia výzvy.

2. Okresný súd Rožňava rozhodol vo veci dňa 22.08.2019 platobným rozkazom č.k. 12C/53/2019-16 v zmysle podanej žaloby. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/63/2019-24 zo dňa 02.12.2019 zrušený.

3. Žaloba bola žalovanému doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 05.02.2020, nakoľko ju nebolo možné doručiť na adresu pobytu žalovaného evidovanú v registri obyvateľov SR a súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť inú adresu pobytu žalovaného. Žalovaný bol v tomto konaní nečinný.

4. Podľa ust. § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Vzhľadom na to, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 2 000 eur, súd v zmysle ust. § 177 ods. 2 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia

pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.02.2020 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov pozostávajúcich zo žalobného návrhu, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04.01.2018, prehľadom platieb a predpisov variabilný symbol 0076266940, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku a zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca tvrdil v žalobe, pričom tvrdenia žalobcu súd považoval za nesporné a preukázané priloženými listinnými dôkazmi.

7. Z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb za obdobie od apríla 2008 do januára 2018 bolo zistené, že za uvedené obdobie mal žalovaný predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne, teda v celkovej výške 551,37 eur, žalovaný uhradil len sumu 129,92 eur.

8. Výzvou zo dňa 04.01.2018 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku úhrad za obdobie od 01.04.2008 do 31.01.2018 a poštovného 1,45 eur, v celkovej výške 421,45 eur, do 30 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 18.01.2018.

9. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 27.10.2016, tarifná cena za úradnú zásielku v období od 01.10.2016 pri podaji cez elektronický podací hárok bola 1,45 eur.

10. Podľa ust. § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS“) v znení zmien a doplnkov, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS je vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa ust. § 6 ods. 1, 2 zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 € a za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

13. Podľa ust. § 7 ods. 1, 2 zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa ust. § 10 ods. 1, 2, 3 a 5 zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 €. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

15. Na základe vyššie uvedeného a z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb mal súd za preukázané, že žalovaný bol v období od apríla 2008 do januára 2018 platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa zákona o úhrade za služby verejnosti ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste C. XXX, XXX XX E. S.. Výška mesačnej úhrady je zo zákona 4,64 eur. Z tvrdenia žalobcu a z prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb bolo preukázané, že celková dlžná suma úhrad

za uvedené obdobie predstavuje 421,45 eur. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi úhrady za služby verejnosti v celkovej výške 421,45 eur.

16. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi v zmysle ust. § 10 ods. 3 zákona o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS právo na pokutu vo výške 17,00 eur. Žalovaný bol žalobcom upozornený vo výzve zo dňa 04.01.2018, že ak vzniknutý nedoplatok nezaplatí v plnej výške do 30 dní od doručenia tejto výzvy, žalobca si uplatní prostredníctvom súdu nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou vo výške 17,00 eur. Žalovaný napriek písomnej výzve nedoplatok nezaplatil. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi i pokutu vo výške 17,00 eur.

17. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nedoplatok na úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS za odberné miesto elektriny C. XXX, XXX XX E. S. za obdobie od 4/2008 do 1/2018, VS 0076266940, v sume 421,45 eura, pokutu 17,00 eur a úhradu poštových sadziieb 1,45 eura.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený má právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.