

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716205140
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6716205140.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, v právnej veci žalobcu T. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. K. XXXX/XX, XXX XX D., občana SR, zast. JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, AK Zvolen, so sídlom Námestie SNP 70/36, 960 01 Zvolen, proti žalovanému Slovenskej republike - Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, so sídlom Štúrova 2, 812 85 Bratislava, IČO: 00 166 481, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 15.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 15.000,- eur od 30. 03. 2016 do zaplatenia a sumu 2.607,92 eur titulom vynaložených nákladov na obhajobu v trestnom konaní spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.607,92 eur od 30. 03. 2016 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného aj druhoínštančného konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu domáhal voči žalovanému náhrady škody titulom zodpovednosti štátu za škodu ktorá mu vznikla a to vo výške 15.000,- eur titulom nemajetkovej ujmy spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z uvedenej sumy od 30. 03. 2016 do zaplatenia, ako aj náhradu priamych nákladov/škody spojených so zastupovaním v trestnom konaní a to vo výške 2.607,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z uvedenej sumy od 30. 03. 2016 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súd rozsudkom zo dňa 19. 10. 2017 žalobu zamietol.

3. V odvolacom konaní súd druhej inštancie uznesením 12Co/92/2018-282 zo dňa 30. mája 2019 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Súd vytýčil termín pojednávania, na ktorý riadne a včas predvolal obe strany sporu.

5. Podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku („CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Z obsahu spisu a to čl. 296 a čl. 298 možno konštatovať, že obe podmienky rozhodnutia súdu o žalobe vydaním rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 CSP boli splnené. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, o čom svedčí elektronická potvrdenka z čl. 298, z ktorej preukázateľne vyplýva, že predvolanie na termín pojednávania bolo žalovanému doručené dňa 24. 01. 2020 o 18:27 hod. Tiež bola splnená druhá podmienka vydania rozsudku a to, že žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Právny zástupca žalobcu už v úvode svojho prednesu poukázal na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ak sa preukáže že boli splnené obe zákonom vyžadované podmienky. Po tom, ako sudca oboznámením obsahu spisu skonštatoval, že sú splnené obe podmienky k tomu, aby mohol „lege artis“ vydať rozsudok pre zmeškanie; právny zástupca žalobcu navrhol súdu, aby takýto rozsudok v zmysle § 274 vydal.

9. V prípade zákonného ustanovenia § 273 CSP, má súd fakultatívnu možnosť rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Pokiaľ ide o zákonnú úpravu upravenú v § 274 CSP ak žalobca navrhne súdu vydať rozsudok pre zmeškanie, súd nemá inú možnosť za splnenia oboch zákonom požadovaných podmienok, ako návrhu vyhovieť a rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydať.

10. Zákonodarcu zaviedol inštitút rozsudku pre zmeškanie žalovaného ako kontumačný rozsudok, ktorý predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pred pojednávaním je fakultatívne a nie je viazané na návrh žalobcu; naproti tomu rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní je obligatórne, za splnenia podmienky, že tu existuje výslovný návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia. Kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje sankciu za nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Pretože takýto rozsudok pre zmeškanie súd nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania, ani po právnom posúdení veci, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Súd v odôvodnení uvedie len čoho sa žalobca svojou žalobou domáhal a uvedie splnenie predpokladov podľa § 273 CSP, alebo § 274 CSP. Súd nie je povinný v odôvodnení rozsudku uvádzať hmotnoprávne posúdenie veci ani citovať ustanovenia hmotného práva.

11. S poukazom na zhora citované procesné ustanovenia, ako aj vyslovený návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konaní končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. S poukazom na úspech žalobcu v konaní súd pri rozhodovaní o nároku žalobcu na náhradu trov konania rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Žalobca bol v konaní úspešný v plnej výške, preto mu súd priznal nárok v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie v zmysle § 356 písm. b) CSP nie je prípustné, okrem prípadov, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmešká pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd v zmysle § 277 ods. 2 CSP na návrh žalovaného tento rozsudok

uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Takýto návrh v zmysle § 277 ods. 3 CSP môže žalovaný podať v lehote do 15 dní, od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tej časti rozsudku, kde súd rozhodoval o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v 2 (dvoch) vyhotoveniach.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).