

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119205088
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119205088.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469, zastúpený Mgr. Veronika Navrátilová, advokáta so sídlom Bratislava, Osuského 7, IČO: 50 842 897, proti žalovanému: R.-B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., o zaplatenie 229,59 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ť zaplatiť žalobcovi sumu 229,59 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 229,59 eura od 26.06.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 13.05.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 229,59 eura s príslušenstvom. Dôvodil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta, pričom sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému program služby Happy XL s cenou mesačného paušálneho poplatku 39,99 eur. V súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti bol žalovanému zároveň predaný mobilný telefón značky Samsung Galaxy J5 2017 za akciovú cenu 1 eur s mesačným doplatkom počas doby viazanosti 1 eur mesačne, Okrem toho žalovaný požiadal o poistenie zariadenia, pričom poistnú sumu predstavuje neakciová cena zariadenia uvedená v zmluve, od ktorej da odvíja výška mesačnej splátky. Žalovaný sa zaviazal že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať služby žalobcu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby - vid' ods. 4 záväzok viazanosti. Žalovaný prestal plniť svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu služieb poskytovaných žalobcom, ihneď po uzatvorení zmluvy, keď sa dostal do omeškania už so zaplatením prvej vystavenej faktúry. Žalovanému boli vystavené faktúry č. 8205315860 splatná dňa 23.02.2018, z ktorej si uplatňuje sumu 21,50 eura, faktúru č. 825292743, splatná dňa 29.03.2018, z ktorej si uplatňuje sumu 60,07 eura, faktúru č. 8207283621, splatnú dňa 23.04.2018, z ktorej si uplatňuje sumu 54,46 eura, faktúru č. 8209288133, splatná dňa 23.05.2018, z ktorej si uplatňuje sumu 46,20 eura, faktúru č. 8211302992, splatná dňa 25.09.2018, z ktorej si uplatňuje sumu 47,36 eura. Žalobca si tak uplatňuje sumu 229,59 eura, pričom si neuplatňuje nárok na zaplatenie vyúčtovaných poplatkov vo výške 19,80 eura a vo výške 4,99 eura, ktoré poplatky sú odpočítané z jednotlivých faktúr. Žalovaný napriek upomienkam, dlžnú sumu neuhradil a žalobca dňa 07.06.2018 prerušil poskytovanie služieb žalovanému. Úrok z omeškania si uplatňuje po dni splatnosti najneskôr vstavenej faktúry.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/56/2019-73 zo dňa 18.06.2019, ktorý sa nepodal doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 18.12.2019 sp. zn. 7Csp/56/2019-97 zrušil.

3. Žalovanému bolo oznámené podanie žaloby postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4. Keďže v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1.000 eur, súd prihladnuc na hospodárnosť konania a nenavýšovanie trov konania, vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b) CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 20.02.2020 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise zistil tento skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o poskytnutí verejných služieb zo dňa 02.02.2018 uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý účastnícky program Happy XL, služba: mobilný hlas DOBA viazanosti 24 mesiacov. Podľa čl. 4 záväzkov viazanosti: účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 a plynie odo dňa uzavretia tejto zmluvy bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončenou využívaniu služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je:

- a) Ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti,
- b) Ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti,
- c) Nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti po 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa Všeobecných podmienok.

7. Spolu so zmluvou bola uzatvorená aj poisťná zmluva skupinového poistenia elektronických zariadení, predmetom ktorej bolo elektronické zariadenie Samsung Galaxy J5 2017 s tým, že mesačná splátka poplatku za zariadenie EZ do poistenia je závislá od ceny EZ a je uvedená v tabuľke poistenia a to poistenie 1 pre zariadenia v plnej predajnej cene od 1 eur do 100 eur vo výške 0,99 eura, poistenie 2 pre zariadenia v plnej predajnej cene od 010 eur do 250 eur vo výške 1,49 eur mesačne, poistenie 3 pre zariadenia v plnej predajnej cene od 251 eur do 600 eur vo výške 2,99 eur mesačne, poistenie 4 pre zariadenia v plnej predajnej cene od 601 eur do 1000 eur vo výške 4,99 eur mesačne.

8. Žalobca žalované vystavil nasledovné faktúry: faktúra č. 8205315860 splatná dňa 23.02.2018, z ktorej si uplatňuje sumu 21,50 eura, faktúru č. 825292743, splatná dňa 29.03.2018, z ktorej si uplatňuje sumu 60,07 eura, faktúru č. 8207283621, splatnú dňa 23.04.2018, z ktorej si uplatňuje sumu 54,46 eura, faktúru č. 8209288133, splatná dňa 23.05.2018, z ktorej si uplatňuje sumu 46,20 eura, faktúru č. 8211302992, splatná dňa 25.09.2018, z ktorej si uplatňuje sumu 47,36 eura.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V konaní nebolo sporu o tom, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 02.02.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 43 zákona č. 351/2011 Z.z., ku ktorej uzavreli dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorej žalovanému umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry za obdobie od januára 2018 do júna 2018 v celkovej výške 229,59 eura neuhradil, preto súd ustálil predmetný nárok za neuhradené služby za dôvodný a žalobcovi priznal ním žiadanú sumu 229,59 eura. Dôvodnosť sumy vyplývala z vyššie uvedených faktúr.

15. Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd žalobcovi priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 229,59 eura odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry č. 8211302922, t.j. odo dňa 26.06.2018 a to až do zaplatenia.

16. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.