

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/278/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200945
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5619200945.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členov JUDr. Ladislava Mejštríka a JUDr. Gabriely Veselovej, v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného JUDr. Pavlom Pospechom, advokátom so sídlom G. XX, F., proti žalovanému P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, t. č. X. XX, P., o zaplatenie 653,04 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 6Csp/19/2019-73 zo dňa 08. októbra 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1) Napadnutým rozsudkom súd žalobu žalobcu zamietol a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2) Postupujúc podľa ust. § 54a OZ dospel k záveru, že uplatnený nárok je premlčaný v zmysle ust. § 103 OZ, ust. § 53 ods. 9 OZ a ust. § 565 OZ. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že podľa bodu 8.1 zmluvy o úvere veriteľ zosplatnil celý dlh z dôvodu omeškania s úhradou splátok č. 8, 9 a 10. Bol názoru, že nie je právne významný dátum doručenia oznámenia o zosplatnení žalovanému, ani dátum, kedy uplynula lehota, určená žalovaným na zaplatenie omeškaných splátok (podľa tvrdenia žalobcu 06.04.2016), ale rozhodujúca je zročnosť tej splátky, nesplatením ktorej sa stal splatným celý dlh. Začiatok plynutia premlčacej doby je v Občianskom zákonníku určený jednoznačným spôsobom a nesúvisí s uplynutím lehoty, upravenej v § 53 ods. 9 OZ tak, ako to tvrdil žalobca. Mal za to, že veriteľ zosplatnil celý dlh z dôvodu omeškania splátky č. 8, neuhradenej 01.01.2016, odkedy začala plynúť zákonná 3-ročná premlčacia doba, upravená v § 103 OZ, v ktorej veriteľ mohol uplatniť voči žalovanému nárok na súde, pričom táto uplynula dňom 01.01.2019. Žalobca podal žalobu na súde až dňa 28.03.2019 (teda aj po uplynutí splatnosti splátok č. 9 a 10). Vzhľadom na uvedené nevyhovet žalobe ani v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy (ktorú navyše nepovažoval za individuálne dojednanú) a ani v časti nároku žalobcu na zaplatenie sumy 83,99 eur z titulu náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky (ktorý nárok nemal ani preukázaný čo do dôvodu a výšky). O nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, keď dospel k záveru, že žalovanému nevznikli žiadne trovy, a preto mu nepriznal nárok na náhradu trov konania

3) Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) CSP. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. aby ho zmenil a žalobe vyhovel. Namietal, že súd prvej inštancie nesprávne určil

začiatok premlčacej doby. V zmysle ust. § 53 ods. 9 OZ nedochádza automaticky k zročnosti celého dlhu v deň omeškania splátky. V predmetnej veci zročnosť dlhu nastala až dňom, v ktorý boli splnené ďalšie dve podmienky - uplynutie lehoty 15 dní od notifikácie dlžníka na uplatnenie tohto práva pri omeškaní s úhradou splátky a súčasne uplynutie najskôr troch mesiacov od zročnosti príslušnej splátky. Zákonná úprava stanovuje zročnosť celého dlhu na taký deň, ktorý nenastane spolu so zročnosťou omeškanej splátky, ale až po uplynutí najmenej troch mesiacov od zročnosti danej splátky. K zročnosti celého dlhu došlo až dňa 06.04.2016. Súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní nepostupoval v súlade s ust. § 53 ods. 9 OZ a toto nezohľadnil, a preto jeho závery o premlčaní sú nesprávne.

4) K podanému odvolaniu sa žalovaný nevyjadril.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

6) Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho obsahu spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania odvolateľ - žalobca, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci a vykonal dokazovanie a následne dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. V tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP), keďže žalobca vo svojom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť zistený skutkový stav a prijaté právne závery.

7) Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia, odvolací súd dodáva, že čo sa týka samotného plynutia premlčacej doby podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V prejednávanej veci bolo preukázané, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou niekoľkých splátok, z ktorého dôvodu žalobca využil svoje právo podľa ust. § 565 OZ a požiadal žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky. Žalobca si mal byť vedomý, že využitím tohto práva premlčacia doba v takom prípade začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k zročnosti celého dlhu. Inými slovami, premlčacia doba nezačína plynúť od dátumu, kedy bol úver zosplatený tak, ako to tvrdí žalobca, ale od splatnosti splátky, pre ktorú bol úver zosplatený.

8) S poukazom na citované ustanovenie a vychádzajúc z tvrdení a listín predložených žalobcom, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne ustálil dátum splatnosti splátky č. 8, pre ktorú sa stal zročným celý dlh - ako aj začiatok plynutia premlčacej doby (01.01.2016). Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Zmyslom inštitútu premlčania je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch a pôsobenie na subjekty v občiansko-právnych vzťahoch, aby v primeraných dobách uplatnili svoje nároky práva a zároveň aj zabránili tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené plniť svoje povinnosti. 3-ročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9) O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalovaný, aj keď ostal v odvolacom konaní nečinný, mal v ňom úspech, a preto by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Vzhľadom na jeho nečinnosť v odvolacom konaní mu súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (návrh nepodal a zo spisu mu trovy nevyplývajú).

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).