

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 39Csp/191/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118211676
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Raganová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7118211676.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Janou Raganovou v právnom spore žalobcu: W. S., T.: XX.XX.XXXX H. C.Š., I. T. Č.. XXX/XX právne zastúpený: advokátom JUDr. Petrom Čurillom, AK Prešov, ul. Hlavná 11 proti žalovanému : I.. N. S.-G., H. Č.. Z.S. XX, Y. v konaní o zaplatenie 2 600,- EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.600,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.600 EUR od 7.8.2018 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 600,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2600,- EUR od 07.08.2018 do zaplatenia a zároveň požadoval náhradu trov konania. Svoj nárok si uplatnil titulom zaplatenia kúpnej ceny za bicykel, ktorý odpredal žalovanému.

2. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 18.04.2019 k žalobe uviedol, že celá žaloba je vykonštruovaná a k zaplateniu kúpnej ceny za bicykel došlo dňa 03.05.2018 cash pánovi S. do rúk. Prílohou tohto vyjadrenia bolo podanie žalovaného adresované Okresnému súdu Prešov k sp. zn.: 15Csp/144/2018 v ktorom uvádza, že trvá na svojej žalobe vedenej na tomto súde pod sp. zn.: 15Csp/144/2018 a poukazuje aj na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 11.05.2018, ktoré adresoval pánovi S..

3. Okresný súd Košice I nariadil na prejednanie veci pojednávania. Vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ustanovenia § 274 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) na pojednávaní dňa 20.02.2020 na základe návrhu žalobcu.

4. Podľa ust. § 274 C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami

5. V predmetnej veci súd rozhodol na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie, pretože boli splnené všetky podmienky ustanovené vo vyššie citovanom ust. § 274 C.s.p.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.02.2020, na ktoré sa však nedostavil

žalovaný a svoju neprítomnosť nijako neospravedlnil. V predvolaní na pojednávanie bol žalovaný zároveň poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené do elektronickej schránky dňa 07.02.2020. Tento predvolanie prevzal, avšak svoju neprítomnosť na pojednávaní ničím neospravedlnil. Na pojednávaní dňa 20.02.2020 advokát žalobcu navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej.

7. Podľa ust. § 221 písm. b) C.s.p., písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak to ustanovuje tento zákon.

8. Podľa ust. § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa ust. § 788 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

10. Podľa ust. § 588 Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa ust. § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v spore úspešný v plnej výške, súd mu priznal 100% náhradu trov konania. O samotnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods.2 C.s.p..

Poučenie:

Odvolať nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 C.s.p.)

Odvolanie možno podať proti výroku o náhrade trov konania v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 C.s.p.)

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. (§ 367 ods.1 C.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.