

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Pc/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200030
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320200030.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v právnej veci navrhovateľa E. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX/XXX, XXX XX P. K. D. proti odporkyni X. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. XXX/XXX, XXX XX P. K. D. o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podaním zo dňa 31.12.2019, ktoré adresoval ako vyjadrenie k návrhu o rozvod manželstva, vedeného pred Okresným súdom Humenné pod sp.zn. XP/XXX/XXXX uviedol, že žiada aby jeho manželka prispievala po rozvode manželstva manželským výživným.

2. Toto podanie bolo odstúpené do konania vedeného pod sp.zn. 5Pc/1/2020 ako návrh na určenie manželského výživného. Z pripojeného rozvodového spisu súd zistil, že manželka navrhovateľa sa volá X. Z.. Vzhľadom na formu podania návrhu na určenie manželského výživného bol navrhovateľ predvolaný k informatívnemu výsluchu. Pri tomto výsluchu navrhovateľ oznámil súdu, že na podanom návrhu o manželské výživné netrvá a písomne súdu oznámi, že návrh berie späť, čo aj vykonal a dňa 18.02.2020 doručil súdu späťvzatie návrhu s odôvodnením, že návrh na určenie manželského výživného podal nedopatrením.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

4. K späťvzatíu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, preto súd aj bez súhlasu manželky navrhovateľa konanie vo veci manželského výživného zastavil.

5. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh o určenie manželského výživného neobsahoval návrh o rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 52 a § 57 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné (§357 písm. a/ CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.