

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219200938  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:6219200938.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej V. K., T.. XX. XX. XXXX, U. H. D. F. XX, o zapl. 142,28 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 143,73, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu č.: SK86 8180 0000 0070 0033 3333 vedený v Štátnej pokladnici, VS: 9133487823.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 142,28 Eur, úhradu poštových sadziab 1,45 Eur a trovy konania, a to všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu. V návrhu žalobca uviedol, že je aktívne vecne legitimovaný na podanie takejto žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ďalej uviedol, že žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 Eur s mesačnou periodicitou platenia úhrad. Vykonanou kontrolou zistil, že žalovaná ku dňu podania tohto návrhu nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie od 01. 12. 2014 do 31. 05. 2018. Písomnou výzvou zo dňa 18. 05. 2018 vyzval žalovanú na zapltenie omeškanej úhrady a na zapltenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy, je povinná v zmysle § 10 ods. 3 zák. č. 340/2012 Z.z. zaplatiť aj pokutu vo výške 17,- Eur.

2. Okresný súd Veľký Krtíš dňa 13. 05. 2019 pod č.k. 2C/19/2019-14 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 142,28 Eur, úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur, nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením zo dňa 04. 10. 2019 č.k. 2C/19/2019-32 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zverejnil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Žalovaná sa k veci nevyjadrila.

4. Vzhľadom na to, že hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur, podľa ustanovenia § 297 b) CSP, súd mal za to, že pojednávanie nie je potrebné nariadiť a podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, preto súd podľa ustanovenia § 219 ods. 1 CSP vyhlásil vo veci rozsudok.

5. Súd mal preukázané, že žalovaná je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa ust. § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za službu verejnosti vo výške 4,64 Eur. Žalovaná nezaplatila úhradu za obdobie od 01. 12. 2014 do 31. 05. 2018 v sume 125,28 Eur (27 neuhradených splátok). Výzvou zo dňa 18. 05. 2018 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 126,73 Eur, ktorú si žalovaná prevzala dňa 23. 05. 2018. Žalobca si uplatňuje pokutu vo výške 17,- Eur a zaplatené poštovné vo výške 1,45 Eur. Žalovaná sa k veci nevyjadřila.

6. Podľa ustanovenia § 3 písm. a) zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za službu verejnosti poskytovanej Rozhlasom a televíziou, platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti, ako odberateľ domácnosti v odbornom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

7. Podľa ustanovenia § 1, 2 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania. Účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

8. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1, 2 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za službu verejnosti poskytované rozhlasom a televíziou, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 Eur za každý jej začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odborných miestach, platí úhradu len za jedno odborné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odborné miesto podľa ods. 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočností podľa ods. 1.

9. Podľa ustanovenia § 10 ods. 2, 3, 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za službu verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštovných sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa ods. 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa ods. 3, 4 poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

10. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. Predmetom sporu je zaplatenie koncesionárskych poplatkov, ktoré sú tradičným zdrojom financovania verejnoprávneho rozhlasového a televízneho vysielania. Koncesionársky poplatok je považovaný za osobitný príspevok na finančné zabezpečenie plnenia zákonom stanovených povinností a úloh žalobcu ohľadom poskytovania verejnej služby. Koncesionárske poplatky nie sú platbou za ponuku programov ani za ich užívanie, t.j. sledovanie určitých programov, ale platbou, ktorá sa vzťahuje na každého, kto je odberateľom elektriny. Fyzická osoba i právnická osoba teda platí za vysielanie formou koncesionárskych poplatkov. Prostredníctvom koncesionárskeho poplatku fyzická osoba (resp. právnická osoba) financuje verejnú službu, ktorá mu je poskytovaná ako občanovi (nie v pozícii spotrebiteľa). Preto v predmetnom spore nejde o spotrebiteľský vzťah (rozsudok Krajského súdu Banská

Bystrica zo dňa 31. 10. 2017 č.k. 12Co/282/2017). Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania za obdobie od 01. 12. 2014 do 31. 05. 2018. Súd mal za to, že žaloba je dôvodná, preto jej v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 142,28 Eur, pozostávajúcu z 27 neuhradených splátok x 4,64 Eur, zmluvnej pokuty 17,- Eur, keďže žalovaná po výzve zo dňa 18. 05. 2018, doručenej jej dňa 23. 05. 2018, do 30 dní od jej prevzatia, nevykonala úhradu dlžnej čiastky. Zároveň súd priznal žalobcovi aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to poštovné 1,45 Eur za doručenie výzvy zo dňa 18. 05. 2018 (doporučene).

12. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, a to na základe zásady úspechu. V predmetnom spore mal žalobca plný úspech, preto mu potom súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 33/1995 Z. z. Exekučný poriadok.