

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203272
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203272.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: M. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. C. XX, v spore o zaplatenie 686,93 eura s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 686,93 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 311,80 eur od 15. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 38,40 eur od 17. 03. 2018 do zaplatenia a zo sumy 336,73 eur od 15. 06. 2018 do zaplatenia. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 07. 11. 2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 686,93 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 311,80 eur od 15. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 38,40 eur od 17. 03. 2018 do zaplatenia a zo sumy 336,73 eur od 15. 06. 2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 10. 11. 2009 so žalovanou Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Cenu za poskytnutú dodávku elektriny a za súvisiace vykonané služby žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrami č. 3312511033 na sumu 311,80 eur, splatnú 14. 12. 2017, faktúrou č. 1500541582 na sumu 38,40 eur, splatnú 16. 03. 2018 a faktúrou č. 3312511034 na sumu 336,73 eur splatnú 14. 06. 2018.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 20. 11. 2019 pod č. k. 4Csp/93/2019-167 platobný rozkaz ktorý, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, bol uznesením č. k. 4Csp/93/2019-187 zo dňa 31. 12. 2019 zrušený v plnom rozsahu podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3. Nakoľko sa napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovanej, oznámenie o podanej žalobe bolo podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnené na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu dňa 07. 01. 2020 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 14. 02. 2020 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Uviedol, že zo Zápisnice

o odovzdaní a prevzatí podniku zo dňa 25. 10. 2018 na Stredoslovenskú energetiku, a.s., IČO: 51 865 467 s účinnosťou od 01. 01. 2019 prechádzajú okrem iného a všetky súdne spory týkajúce sa Zmluvy o združenej dodávky elektriny/plynu v ktorých do 31. 12. 2018 vystupoval ako zmluvná strana Stredoslovenská energetika Holding, a.s. V zmysle prílohy č. 3 Zoznam zmlúv a objednávok k uvedenej zápisnici, boli predmetom vkladu okrem iného aj Zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu. Rovnaké skutočnosti vyplývajú aj z vyhlásenia vkladateľa zo dňa 25. 10. 2018 ako aj z Prílohy č. 3. V súlade s vyššie uvedeným došlo k jednoznačnej identifikácii a preukázaniu pohľadávok a záväzkov, ktoré boli predmetom vkladu časti podniku a tieto boli vymedzené: a) jednak uvedením, že súčasťou vkladanej časti podniku sú okrem iného Zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu, a to všetky, lebo podľa zákona sa prechod týka všetkých zmlúv, ktoré sú súčasťou vkladanej časti podniku a ktoré súvisia s vkladanou časťou podniku, b) jednak pohľadávok a záväzkov zo zmlúv o združenej dodávke elektriny/plynu, a to rovnako všetkých lebo podľa zákona sa prechod týka všetkých záväzkov a pohľadávok, ktoré sú súčasťou vkladanej časti podniku a ktoré súvisia s vkladanou časťou podniku.

5. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. 3312511-2 zo dňa 10. 11. 2009 (č. I. 14 spisu), s Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti platné od 02. 08. 2009 (č. I. 16 a nasl. spisu), s Cenníkmi združenej dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti, s faktúrami č. 1500541582 na sumu 38,40 eur (č. I. 138 spisu), s faktúrou č. 3312511034 na sumu 732,93 eur (č. I. 146 spisu) a s faktúrou č. 3312511033 na sumu 326,20 eur (č. I. 141 spisu), so Zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku - Obchod - z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s.

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom v právnom postavení dodávateľa a žalovanou v právnom postavení odberateľa bola dňa 10. 11. 2009 uzatvorená Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. 3312511-2 pre odberné miesto A. C. XX/AX, XXX XX, ktorou sa dodávateľ zaviazal dodávať odberateľovi elektrinu v dohodnutej sadzbe D 37, ktorú odberateľ odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť mu prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Odberateľ sa zaviazal zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Faktúrou č. 1500541582 žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer sumu 38,40 eur, ktorá bola splatná 16. 03. 2018, faktúrou č. 3312511033 žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok 326,20 eur za fakturačné obdobie 06. 11. 2016 až 27. 11. 2017, ktorá bola splatná 14. 12. 2017, faktúrou č. 3312511034 žalobca vyfakturoval žalovanej nedoplatok 732,93 eur za fakturačné obdobie 22. 11. 2017 do 28. 05. 2018, ktorá bola splatná 14. 06. 2018.

10. Podľa § 96 ods. 8 veta prvá zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu, a to žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola dňa 10. 11. 2009 uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny pre odberné miesto A. C. XX/AX. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je zmluva spotrebiteľská podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže ju žalobca uzatváral v pozícii dodávateľa a žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetom zmluvy bolo opakujúce sa plnenie. Súdom priznaná suma predstavuje cenu za dodávku a distribúciu elektrickej energie za obdobie od 06. 11. 2016 do 28. 05. 2018 po odpočítaní žalovanou zaplatených záloh.

14. Keďže žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, žalobcovi vzniklo aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Výška úrokov z omeškania zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom, ktoré súd priznal odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, kedy bola žalovaná preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktorý po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.