

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120201448
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120201448.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. S., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov matky U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, W. zastúpenej JUDr. Katarínou Babjakovou, advokátkou so sídlom Krivá 23, Košice a otca T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. X, W., prechodne H. L. XX, L., zastúpeného Hagyar & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava, o mal. U. S., B.. X.X.XXXX, dieťa rodičov matky U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, W. a otca J.Á. S., o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 14.1.2020 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému/otcovi T. X.Č., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni/matke na vzdialenosť menšiu ako 20 m s výnimkou účasti na procesných úkonoch v občianskom súdnom konaní, v trestnom konaní a v priestupkovom konaní. Súčasne uložiť otcovi T. X., nar. XX.XX.XXXX nepribližovať sa k maloletým deťom U. S., nar. X.X.XXXX a T. S., nar. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

2. Z návrhu podaného matkou vyplýva, že na Okresnom súde v Humennom je vedené konanie pod sp. zn. 8P/6/2018 o úpravu práv a povinností k mal. T. S., nar. XX.X.XXXX. Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 30.1.2019 sp. zn. 8P/6/2018 súd dočasne zveril mal. T. do osobnej starostlivosti matky, pričom súdne konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. T. stále prebieha, nakoľko vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie.

3. Z návrhu ďalej vyplýva, že matka žila s otcom v spoločnej domácnosti a otehotnela so synom T.. Začal ju slovne aj fyzicky napádať a to už počas tehotenstva. Nútil ju počas tehotenstva k pohlavnému styku, hádzal ju o zem, o dvere, o posteľ. Po pôrode syna T. sa agresívne správanie otca ešte viac vystupňovalo a miera fyzických útokov začala kopaním do rôznych častí tela až nakoniec bola nútená utiecť do Centra pre týrané matky v Prešove. Po určitom čase sa opäť zo strachu z vyhrožok otca o odobratie maloletých synov vrátila k nemu, s ktorým žila v spoločnej domácnosti až do 6.10.2017, kedy bol otec privolanou hliadkou OO PZ Košice Prešov Sever vykázaný zo spoločného obydľia a následne bola vec riešená ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. V januári 2018 sa odsťahovala do Humenného, kde začala bývať v prenájme, avšak otec sa do jedného týždňa presťahoval do Humenného a od toho času ju opakovane vyhľadáva, sleduje a obťažuje telefonátmi. Matka sa s otcom stretáva iba kvôli maloletému synovi T.. S odstupom času sa mal. U. S. začal zdôverovať matke a svojmu biologickému otcovi J.P. S., že v čase keď s nimi žil otec v spoločnej domácnosti, tento ho bil po chrbte, ťahal ho za uši, udieral ho päťou do tváre a že za ním večer chodil do postele. V tom čase sa pridružili aj zdravotné problémy maloletého U. v súvislosti s jeho vyprázdňovaním a začal odmietať chodiť na veľkú potrebu.

4. V súvislosti s podozrením na možnosť sexuálneho zneužívania maloletých synov matky U. H. T. zo strany otca, matka podala viacero trestných oznámení a v priebehu vyšetrovaní boli vypracované znalecké posudky.

5. Matka má za to, že je nevyhnutná potreba nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že akýmkoľvek kontaktom maloletých s otcom môže byť do budúcnosti ohrozený zdravý duševný vývoj maloletých detí U. H. T. a taktiež sa obáva o svoje zdravie a život, nakoľko otec v jej prítomnosti je agresívny a opakovane sa jej vyhráža zabitím. Otec ich prítomnosť neustále vyhľadáva a sleduje ich. Je nepochybné čo preukázali aj vyššie uvedené posudky, že maloleté deti sú ohrozené správaním sa otca z hľadiska ich psychického vývoja. Čo sa týka mal. T., ktorého biologickým otcom je T. X., matka má za to, že život, zdravie a ďalší vývin maloletého má prednosť pred realizáciou rodičovských práv.

6. Otec v podaní zo dňa 30.1.2020 označeného ako vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by dočasne zveril mal. T. S., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Matka je povinná mal. T. odovzdať do starostlivosti otca. Styk maloletého s matkou neupravuje. Neodkladné opatrenie potrvá do právoplatnosti konania vo veci samej.

7. Otec v návrhu uviedol, že na Okresnom súde Košice I bol podaný návrh matkou, ktorý je vedený pod sp. zn. 35C/1/2020. Dňa 15.1.2020 vydal Okresný súd Košice I uznesenie, ktorým nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Žalovanému/otcovi ukladá nepribližovať sa k žalobkyni U. S., nar. XX.X.XXXX a to na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom súdnom konaní, trestnom konaní a v priestupkovom konaní. Žalovanému ukladá nepribližovať sa k mal. U. S., nar. X.X.XXXX a to na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov.

8. V odôvodnení rozhodnutia 35C/1/2020 Okresný súd Košice I uviedol, že so žalobkyňou predložených dôkazov má súd za preukázané a nepochybné, že otec žalobkyňu aj deti výrazne ohrozuje, ohrozuje ich fyzické a psychické zdravie, lebo má záujem na stretávaní sa s deťmi aj napriek podozreniu zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania. Žalobkyňu ohrozoval, bil, páchal na nej fyzické aj psychické násilie. Súd považoval za relevantné lekárske správy a znalecký posudok, z ktorých je podľa súdu nesporné podozrenie zo sexuálneho zneužívania oboch maloletých detí.

9. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúci sa maloletého T., súd vyčlenil na rozhodnutie do registra P. Tomuto bola pridelená sp. zn. 11P/3/2020. V konaní 11P/3/2020 bola veci ihneď postúpená na Okresný súd Humenné ku konaniu 8P/6/2018 z dôvodu vyslovenia nepríslušnosti Okresného súdu Košice I. Okresný súd Humenné pridelil konaniu sp. zn. 8P/11/2020 a následne zaslal na Krajský súd v Prešove nesúhlas s postúpením veci a požiadal Krajský súd v Prešove, aby rozhodol o tom, ktorý súd je príslušný vo veci rozhodnúť. Krajský súd v Prešove rozhodol tak, že ako príslušný súd na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom mal. T. určil Okresný súd Košice I.

10. Otec preto zaslal svoje vyjadrenie Okresnému súdu Košice I k uvedenej spisovej značke.

11. Vo veci vedenej na Okresnom súde v Humennom pod sp. zn. 8P/6/2018 bolo vydaných viacero neodkladných opatrení v prospech matky.

12. Neodkladné opatrenie vydané uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/6/2018 zo dňa 30.1.2019, ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi prispievať na výživu maloletého sumou 50 Eur, pričom styk otca s maloletým žiadnym spôsobom neupravil. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/31/2019 zo dňa 11.4.2019 Krajský súd v Prešove dal podnet Okresnému súdu Humenné na začatie konania o nariadení neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku mal. T. s otcom.

13. Okresný súd Humenné stanovisko Krajského súdu v Prešove nerešpektoval, konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku mal. T. s otcom nezačal a namiesto toho uznesením sp. zn. 8P/6/2018 vydal neodkladné opatrenie, ktorým zakázal styk otca s maloletým. Uvedené neodkladné opatrenie bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/129/2019 zo dňa 10.9.2019,

v ktorom Krajský súd v Prešove okrem iného uviedol, že prvostupňovým súdom prijaté opatrenie o absolútnom zákaze styku otca so synom je neprimerané.

14. Následne sa otec opätovne prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal úpravy stretávania sa s maloletým. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/6/2018 zo dňa 7.11.2019 návrh otca zamietol s odôvodnením, že vo veci sa vedie rozsiahle dokazovanie bez vykonania ktorého nie je možné zistiť skutočný stav veci a od rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21CoP/192/2019 zo dňa 10.9.2019 nedošlo k takej zmene pomerov a okolností, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia. Voči predmetnému rozhodnutiu sa otec odvolal a žiadal maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

15. V rámci odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 21CoPP/192/2009 otec navrhoval zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, čo by bolo v najlepšom záujme maloletého s poukazom na nové skutočnosti, ktoré boli počas tohto konania zistené.

16. Krajský súd v Prešove sa nestotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa a uznesením sp. zn. 21Co/192/2019 zo dňa 19.12.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2020 zmenil uznesenie Okresného súdu Humenné 8P/6/2018 zo dňa 7.11.2019 nasledovne:

Mení uznesenie vo výroku I tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. T. každý párný víkend v kalendárnom mesiaci od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho pre hlavným vchodom do nákupného centra Aupark v W. a otec je povinný maloletého po skončení styku na tom istom mieste odovzdať.

Matka je povinná informovať otca o všetkých podstatných náležitostiach maloletého týkajúcich sa najmä zdravotného stavu a aktivít v predškolskom zariadení a to vždy k 15. dňu príslušného kalendárneho mesiaca elektronicky na emailovú adresu otca, ktorý je matke povinný oznámiť do 15 dní od vykonateľnosti uznesenia. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Potvrdil uznesenie vo výroku II.

17. Matka vyššie uvedené rozhodnutie žiadnym spôsobom nerešpektuje, maloletého otcovi na styk nedáva a rovnako matka otca neinformuje o zdravotnom stave maloletého.

18. Z uvedeného dôvodu podal otec na Okresný súd Humenné návrh na výkon rozhodnutia, ktorý je vedený pod sp. zn. 8Em/1/2020. Toto konanie bolo na základe postúpenia veci prenesená na Okresný súd Košice II, kde mu bola pridelená sp. zn. 43Em/1/2020.

19. Je teda zrejmé, že matka sa snaží výkonu rozhodnutia vyhnúť, nakoľko neexistuje dôvod na to, aby nedávala mal. T. otcovi na styk. Preto má otec za to, že žalobkyňa účelovo podala predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže v prípade zákazu priblíženia sa otca k maloletému reálne nebolo možné vykonávať rozhodnutie o neodkladnom opatrení vydané Krajským súdom v Prešove v časti úpravy styku otca s mal. T.. Z rozhodnutia Okresného súdu Košice I v konaní 35C/1/2020 je zrejmé, že matke sa uvedený postup darí naplňať.

20. Otec ďalej uvádza, že matka od začatia konania na súde prvého stupňa podáva na otca trestné oznámenia, kde ho obviňuje zo sexuálneho zneužívania maloletého, bráni otcovi v styku s maloletým a manipuluje maloletého voči otcovi. Následne matka podáva na súdy návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, kde sa na uvedené odvoláva.

21. Pre posúdenie skutočností odôvodňujúcich neexistenciu dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia a naopak, existenciu dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca. Tento poukazuje na nasledovné dôkazy. Poukazuje na uznesenie vyšetrovateľa v OR PZ v Humennom odbor kriminálnej polície, ČVS: C.-XXX/X-VYS-HE-XXXX zo dňa 30.9.2019 právoplatné dňa 11.11.2019, ktorým bolo trestné stíhanie vedené voči otcovi za prečin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona zastavené, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie. V rámci uvedeného trestného konania bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, z ktorého vyplynuli závažné skutočnosti týkajúce sa osoby matky. Matka podala na otca niekoľko trestných oznámení, v ktorých obvinila zo sexuálneho zneužívania pozbavovania osobnej

slobody, marenia výkonu úradného rozhodnutia a pod.. Všetky tieto konania boli buď odmietnuté alebo zastavené, nakoľko ani v jednom prípade nedošlo ku spáchaniu trestného činu.

22. V ďalšom otec cituje z predmetného uznesenia.

23. Konanie matky po celý čas smeruje k tomu, aby otcovi zabránila v akomkoľvek styku s mal. T. a dosiahla trvalé odlúčenie otca a syna, čím zo strany matky dochádza k hrubému porušovaniu Zákona o rodine, Ústavy SR, dohovor o právach dieťaťa a listinných základných ľudských práv a slobôd. Jej konanie spočíva v krivých obvineniach voči otcovi a je v rozpore s akoukoľvek morálkou. Matka je psychicky narušená osoba, čo potvrdili aj znalecké posudky.

24. Lekárske správy vychádzajú len zo subjektívnych a klamlivých tvrdení matky. Otec tiež poukazuje na to, že matka za účelom zdiskreditovania osoby otca a dosiahnutia svojho cieľa, ktorým je trvalé odstrihnutie mal. T. od otca sa neštiepi neustále ťahať svoje deti po lekárske vyšetreniach, kde sú vykonávané nepríjemné kolonoskopické vyšetrenia, maloletí sú neustále ťahaní po znalcoch a pod. a to len kvôli chorému správaniu matky. Práve toto konanie negatívne vplyva na psychický a fyzický vývoj maloletých detí matky a môže sa výrazne negatívne podpísať pod ich zdravie, pričom uvedené sa už deje.

25. Otec predložil súdu lekársku správu zo dňa 13.12.2019 vydanú MUDr. O. G. pedopsychiatrom, ktorá vyšetrila maloletého.

26. V ďalšom otec podal návrh na Okresnú prokuratúru Humenné na vstup prokuratúry do konania 8P/6/2018.

27. Okrem vyššie uvedeného je dôležité poukázať aj na to, že matka žije trvalo neusporiadaným spôsobom života, dlhodobo nepracuje, často mení nájmy, podnájmy, krízové centrá, kde sa sťahuje aj so svojimi deťmi, často mení sexuálnych partnerov, v minulosti sa dopúšťala krádeží atď..

28. S ohľadom na uvedené otec má za to, že v najlepšom záujme maloletého bude jeho zverenie do jeho osobnej starostlivosti.

29. Otec v návrhu poukazuje na ustanovenia Zákona o rodine, Ústavy SR ako i rozhodnutia Krajského súdu v Prešove.

30. Okresný súd Košice I vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia postúpil Okresnému súdu Humenné k sp. zn. 8P/6/2018. V priebehu postúpenia predmetného návrhu Okresný súd Humenné konanie vo veci 8P/6/2018 preniesol príslušnosť na Okresný súd Košice I. Okresný súd Košice I nesúhlasil s prenesením príslušnosti, preto predložil spis 11P/7/2020 Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o nesúhlase s prenesením príslušnosti.

31. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 13NcC/3/2020 zo dňa 3.2.2020 vyslovil, že na konanie je príslušný Okresný súd Humenné (pôvodné konanie 8P/6/2018). V priebehu uvedených úkonov Okresný súd Humenné opätovne vrátil Okresnému súdu Košice I návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

32. O uvedenom návrhu matky ako i otca na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol pod sp. zn. 11P/14/2020 rešpektujúc uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13NcC/1/2020 zo dňa 28.1.2020.

33. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

34. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

35. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

36. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

37. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

38. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

39. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

40. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

41. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

42. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

43. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

44. Podľa ust. § 367 ods. 1,2,3,4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

45. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

46. Z podaného návrhu a listinných dokladov predložených matkou a otcom súd dospel k záveru, že v danom prípade neboli ku dňu rozhodnutia splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko matka a otec neosvedčili naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia a to zverením maloletého

dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a zákazu styku otca s maloletým dieťaťom T. S., nar. XX.X.XXXX. Vo vzťahu k mal. U. S. poukazuje na uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 35C/1/2020. Predmetom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda ostal iba zákaz styku otca s mal. T. S.. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že na Okresnom súde Humenné je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. T. S. pod sp. zn. 8P/6/2018. V uvedenom konaní je vykonané rozsiahle dokazovanie aj vypracovanými znaleckými posudkami i vyjadreniami samotných účastníkov konania, pripojenými listinnými dôkazmi. Vo všeobecnosti platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku podložil dostatočnými dôkazmi, s ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto návrhu. V štádiu keď súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je mysliteľné, aby vykonával rozsiahle dokazovanie, prípadne, aby vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania a poukazuje na vykonané dokazovania vo veci 8P/6/2018. V konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/14/2020 súd nevykonáva dokazovanie a naďalej vo veci úpravy práv a povinností je na konanie príslušný Okresný súd Humenné, ktorý by mal rozhodovať o neodkladných opatreniach podaných účastníkmi konania. S poukazom na ust. § 28 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Keďže v danom prípade sa jedná o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, skutočnosti tvrdené matkou a otcom v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by sa týkali veci samej a mali význam pre konečné rozhodnutia. V danom prípade však súd rozhodoval iba o návrhu matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení teda nie je konaním nadchádzajúcim ale konaním o neodkladnom opatrení, ktorého zmyslom a účelom je rýchla a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritorným rozhodnutím vo veci samej. Skutočnosti uvádzané matkou a otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú nepochybne relevantné pre rozhodnutia vo veci samej sp. zn. 8P/6/2018 vedenej na Okresnom súde Humenné, nie však pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

47. Vzhľadom na to, že z podaného návrhu nevyplývajú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, súd návrh matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Záverom poukazuje na konanie vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/6/2018.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.