

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420200627
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420200627.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci navrhovateľky : J. W. O., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. U. č. 7, XXX XX U. - D. Q. T., proti odporcovi : J. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. R. č. XXX/X, XXX XX U. - X. T., doručovacia adresa: R. S. č. XXXX/XX, U., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k navrhovateľke s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda, v trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

II. Súd p o u č u j e odporcu, že môže ako žalobca podať voči navrhovateľke ako žalovanej žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

III. Navrhovateľke p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%.

IV. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1.Návrhom zo dňa 12.02.2020 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 14.02.2020 sa navrhovateľka neodkladného opatrenia domáhala na nariadenie neodkladného opatrenia :

a/zákazu vstupu do rodinného domu a susediacich nehnuteľností a

b/zákazu priblíženia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ a h/ Civilného sporového poriadku zo Návrh odôvodnila najmä tým, že poukázala na pretrvávajúce fyzické a psychické útoky na ňu zo strany odporcu, poškodzovanie spoločných vecí a zariadení v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve a na poškodzovanie majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Okrem iného uviedla, že po zistení odporcom, že podala návrh na rozvod manželstva (dňa 31.januára 2020 na Okresný súd Dunajská Streda) , odporca pod vplyvom alkoholických nápojov vyvolával hlasné hádky, navrhovateľke vulgárne nadával aj v prítomnosti maloletých detí, do prístavby pri rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve našahoval J. W., ktorý tam už viac ako mesiac býva, napriek jej nesúhlasu - ako výlučnej vlastníčky nehnuteľnosti. Uviedla, že odporca je už niekoľko rokov nezamestnaný a nijakým spôsobom sa nepodieľa na úhrade výdavkov spojených s užívaním predmetných nehnuteľností - predmetné skutočnosti uviedla i vo svojom návrhu na rozvod manželstva zo dňa XX.januára XXXX. Opísala v návrhu, že situácia sa vyostрила dňa 09.februára 2020 kedy opätovne odporcu žiadala, aby J. W. opustil prístavbu jej rodinného domu, čo dospelo k zúrivému výbuchu zo strany odporcu, ktorý ju v kuchyni predmetného rodinného domu ohrozoval kuchynským nožom, načo ona v strachu o svoj život vybehla von a zavolała policajnú hliadku. Vo veci bol dňa 09.februára 2020 spísaný záznam na Obvodnom

oddelení Policajného zboru Dunajská Streda (potvrdenie o oznámení č.40.20./882 zo dňa 09.02.2020). V čase keď ona bola podať oznámenie vo veci priestupku na predmetnej polícii, odporca odviezol maloleté deti k svojim známym v obci T. C.. S deťmi sa vrátil večer okolo 20:15 hod., navrhovateľka maloleté deti uložila spať, na druhý deň mali ísť deti do školy a odporca odišiel do prístavby rodinného domu za J. W.. V tú istú noc , dňa 10.februára 2020, okolo 01:00 hod. odporca v ťažkej opitosti privolať políciu, že mu bolo odcudzené motorové vozidlo značky Touareg, evidenčné číslo vozidla: BA XXX JN, ktoré patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, hoci vedel, že navrhovateľka predmetné auto odviezla do servisu, pretože bolo dlhodobo odstavené z dôvodu nefunkčného centrálného zamykania. O tejto skutočnosti preto ona informovala policajnú hliadku a táto po predmetnej informácii odišla. O 02:00 hod. dňa 10.februára 2020 odporca v stave totálnej opitosti ju napadol v posteli, vykrútil jej obidve zápästia, napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že v pravej ruke má voperované skrutky po viacnásobnej zlomenine z minulosti, spôsobil jej pohmoždeniny obidvoch rúk a po lekárskom ošetrení dňa 10.februára 2020 a zröntgenovaní obidvoch rúk (röntgenové snímky založila do CD nosiča), bolo zistené, že došlo k pohmoždeniu obidvoch zápästí s predpokladanou dobou práceneschopnosti v trvaní 14 dní. O predmetných skutočnostiach predložila navrhovateľka lekárske správy. Dôvodom napadnutia odporcu bolo, že tento chcel z postele zobrať ich maloletého syna, ktorý spal s ňou v posteli a keďže navrhovateľka odporcovi dohovárala, aby syna nechal spať, napadol ju, rozospaté dieťa v stave totálnej opitosti odniesol po úzkych strmých schodoch do svojej izby. Ráno dňa 10.februára 2020 zistila, že má rozbité sklo na motorovom vozidle značky R., evidenčné číslo vozidla: BL XXX LD, na ktorom ona chodí do práce a vozí maloletú dcéru do školy do Bratislavy. Preto opätovne privolať policajnú hliadku. Odporca sa ku poškodeniu vozidla priznal s tvrdením, na prednom skle auta bola prasklina a preto ho úmyselne rozbil, aby ona na takom aute nejazdila. V tú istú noc bol z pozemku pred nehnuteľnosťou navrhovateľky odvezený prepravný vozík na kone, ktorý je bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a možno ho prevádzkovať len pripojením na iné auto s ťažným zariadením. Odporca sa policajnej hliadke priznal, že on v noci vozík odviezol. I o tejto skutočnosti predložila jednotlivé listinné dôkazy, ktoré predmetné skutočnosti preukazovali. Z uvedených dôvodov navrhovateľka dospela k záveru, že z dôvodu dlhodobého zlého stavu vzájomných vzťahov medzi ňou a odporcom, ktorý viedol až k návrhu na rozvod manželstva z jej strany, ako i na skutočnosť, že odporca je opakovane pod vplyvom alkoholických nápojov a správa sa agresívne, ako i že v stave ťažkej opitosti je nebezpečný a nevypočítateľný, ona žije v strachu o svoj život a zdravie a obáva sa aj o zdravie maloletých detí, ktorým odporca síce neublízuje, ale vzhľadom na to, že tento je pod vplyvom alkoholu a v takomto stave je schopný sadnúť si za volant motorového vozidla (poukázala na udalosť z leta roku 2019 , keď po hádke s ňou odporca naložil maloletého syna do auta a chcel ísť s ním ku svojej matke do T. X. a až za asistencie susedov, ktorí mu v tom zabránili a pod jej hrozbou, že zavolá políciu a dá ho zobrať, od predmetného konania upustil). Mala za to, že intenzita agresívneho konania odporcu voči nej sa stupňuje, ona má za to, že nemožno od nej požadovať, aby naďalej trpela hrozbou prípadných konfliktných stretov a teda, aby s odporcom zotrvala v spoločnej domácnosti. Predmetná nehnuteľnosť je v výlučnom vlastníctve navrhovateľky, riadne platí hypotéku na uvedenú nehnuteľnosť ako i znáša všetky náklady spojené s jej užívaním. O predmetnej skutočnosti predložila list vlastníctva číslo 1773 zo dňa 12.februára 2020. Odporkyňa poukázala na to, že odporca sa má kde odsťahovať, je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorú získal dedičstvom po svojom starom otcovi v obci Opava. Predmetná nehnuteľnosť je spôsobilá na bývanie, nikto v nej nebýva. Rovnako predmetom dedičského konania po otcovi odporcu je veľký rodinný dom vo Veľkom Krtíši, ktorý je väčšinu roka neobývaný, pretože matka odporcu pracuje v zahraničí ako opatrovateľka. Odporca je viac ako deväť rokov nezamestnaný, preto ho neviaže pracovný pomer v blízkosti doterajšieho spoločného bydliska. Na základe uvedeného navrhovateľka navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží odporcovi, aby nevstupoval do domu a na nehnuteľnosti navrhovateľky nachádzajúce sa v katastri obce Potônske Lúky zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň navrhla, aby súd odporcovi uložil, aby sa k navrhovateľke nepribližoval na vzdialenosť nie menšiu ako desať metrov s výnimkou súdnych pojednávaní o návrhu na rozvod manželstva zo dňa 29.januára 2020. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

2.Uznesením č.k. 0C/1/2020 - 31 Okresný súd Bratislava IV dňa 15.02.2020, vykonateľným dňa 15.02.2020, nariadil neodkladné opatrenie a uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do rozostavaného rodinného domu, súpisné číslo neuvedené, postavenom na parcele registra „C“ parcelné číslo XXXX/XXX, parcelné číslo XXXX/XXX, parcelné číslo XXXX/XXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Dunajská Streda, obec: Potônske Lúky, katastrálne územie Potônske Lúky, na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k

maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda. Súčasne uložil odporcovi povinnosť nevstupovať na nehnuteľnosti na parcele registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda, parcelné číslo XXXX/XX - orná pôda, parcelné číslo č. XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie, parcelné číslo XXXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX, okres: D. Y., obec: R. S., katastrálne územie R. S., na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde D. Y..

3. Uznesením č.k. 0C/1/2020 - 60 zo dňa 15.02.2020 tunajší súd podľa § 166 ods. 2 CSP vylúčil z konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vec v časti týkajúcej sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz priblíženia sa odporcu k navrhovateľke.

4.Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7.Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8.Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

9.Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

10.Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov strán alebo obava, že by exekúcia bola ohrozená. Spoločným znakom oboch typov neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia aspoň osvedčená. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov strán. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami.

10.Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia musí súd porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením neodkladného opatrenia dotknuté, je potrebné prihliadať na možné následky nariadeného opatrenia, najmä s dôrazom na vznik neprímeranej ujmy osobe, ktorá je povinná z nariadeného opatrenia a tiež musí súd skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou.

11.Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a z jeho dočasného charakteru vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne

na navrhovateľovi neodkladného opatrenia (v tomto prípade navrhovateľke) a návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné.

12. Neodkladné opatrenia sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, napr. Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. Preto v súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu boli aj sformulované neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/, písm. g/, písm. h/ CSP, ktorých účelom je poskytnúť oprávnenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený.

13. Uznesením č.k. 0C/1/2020 - 31 Okresný súd Bratislava IV dňa 15.02.2020, vykonateľným dňa 15.02.2020, nariadil neodkladné opatrenie a uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do predmetnej nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h/ CSP preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychicnú škodu, maldevelopment a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychicnú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012).

14. V danom prípade súd dospel k záveru, že navrhovateľka neodkladného opatrenia osvedčila potrebu úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP, a to opísanou a listinnými dôkazmi potvrdenou nalievavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadné konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom) je stavom neúnosným, a mohlo by konanie odporcu viesť k ujme jeho blízkych (manželky a detí), ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Z obsahu predložených dokladov, súd zistil, že navrhovateľka osvedčila potrebu úpravy pomerov strán (návrh na rozvod manželstva zo dňa 29.01.2020 doručený Okresnému súdu D. Y., potvrdenie o oznámení od Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dunajskej Strede, Obvodného oddelenia Policajného zboru D. Y., pod č.40.20/882, zo dňa 09.02.2020 bolo zo strany navrhovateľky podané oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov - pretože odporca sa dňa 09.02.2020 v čase

okolo 13:15 hod. v obci R. S., okres D. Y. sa bezdôvodne oháňal nožom pred tvárou navrhovateľky, lekárska správa - nález zo dňa 10.02.2020 - z ktorej bolo preukázané, že na základe napadnutia odporcom táto utrpela mierny opuch, excoriácie a palpačnú citlivosť oboch predlaktí i keď hybnosť bola zachovaná, RTG toto bolo bez jednoznačných čerstvých traumatických zmien, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti od 10.februára 2020). Dňa 11.februára 2020 bolo navrhovateľke vystavené potvrdenie Obvodným oddelením Policajného zboru v Dunajskej Strede, z ktorého bolo preukázané (pod č. 42.20/1908), že navrhovateľka neodkladného opatrenia podala oznámenie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 9 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov spoločne so záznamom o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov.

15. Navrhovateľkou v návrhu opísané a dokladmi preukázané predmetné útoky na jej navrhovateľky (09.02.2020, 10.02.2020), ako i pretrvávajúce psychické útoky zo strany odporcu, poškodzovaním spoločných vecí a zariadení v rodinnom dome, ktorý je však vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky (list vlastníctva č. X.) sa stali v rozostavanom rodinnom dome v katastri R. S., ktorý obýva navrhovateľka neodkladného opatrenia, ako aj odporca , ale tento ho obýva neoprávnené. Keďže so zreteľom na doterajšie konanie odporcu možno dôvodne predpokladať, že v prenasledovaní navrhovateľky a v násilnom správaní k nej majúcom za následok ohrozenie predovšetkým jej telesnej ako aj duševnej integrity bude odporca aj v budúcnosti v prípade osobného kontaktu s navrhovateľku pokračovať, súd návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP spočívajúcom v zákaze priblíženia sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov vyhovel. Uvedený zákaz sa v súlade s podaným návrhom nebude vzťahovať na úkony trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na úkonoch jednotlivých konaní..

16. S poukazom na opísané rozhodujúce skutočnosti ako aj na pripojené listinné dôkazy, súd dospel k záveru. že je potrebné navrhovateľke (ako aj maloletým deťom) poskytnúť ochranu pred konaním odporcu ohrozujúcim najmä navrhovateľkinu telesnú ako aj duševnú integritu. Správanie odporcu spočívajúce vo fyzických útokoch voči navrhovateľke, a to tak v priebehu ich manželského vzťahu ako aj po odchode navrhovateľky z domácnosti až doposiaľ, na ktoré navrhovateľka poukazuje v podanom návrhu, mal súd za osvedčené jednak z tvrdení samotnej navrhovateľky, ktoré podporili ňou predložené listinné dôkazy. Skutočnosť, že fyzické útoky odporcu sa stupňujú , potvrdzujú ňou predložené listinné dôkazy (už opísané v odôvodnení). Súd nariadil neodkladné opatrenie a odporcovi uložil povinnosť, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov nepribližoval k navrhovateľke s výnimkou účasti na procesných úkonoch v civilnom konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde D. Y., v trestnom konaní a priestupkovom konaní, na ktoré bude odporca predvolaný, v rozsahu nevyhnutnom na riadnu účasť odporcu na týchto úkonoch.

17.Podľa názoru súdu nariadením tohto neodkladného opatrenia sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, preto súd navrhovateľke neuložil povinnosť podať žalobu vo veci samej podľa § 336 ods. 1 CSP. V zmysle § 337 ods. 1 a 2 CSP potom poučil odporcu o tom, že môže podať proti navrhovateľke žalobu vo veci samej na navrátenie do pôvodného stavu alebo na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Možnosť odporcu domáhať sa zrušenia neodkladného opatrenia v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, vyplývajúca z § 334 CSP mu rovnako ostáva zachovaná.

18. Navrhovateľka si nárok na náhradu trov konania uplatnila, zo spisu boli preukázané trovy konania (položka 1 písm. c/ zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov v sume 33,- Euro - výzva na zaplatenie súdneho poplatku)O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Okresný súd Bratislava IV, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.
Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné podľa § 332 ods. 2 CSP jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.