

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 21CoP/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201717  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8519201717.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členiek senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Obcou P., dieťa rodičov: otca - P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, F. O. X. a matky - C.. U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, právne zastúpená JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/222/2019-28 zo dňa 12.12.2019, takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje uznesenie.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, podaným návrhom navrhol uloženie povinnosti rodičom a mal. Y. podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o., Námestie gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa, v rozsahu minimálne 10 konzultácií a spolupracovať s ambulanciou klinickej psychológie, Stará Ľubovňa - ProPeopleconsulting, s.r.o. Stará Ľubovňa a orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Súd ukladá povinnosť mal. Y. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. č. XXX, otcovi mal. dieťaťa P. F., nar. XX.X.XXXX a matke mal. dieťaťa C.. U. F., nar. XX.X.XXXX povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v ambulancii klinickej psychológie ProPeopleconsulting, s.r.o., so sídlom Námestie gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa v rozsahu 10-tich konzultácií.

II. Súd ukladá rodičom mal. dieťaťa P. F., nar. XX.X.XXXX a C.. U. F., nar. XX.X.XXXX a mal. dieťaťu Y. F., nar. XX.X.XXXX povinnosť spolupracovať s ambulanciou klinickej psychológie ProPeopleconsulting, s.r.o., so sídlom Nám. gen. Štefánika 6, Stará Ľubovňa a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Stará Ľubovňa.

III. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti veci vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/142/2019.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Súd dospel k záveru, že rodičia mal. dieťaťa v dôsledku vzájomne negatívneho vzťahu, spôsobeného rozpadom ich manželského vzťahu, zjavne nezvládajú riešenie vzájomných sporov, do ktorých vťahli aj maloleté dieťa. Za takejto situácie vyvstáva nevyhnutnosť zlepšiť komunikačné schopnosti a uvedomenie si spoločnej rodičovskej zodpovednosti za harmonický vývoj maloletého dieťaťa. Mal. dieťa pre svoj zdravý psychický a fyzický vývoj potrebuje prítomnosť obidvoch rodičov, pretože jednostranná výchova dieťaťa má spravidla nepriaznivé následky na psychiku dieťaťa a navyše dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Nerealizovaním styku otca s mal. synom po dlhšiu dobu a správaním sa otca pri realizácii kontaktu s mal. dieťaťom spôsobilo to, že mal. dieťa má negatívne nastavenie k otcovi a problém podrobiť sa realizácii styku. Obidvaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má právo na kontakt s obidvomi rodičmi a mali by hľadať najvhodnejší spôsob, ako tento kontakt zabezpečiť. Je potrebné si uvedomiť, že ide o malé dieťa, a preto pri realizácii styku treba pristupovať k mal. dieťaťu spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a nevystavovať ho zbytočnému stresu. Styk s rodičmi má byť pre mal. dieťa obohacujúci nie stresujúci, preto súd vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

4. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi, uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, na nariadenie neodkladného opatrenia. Psychologické poradenstvo bude nápomocné pre zlepšenie komunikácie a vzťahu medzi rodičmi a dieťaťom a aj rodičmi navzájom.

5. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené na čas do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 4P/17/2018.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### III. Obsah odvolania otca

7. Proti uzneseniu podal odvolanie otec, namietajúc, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Matka maloletého na styk riadne nepripravuje, nenabáda ho k styku s otcom. Mal. Y. sa bojí oponovať svojej matke, tá u neho vytvára účelovú psychickú negatívnu degradáciu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa podporuje rôzne argumentácie matky, nejedná sa o nestranný úrad, ktorý hájil záujmy mal. dieťaťa. Styk otca s mal. dieťaťom neodporučil rozšíriť, hoci mal vedomosť o účelom konaní matky, ktoré bolo v neprospech dieťaťa a tým boli porušované jeho práva. Nie je v schopnostiach úradu vyriešiť vec, doposiaľ nezmenil postoj matky k akceptácii role otca v živote dieťaťa. Tvrdenia matky reprodukuje aj psychologická ambulancia ProPeople consulting, s.r.o., ktorú ovplyvňuje zamestnanec úradu. Otec navrhol posúdenie zdravotného stavu maloletého na účely zistenia deformácie psychického stavu dieťaťa. Dieťa je dlhodobo negatívne ovplyvňované, manipulované zo strany matky. Matka nezvláda rodičovskú rolu tak, aby rešpektovala druhého rodiča. Výchovné opatrenie je potrebné, otec sa oň sám domáhala súdnou cestou. V danej veci však prevláda nedôvera medzi otcom a psychologickou ambulanciou navzájom. Spolupráca s úradom je komplikovaná, v súčasnosti je úrad riešený kriminálnou políciou. Je potreba celkovej zmeny kolízneho opatrovníka, ktorý bude nestranný a zodpovedne hájiť záujmy dieťaťa. Situáciu vyžaduje riešenie dovtedy, kým nenastane pozitívna zmena v zmysle, že matka dieťaťa prijala akceptáciu roly dieťaťa. Otec navrhuje napadnuté uznesenie zmeniť v zmysle odvolacieho petitu.

8. Matka odmieta tvrdenia o bránení styku mal. Y. s otcom, maloletý sa otca bojí, na styk s ním ísť nechce. otec pravidelne privoláva na styk hliadku polície, to maloletého stresuje. Otec nechce pochopiť, že maloletý má iba 6 rokov, otca nevidel skoro 2 roky. Je z celej situácie vystresovaný, matka má vážnu obavu o jeho zdravotný stav. Otec nehľadá možnosť riešenia, nechce sa podrobiť odbornému psychologickému poradenstvu. Matka súhlasí s odborným poradenstvom, ambulanciu v Košiciach však považuje za vzdialenú. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť v celom rozsahu.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

10. Z obsahu vyjadrení účastníkov konania, prednesených v rámci odvolacieho konania, možno vyvodíť ich stotožnenie sa s potrebou uloženia odbornej pomoci rodine, spôsobom učeným súdom prvej inštancie. Otec namieta zaujatosť súdom určenej psychologickkej ambulancie, ktorá sa pod údajným vplyvom zamestnanca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, stotožňuje s tvrdeniami matky. Odvolací súd však nevzhliadol dôvodnosť uplatnenej odvolacej námietky, pretože otec nepodložil svoje tvrdenia racionálnymi dôvodmi. Je zrejmy nesúhlas otca so závermi psychologickkej ambulancie, obsiahnutými v jej náleze, ktorý predložil otec ako prílohu č. 5 odvolania. Každopádne, cieľom výchovného opatrenia je zlepšiť komunikáciu medzi rodičmi, o ktorú sa otec neusiluje. Dňa 04.12.2019 síce navštívil psychologickú ambulanciu, neustále však opakoval, že vyšetrenie psychológa rešpektovať nebude. Z celej aktuálnej situácie otec viní matku, sťažuje sa na ňu, nepripúšťa si svoj podiel na kritickkej situácii. V postupe vyšetrenia otca nebol zo strany odvolacieho súdu zistený dôvod zaujatosti psychologickkej ambulancie. Závery odborníka o správaní otca, ktoré hodnotil ako neadekvátne, až paranoide ladené, nie sú otcovi lichotivé, no sú zrejmy posúdením jeho prístupu k vyšetreniu.

11. Odvolací súd nepovažuje za potrebné zmeniť špecializované zariadenie odbornej pomoci spôsobom navrhovaným otcom. Podľa názoru odvolacieho súdu, ambulancia ProPeople consulting, s.r.o. postupuje doposiaľ v procese výchovného opatrenia objektívne, je to práve otec, ktorý sa vyšetreniu odmieta podrobiť. Navrhované zariadenie Person so sídlom v Košiciach nemá svoje objektívne opodstatnenie. Od miesta bydliska účastníkov konania je neprimerane vzdialené, nadmerne by zaťažilo cestovaním matku a mal. Y., vyššie náklady na cestovanie by znášal aj otec (porovnaním vzdialenosti medzi mestami F. O. X. - M. a F. O. X. - F. Z.).

12. Ak sa otec spolieha, že ním navrhnuté zariadenie mu prinesie priaznivejšie závery odborníka na jeho osobu, niet dôvodu tomuto návrhu vyhovieť. Prejav skutočnej snahy po styku so synom vyžaduje zmenu správania otca. Je prianím mal. Y., aby sa k nim (teda aj matke) otec správal slušne, čo by malo byť zo strany otca prirodzené, nie vyžadované súdom a kooperujúcimi subjektmi. Podľa názoru odvolacieho súdu bola rodine poskytnutá dostatočná pomoc, je preto len na vôli jednotlivých členov rodiny, ako k nej budú pristupovať. Marenie pomoci a odmietanie súdom určenej pomoci, súd náležite vyhodnotí a závery odborníka premietne do budúcich rozhodnutí o úprave rodičovských práv a povinností. Ak sa rodič výchovného poradenstva nezúčastní, môže byť táto povinnosť vynucovaná aj cestou exekúcie na peňažné plnenie, poprípade vyvodíť z toho následky pre ďalší výkon rodičovských práv a povinností. (porovnaj Maloletí v slovenskom rodinnom práve. 2. časť. Právne postavenie rodiča vo výchove maloletého dieťaťa. Bratislava: Bratislavská vysoká škola práva, 2009, s. 97 - 101).

13. Podávanie sťažností na psychologickú ambulanciu považuje odvolací súd za účelový postup otca, ktorý zatiaľ nepreukázal žiadne výsledky prešetrenia jeho sťažností, dôvodné pre odklon od rozhodnutia súdu prvej inštancie.

14. Mal. Y. je v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Obec P., preto prejavovaný nesúhlas otca s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa ako kolíznym opatrovníkom maloletého, nebol dôvodný. Obdobne je tomu aj v prípade návrhu otca na celkovú zmenu kolízneho opatrovníka, mysliac tým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

15. Čo sa týka doby trvania neodkladného opatrenia, toto bolo nariadené na primeranú dobu. Po uplynutí súdom určenej doby súd vyhodnotí efektívnosť výchovného opatrenia a podľa záverov odborníka zvolí tomu príslušajúci postup.

16. Odvolací súd odmieta myšlienku, aby za situácie marenia výchovného opatrenia zo strany otca, toto trvalo neobmedzene dlhý čas, limitujúc ho len uzavretím dohody rodičov.

17. Za daného stavu odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne postupom vyplývajúcim z ust. § 387 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).