

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 14C/21/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519201404  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519201404.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v spore žalobcu: E. Č.-Q. Č., T. XX, IČO: 32 561 202, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Čisár, advokát so sídlom na Kukučínovej 23 v Košiciach proti žalovanému: Š. G., nar. X.X.XXXX, bytom L. M. XXX/X, E.-J., o zaplatenie 1 715,54 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 715,54 eur spolu s 5 % úrokom ročne zo sumy 1 715,54 eur od 27.11.2018 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1 715,54 eur a 0,05 % denný úrok z omeškania od 27.11.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným rámcovú kúpnu zmluvu, na základe ktorej dodal žalovanému rôzne druhy stavebného materiálu. Táto zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný uhradil priebežne platby, avšak faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 12.11.2018 v žalovanej výške doposiaľ neuhradil.

2. Okresný súd Košice-okolie na návrh žalobcu rozhodol vo veci platobným rozkazom z 30.5.2019 sp.zn. 14C/21/2019-12, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 3.12.2019 sp.zn. 14C/21/2019-28 zrušil.

3. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu L. M. XXX/X, E.-J. uvedenú v žalobe, čo je adresa jeho trvalého pobytu evidovaná v Registri obyvateľov SR, inú adresu pobytu žalovaný v Registri obyvateľov evidovanú nemá. Vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovaného, preto súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na jeho adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR (§ 116 ods.1-3 CSP, § 106 ods.1 písm. a/ CSP).

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 5.11.2011 uzavreli strany sporu rámcovú kúpnu zmluvu, na základe ktorej dodal žalobca žalovanému rôzne druhy stavebného materiálu, ktoré sú uvedené vo faktúre. Žalovaný priebežne platby

uhrádzal, avšak neuhradil faktúru č.XXXXXXX zo dňa 12.11.2018, splatnú dňa 26.11.2018, v žalovanej výške. Na pokus o zmier zo dňa 11.2.2019 nereagoval.

7. Z rámcovej kúpnej zmluvy (č.l. 3) súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá rámcová kúpna zmluva, a to na dobu neurčitú. V čl. VI. predmetnej zmluvy je uvedené, že každý jednotlivý obchod sa uskutoční na základe požiadavky kupujúceho alebo formou záväznej objednávky alebo osobným odberom. Za riadne doručení objednávku sa považuje objednávka doručená osobne, poštou, faxom, e-mailom alebo osobný odber. Predávajúci dodá tovar kupujúcemu, ak nie je dohodnuté inak, v mieste svojho predajného miesta. V prípade dohody zmluvných strán zabezpečí predávajúci pre kupujúceho prepravu objednaného tovaru za vopred dohodnutú odplatu. Pri dodaní a prevzatí tovaru je kupujúci povinný potvrdiť prevzatie tovaru osobou na to poverenou. V čl. VII. zmluvy je uvedené, že kúpna cena za tovar je stanovená dohodou zmluvných strán. Podkladom pre zaplatenie kúpnej ceny je faktúra vystavená predávajúcim alebo doklad z elektronickej pokladne.

8. Z faktúry č.XXXXXXX zo dňa 12.11.2018, splatnej 26.11.2018, súd zistil, že žalobca dodal žalovanému rôznych stavebných materiálov podrobne popísaných v tejto faktúre v celkovej sume 1 715,54 eur.

9. Z výzvy (č.l. 6) adresovanej žalobcom žalovanému bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 715,54 eur najneskôr do 20.2.2019. Žalovaný však na výzvu nereagoval a žalovanú sumu neuhradil.

10. Podľa § 409 Občianskeho zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

11. Podľa § 447 Občianskeho zákonníka, kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

12. Vykonaným dokazovaním bola ako nesporná skutočnosť preukázaná existencia kúpnej zmluvy medzi stranami zo dňa 5.11.2011, ktorá podľa názoru súdu mala charakter akejkoľvek rámcovej kúpnej zmluvy, z ktorej vznikli obom stranám vzájomné práva, ako aj povinnosti.

13. Žalobca osvedčil existenciu dodávky tovaru žalovanému tým, že predložil ako listiny dôkaz faktúru, ktorú žalovanému za dodaný tovar vystavil. Uvedeným spôsobom bola vydokladovaná každá jedna dodávka tovaru, cena ktorej sa stala predmetom tohto konania.

14. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti preto súd dôvodne podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 715,54 eur, a to spolu s úrokom z omeškania odo dňa splatnosti faktúry.

15. Rámcová kúpna zmluva je zo dňa 5.11.2011, avšak záväzok z konkrétneho obchodu vznikol v roku 2018. V zmluve zo dňa 5.11.2011 mali strany dohodnutý úrok z omeškania 0,05 % za každý deň omeškania, čo činí 18,24 % ročne. Uvedené dojednanie súd vyhodnotil ako rozporné s poctivým obchodným stykom a dobrými mravmi, a preto žalobcovi priznal iba zákonný úrok z omeškania, na ktorý vzniká právo priamo zo zákona, a to bez osobitnej dohody.

16. Podľa § 3 Nariadenia č.87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 8 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd mal za to, že žalovaný s úhradou je v omeškaní, preto ho v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z prisúdenej istiny od 27.11.2018 až do zaplatenia.

18. Uvedené nemalo vplyv na úplný úspech žalobcu v tomto spore, a preto mu súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal 100 % právo na náhradu trov konania, o výške ktorých bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté osobitným uznesením (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.