

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 42Ek/200/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119220102  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Pazourková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119220102.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: J.. D. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. D. XX/XX, XXX XX R., zastúpený zák. zast. - matkou: J.Á. I., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. D. XX, XXX XX R., proti povinnému: D. D., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. L..K. XXX/XX, XXX XX R. o zameškané výživné vo výške 13539,15 EUR a bežné výživné, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Crkoň, sídlo exekútorskeho úradu Jesenského 7713, 911 01 Trenčín pod sp. zn. 331EX92/19 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.02.2019 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 13539,15 EUR na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 17C/171/2008-33 zo dňa 17.12.2008, právoplatný dňom 05.01.2009 a vykonateľný dňom 05.01.2009 a Rozsudok Okresného súdu Prievidza , sp.zn 12P/1/2015-65 zo dňa 20.07.2015, právoplatný dňom 21.08.2015 a vykonateľný dňom 05.08.2015- bežné výživné a 06.09.2015- zameškané výživné.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 13.03.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Pavol Crkoň so sídlom exekútorskeho úradu Jesenského 7713, 911 01 Trenčín, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 331EX92/19. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 05.04.2019, ktoré si povinný prevzal do vlastných rúk dňa 08.04.2019.

3. Dňa 03.10.2019 podal povinný súdnemu exekútorovi písomné podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ V predmetnom písomnom podaní povinný uviedol, že predmetnú pohľadávku považuje za nezákonnú u dôvodu, že platobný rozkaz zo dňa 13.03.2019 mu nebol doručený do vlastných rúk. V závere svojho písomného podania povinný dodal, že v prílohe prikladá rozsudok krajskeho súdu v Trenčíne, kde sa uvádza dlžné výživné vo výške 6918,40 EUR, čo je podľa jeho tvrdenia v rozpore s dlžnou čiastkou, ktorú uviedla oprávnená.

4. Dňa 10.10.2019 bolo súdnemu exekútorovi doručené ďalšie písomné podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“, kde povinný znova uvádza, že predmetnú exekúciu považuje za nezákonnú, platobný rozkaz zo dňa 13.03.2019 mu nikdy nebol doručený do vlastných rúk a v prílohe priložil údajné doklady o platbách na výživné oprávnenej J. I..

5. Súdny exekútor s návrhom na zastavenie exekúcie predložil súdu vyjadrenie oprávneného, ktorý uviedol k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, nakoľko väčšina finančnej hotovosti jej nebola poslaná ani ju neprebrala, ale bola údajne zaslaná iným osobám ku ktorým mal povinný zrejme nejaké dlžoby. Podľa tvrdení oprávnenej finančné prostriedky,

ktoré jej boli v tom období zasielané, boli po dohode s povinným na úhradu leasingu a ostatné na výživné. Oprávnená ako dôkaz priložila SMS komunikáciu, rozsudok súdu so sp. zn 2T/38/2016-217 a doklady potvrdzujúce ňou prijaté úhrady. Oprávnená záverom uviedla, že nesúhlasí so sumou 220 EUR v splátkovom kalendári a aby z mesačnej splátky bolo 100 EUR použitých na uspokojenie výživného a navrhuje mesačnú splátku zameškaného výživného + bežné výživné na sumu 500 EUR.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bližšie nevyjadril.

7. S poukazom na ust § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a. po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b. exekučný titul bol zrušený,
- c. je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d. sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. S poukazom na ust § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. S poukazom na ust § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

10. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

11. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariaďovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

12. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

13. S poukazom na ust. § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“): „Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.“

14. S poukazom na ust. § 36 ods. 1 prvej a druhej vety ZoR: „Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.“

15. S poukazom na ust. § 62 ods. 1 ZoR: „Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.“

16. S poukazom na ust. § 62 ods. 2,3 ZoR: „Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju

vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima a nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.“

17. S poukazom na ust. § 62 ods. 5 ZoR: „Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.“

18. S poukazom na ust. § 65 ods. 1 ZoR: „Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.“

19. S poukazom na ust. § 76 ods. 1 ZoR: „Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.“

20. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne sa nespľnil.

21. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

22. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinný musí uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok

23. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, povinného a oprávneného súd konštatuje, povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podal ho v zákonom stanovenej lehote.

24. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Všeobecná úprava rodičovských práv a povinností pre prípad, že rodičia spolu nežijú, je obsiahnutá

v § 36 ods. 1 ZoR. V zmysle tejto úpravy ak sa rodičia nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Dohoda je možná v rámci súdneho konania. Ustanovenie pokrýva všetky prípady, keď rodičia spolu nežijú, a to či už počas manželstva, alebo mimo neho. Spravidla určí súd vyživovaciú povinnosť tomu rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Súd rozhodne o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Tým však súd vyživovaciú povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale ju iba deklaruje.

25. Účelom a zmyslom výživného je prispievanie druhého rodiča, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti, na život a odôvodnené potreby dieťaťa v pravidelných opakujúcich sa dávkach. Ustanovenie § 76 ods. 1 ZoR predstavuje tradičné riešenie, ktoré zohľadňuje jednak obvyklú periodicitu príjmov ľudí, ako aj pravidelnosť vo výdavkoch a súčasne súvisí so spotrebným charakterom výživného. Možno ho vidieť v potrebe priebežného uhrádzania priebežne vznikajúcich výdavkov. Vyplýva z podstaty výživného ako inštitútu, ktorý má zabezpečovať odôvodnené životné potreby (bývanie, strava, ošatenie),

ktoré sa spravidla v rôznej periodicite opakujú. Z tohto dôvodu sa výživné platí v pravidelne opakujúcich sa dávkach. Jednorazová úhrada výživného, resp. jeho predplatenie sa nezhoduje s uvedeným charakterom výživného. To však neznamená, že výnimočne vznikajúce potreby nemožno považovať za súčasť výživného. Určitú formu ochrany oprávneného predstavuje aj kogentná úprava splatnosti výživného mesiac vopred. Tým je zabezpečené, že v čase vzniku výdavkov má oprávnený k dispozícii prostriedky na ich úhradu.

26. Dôvody na zastavenie exekúcie súdom sú taxatívne uvedené v ust. § 61k Exekučného poriadku. Zastavenie exekúcie rozhodnutím súdu predstavuje jednu z troch možností zastavenia exekúcie. K zastaveniu exekúcie môže dôjsť aj rozhodnutím exekútora, prípadne zo zákona. Konanie o zastavení exekúcie je návrhovým konaním, súd má rozhodovať na základe návrhu povinného, ktorý sa doručuje exekútorovi. Aktívne vecne legitimovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je výlučne povinný.

27. Predmetom exekúcie vedenej na tunajšom súde je zameškané výživné vo výške 13539,15 EUR a bežné výživné.

28. Súd po preskúmaní písomných podaní oprávneného, povinného a súdneho exekútora konštatuje, že dôvod na zastavenie exekúcie na základe splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného (v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), je v zásade daný iba vtedy, ak k splneniu judikovanej pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie relevantným spôsobom nepreukázal, že do začatia exekučného konania uhradil zameškané výživné vo výške 13539,15,- EUR. Na základe uvedeného má súd za to, že návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného zastúpeného zákonným zástupcom - matkou podaný dôvodne a povinný neuviedol okolnosti či skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé obsahovo naplniť niektorý z dôvodov, ktoré Exekučný poriadok v ust. § 61k Exekučného poriadku vyžaduje ako predpoklad na zastavenie exekúcie súdom.

29. Povinný síce do konania predložil listiny označené ako „Doklady o platbách“ ktoré majú preukazovať, že zameškané výživné je uhradené v celej vymáhanej časti. K predmetným listinám súd konštatuje, že je nesporné, že platby boli prijaté zákonným zástupcom oprávneného - matkou na bankový účet oprávnenej, ale nie všetky boli zohľadnené, pretože aj z Trestného rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.12.2016 (právoplatný a vykonateľný dňa 20.09.2017), aj z priložených SMS komunikácií vyplýva, že finančné prostriedky neboli určené len na výživu maloletého dieťaťa, ale na splátku leasingu. Povinný relevantným spôsobom nepreukázal, že finančné prostriedky boli použité na úhradu zameškaného výživného.

30. Nad rámec uvedeného súd k námietke povinného, že mu nebol doručený platobný rozkaz, ktorý by bol podkladom exekučného konania, súd uvádza, že exekučnými titulmi na podklade ktorých je vedené exekučné konanie na tunajšom súde pod sp.zn 42Ek/200/2019 sú Rozsudok okresného súdu Prievidza zo dňa 17.12.2008 ( právoplatný a vykonateľný dňa 05.01.2009 ) a Rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 20.07.2015 ( právoplatný 21.08.2015 a vykonateľný dňa 05.08.2015- bežné výživné, 06.09.2015 -zameškané výživné), ktorých doručenie povinný výslovne nepoprel. Podľa názoru súdu si povinný je vedomý skutočnosti, že je rozvedený a má vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu.

31. Trestný rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.12.2016 ( právoplatný a vykonateľný dňa 20.09. 2017 ) nie je v tomto konaní exekučným titulom a pre toto konanie je právne irelevantným. Z Trestného rozsudku vyplýva, že povinný má vyživovaciu povinnosť voči maloletému.

32. Nakoľko povinný neuhradil zameškané výživné v rozsahu uvedenom v poverení na vykonanie exekúcie zo dňa 04.02.2019, pričom mu zostala povinnosť uhradiť oprávnenému zameškané výživné vo výške 13539,15 EUR a bežné výživné, ako aj trovy exekúcie, a v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie neboli preukázané žiadne skutočnosti vedúce k zastaveniu exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, súd rozhodol tak, že exekúcia proti povinnému v prospech oprávneného vo výške 13539,15 EUR pokračuje.

33. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

34. Podľa § 199b Exekučného poriadku: „Oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.“

35. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.“

36. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil, a ktoré by pri riadnom priebehu konania. Pri návrhu na zastavenie exekúcie je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska mal úspech. Ustanovenie o náhrade trov konania, nie je obmedzené len na určité konania. Platí preto pre každé konanie. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že oprávnený ani povinný neboli v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie právne zastúpení, trovy konania v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie im nevznikli žiadne, súd preto o trovách povinného ani oprávneného nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.