

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 6T/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219010435
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1219010435.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Pavlom Juhásom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 20.02.2020 v Bratislave, takto

rozhodol:

H. A., narodený XX. C. XXXX v Bratislave, trvale bytom L.Š. ulica č. XX, Bratislava, slovenský štátny občan, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci,

sa uznáva vinným, že

1/

napriek tomu, že sa dňa 10.12.2017 krádežou tovaru dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý bol prejednaný v blokovom konaní na OR PZ Bratislava II, OO PZ Ružinov - východ a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 5,-€ blokom č. 11033266 a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.08.2017 sp. zn. 9T 38/17 právoplatný dňom 28.08.2017, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a bolo mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, dňa 15.02.2018 v čase asi o 03.30 hod. v Bratislave v podchode na Trnavskom mýte, po predchádzajúcej dohode s neznámym páchatelom, preliezol sadrokartónové oplotenie vysoké 3,5 m, za ktorým bol príručný sklad spoločnosti INSSPOL - inštalačná stavebná spoločnosť, s. r. o., ktorej pracovníci vykonávali rekonštrukciu podchodu, následne obvinený podliezol cez výkop pod vchodovými dverami odkiaľ odcudzil búracie kladivo HILTI TE 1000 AVR 230V, červenej farby, halogénovú lampu neznámej značky, 2 kusy bubna s predlžovacím káblom o dĺžke 50 m, ako aj rôzne druhy elektrických káblov, ručnú píľku a jeden stavebný fúrik, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenú spoločnosť INSSPOL - inštalačná stavebná spoločnosť, s. r. o., so sídlom Zátiašie 12, Bratislava škodu vo výške 837- €,

2/

napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.03.2019 sp. zn. 4T/74/2018 právoplatný 07.03.2019, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia ďalšieho trestu postupom podľa § 44 Trestného zákona, dňa 17. júla 2019 v čase okolo 05.20 hod. v Bratislave na Plynárenskej ulici č. 7/B v Bratislave z priestorov prevádzky Crustino vzal voľne stojaci pánsky horský bicykel značky CTM Flag 3,0, čím poškodenému D. B. spôsobil škodu odcudzením vo výške 350,- €,

t e d a

v bode 1

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bode 1

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa

o d s u d z u j e :

v bode 1

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného H. A. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.09.2018, spisová značka 1T/88/18, právoplatný 07.12.2018, ktorým mu bol za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 / jeden// rok s podmienecným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dva/ roky,

nakoľko trest uložený uvedeným skorším trestným rozkazom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

v bode 2

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obvineného H. A. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.01.2020, spisová značka 1T/81/19, právoplatný 04.02.2020, ktorým mu bol za spáchaný prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsať štyri/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

nakoľko trest uložený uvedeným skorším rozsudkom považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť škodu poškodenému D. B., narodenému XX.XX.XXXX, bytom A. XX, Bratislava vo výške 350,- €.

Poučenie:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení

obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

11/ Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.