

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620200083
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620200083.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu G. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. L. M. XXXX/X, G. - D., proti žalovanej Relax Hotel s. r. o., so sídlom Jánska Dolina 2224, Liptovský Ján, IČO: 46 780 131, pre zaplatenie 470,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 02. 2020, sp. zn. 11C/1/2020, sa zrušuje v celom rozsahu.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.
- IV. Súd prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, žalobcoví vráca súdny poplatok vo výške 21,30 eura.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou súdu 15. 01. 2020 sa žalobca domáhal zaplatenia 470,- eur a náhrady trov konania. Uplatnil si náhradu škody na osobnom motorovom vozidle, ktorá mu bola spôsobená na parkovisku žalovanej.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 12. 02. 2020, sp. zn. 11C/1/2020, proti ktorému podala žalovaná odpor s odôvodnením, že žalobcovi bola škoda uhradená z poisťky.
3. Žalobca zobral dňa 21. 02. 2020 žalobu späť z dôvodu náhrady škody v plnom rozsahu.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. V súlade s ustanovením § 267 ods. 3 C. s. p. súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.
8. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby, nakoľko jej prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žiadna za strán nemá právo na náhradu trov konania. Žalobcovi síce vznikli trovy konania spočívajúce v časti súdneho poplatku, avšak z oznámenia o úhrade plnenia zo dňa 06. 02. 2020, vydaného Union poisťovňou, a. s. vyplýva, že predmetná poisťná udalosť bola nahlásená v deň vzniku škody 15. 12. 2019. Žalovaná teda spravodlivo nemôže niesť vinu za dĺžku likvidácie poisťnej udalosti.

10. Žalobca zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 28,- eur. Nakoľko zbral žalobu späť pred prvým pojednávaním, v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov mu vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku, podľa § 11 ods. 4 zákona kráteného o sumu 6,70 eura. Súdny poplatok vo výške 21,30 eura vráti žalobcovi prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia doručí predmetné uznesenie.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu, vo výroku o zastavení konania a o náhrade trov konania, je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o zrušení platobného rozkazu a o vrátení súdneho poplatku nie je odvolanie prípustné.