

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2Er/1065/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916210278
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7916210278.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného: Union poisťovňa, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, zast. Mgr. Peter Németh, advokát, Veterná 43, Šamorín, proti povinnému: Y. Š., V.. X.X.XXXX, P. F. XXX, pre vymoženie 87,88 Eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

I.Exekúciu zastavuje.

II.Oprávnený je povinný nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému v sume 159,31 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1.Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Trebišov, č.k. 9C/508/2015-16 zo dňa 25.8.2015 podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému.

2.Okresný súd Trebišov poverením č.5811 139158 zo dňa 29.7.2016 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Holčíka, Exekútorový úrad Zvolen, Nám. SNP 27, Zvolen, náhradníkom - nástupcom ktorého je súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný, Exekútorový úrad Zvolen, Stráž 3/223, Zvolen.

3.Podaním zo dňa 6.12.2019, doručeným súdu dňa 9.12.2019 oznámil súdny exekútor, že na majetok povinného bol rozhodnutím Okresného súdu Q. I, sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX vyhlásený konkurz. Súčasne bol povinný zbavený všetkých dlhov.

4.Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších právnych predpisov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5.Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
 1. neprijateľné zmluvné podmienky,
 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

6.Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7.Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

8.Podľa ust. § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9.Podľa ust. § 166 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10.Podľa ust. § 166e ods. 1 a 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11.Vzhľadom k tomu, že rozhodnutím Okresného súdu Q. I, sp.zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa 22.11.2019 bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, tak v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o zastavení exekúcie.

12.Súdny exekútor podaním zo dňa 6.12.2019, doručeným súdu dňa 9.12.2019 predložil vyúčtovanie trov exekúcie pozostávajúce z paušálnej odmeny - 33,19 Eur, odmeny za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosť (počet zexekvovaných nehnuteľností 3x po 33,19 Eur) - 99,57 Eur, 20%DPH z odmeny súdneho exekútora / zo sumy 132,76 Eur / - 26,55 Eur, spolu v sume 159,31 Eur.

13.Podľa § 200 ods. 1 Ex. por., trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

14.Podľa § 196 Ex. por., za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15.Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

16.Podľa § 6 cit. vyhlášky, odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 EUR za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

17.Súd preskúmal predložené vyúčtovanie trov exekúcie a zistil, že je v súlade s § 14 ods. 1 a § 6 vyhlášky č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.3.2017.

18.Podľa § 200 ods. 5 Ex. por., ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

19.Podľa § 203 ods. 3 Ex. poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

20.V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia uložil súd oprávnenému povinnosť trov exekúcie uhradiť príslušnému exekútorovi, pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, čo bol aj dôvod zastavenia exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach / § 362 ods. 1 CSP/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania / § 365 ods. 3 CSP /.