

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/221/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203411  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203411.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti C. P., nar. X. X. XXXX, a W. P.Ú., nar. XX. X. XXXX, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Istebné, deti matky R. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom mesto R. V., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča, a otca W. P., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, R. V., t. č. bytom S. XX, R. V., v konaní o návrhu starej matky D. W., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, R. V., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Stará matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 19. 11. 2019 návrh na zverenie maloletých detí C. P., nar. X. X. XXXX, a W. P., nar. XX. X. XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že jej dcéra (matka detí) je vo výkone trestu odňatia slobody. Otec žije s novou partnerkou, o deti sa nestará. Maloletí boli na základe rozhodnutia súdu umiestnení do Centra pre deti a rodiny Istebné. Po rozhovore s rodičmi detí sa rozhodla, že by bolo pre maloletých najlepšie, keby ich mala v osobnej starostlivosti. Má k nim vytvorený citový vzťah a stará sa aj o tri ďalšie dcérine deti.

2. V písomnom podaní doručenom dňa 13. 1. 2020 označenom ako „návrh na zrušenie detí do zverenia do opatery“ stará matka uviedla, že jej dcéra nesúhlasí so zverením maloletých detí do jej starostlivosti. Keďže z podania navrhovateľky nebolo zrejmé, čoho sa domáha, vyzval ju súd dňa 14. 1. 2020 na vyjadrenie, či uvedeným podaním mienila urobiť späťvzatie svojho návrhu. Na výzvu navrhovateľka reagovala písomným podaním doručeným dňa 22. 1. 2020 s vyjadrením, že označené podanie je späťvzatím návrhu v celom rozsahu.

3. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

4. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

5. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať, a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (stará matka), a podľa obsahu skutočne ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd skúmal splnenie ďalšej podmienky pre rozhodnutie o zastavení konania, a to či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať. Predmetom tohto konania je zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Späťvzatie stará matka odôvodnila len tým, že matka detí nesúhlasí so zverením maloletých do jej starostlivosti. Súd mal z pripojeného spisu 9P/103/2019 zistené, že uznesením zo dňa 20. 11. 2019, právoplatným dňa 4. 12. 2019, bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Istebné. Starostlivosť o deti tak nie je ohrozená. Za daných okolností dospel k záveru, že v predmetnom konaní sp. zn. 1P/221/2019 nie je potrebné pokračovať. V zmysle § 29 CMP vyzval súd ostatných účastníkov konania (rodičov) na vyjadrenie sa, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Otec na výzvu nijakým spôsobom nereagoval, preto súd jeho pasívny postoj vyhodnotil ako konkludentný súhlas so späťvzatím návrhu. Matka sa ku výzve súdu výslovne nevyjadrila a napriek zmenenému postoju navrhovateľky žiadala o zverenie maloletých detí do jej starostlivosti. Súd toto podanie matky podľa obsahu nevyhodnotil ako jej nesúhlas so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov. Podstatnou okolnosťou v predmetnej veci je skutočnosť, že stará matka ako navrhovateľka prejavila vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval, to znamená, že nezotrvala na svojom pôvodnom návrhu, preto súd na základe jej dispozitívneho úkonu a v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol o zastavení konania. V prípade zmeny okolností môžu účastníci konania podať nový návrh na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, nakoľko návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).