

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: OT/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010222  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Paranič  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220010222.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom pre prípravné konanie JUDr. Tomášom Paraničom podľa § 348 ods. 1 písm. a/, § 353 ods. 1 Tr. poriadku dňa 21. 2. 2020 v Košiciach takto

### rozhodol:

obvinený  
X. A., nar. XX. X. XXXX v S., bytom S., V. č. XXX/XX, t.č. bez pracovného pomeru

je vinný, že

dňa 19. 2. 2020 v čase o 01,00 hod. v S. na ul. I. S. v smere jazdy od W. J. IX viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. S., pričom bol policajtmí Obvodného oddelenia PZ S. - S. na parkovisku na E. Y. zastavený a kontrolovaný a následne ho pri kontrole vyzvali, aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu, s čím súhlasil a aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím o priestupku ODI OBCP OR PZ Košice pod š.p. ORPZ-KE-OD/1-598-/2019-P uložený trest zákazu viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, od 29. 4. 2019 do 29. 4. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 4. 2019 a následne dňa 2. 7. 2019 trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Košice - okolie sp. zn. OT 78/2019 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, od 30. 6. 2019 do 30.12.2021, bola vykonaná dychová skúška prístrojom AlcoQuant 6020 Plus ev. č. A408974 v čase o 01,06 hod. s výsledkom 0,68 mg/l alkoholu v dychu a následne bola vykonaná opakovaná dychová skúška tým istým prístrojom v čase o 01,29 hod. s výsledkom 0,64 mg/l alkoholu v dychu,

teda

- v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky vykonával zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
- maril výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti,

tým spáchal

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona  
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

Za to mu ukladá :

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, Tr. zákona s prihliadnutím k § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona. s prihladnutím k § 353 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému ukladá trest prepadnutia veci - osobné motorové vozidlo značky B., 4 ks zimné pneumatiky zn. Barum 195/65 R15T, 4 ks puklice, kapota čiernej farby, poškodený predný nárazník.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.