

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3Ps/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619207253
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619207253.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci opatrovanca: O. Č., H.. XX.X.XXXX, C. M., H..X., Ž. Č. D. Č.. X, zastúpený procesným opatrovníkom JUDr. Branislavom Smetankom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Spišská Nová Ves a opatrovníčkou: Z.. M. L., H.. X.XX.XXXX, C. K. N., V.. Ž. Č.. XXX/XX, za účasti Z.. Z. C., H.. XX.X.XXXX, C. S. Č.. XX, v konaní o zmene opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd u v o ľ ň u j e z funkcie opatrovníka pre O. Č., H.. XX.X.XXXX, Z.. M. L., H.. X.XX.XXXX a do funkcie opatrovníka u s t a n o v u j e Mgr. Z. C., H.. XX.X.XXXX, sociálnu pracovníčku Domovina, n.o., Žehra časť Hodkovce, ktorá je oprávnená a povinná opatrovanca zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

II. Opatrovník je povinný predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom opatrovanca raz za 6 mesiacov.

III. Tým sa mení uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/282/2013 zo dňa 22.10.2013.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajší súd dňa 5.12.2019 návrh na zmenu opatrovníka O. Č., H.. XX.X.XXXX, ktorým žiadala zmeniť opatrovníka osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a navrhla ustanoviť Z.. Z. C., H.. XX.X.XXXX.

X. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. Nc 640/88-14 zo dňa 31.1.1989 bol opatrovanec pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 282/2013 zo dňa 22.10.2013, bola menovanému ustanovená do funkcie opatrovníka. Opatrovanec je na základe Rozhodnutia Košického samosprávneho kraja odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v špecializovanom zariadení pobytovou formou, ktorý sa mu poskytuje v Domovine, n.o. Žehra, časť Hodkovce (ďalej len „zariadenie“), celoročne na dobu neurčitú. V uvedenom zariadení pracuje od roku 2004, pričom do 31.5.2019 bola zaradená na pracovnú pozíciu sociálna pracovníčka. Počnúc dňom 1.6.2019 došlo k zmene jej pracovnej pozície, ktorá si vyžaduje odborné riadenie, kontrolovanie, hodnotenie a zodpovednosť za činnosti zamestnancov na sociálnom úseku. Ako vedúca sociálneho úseku tiež zabezpečuje dohľad nad plnením zavedených štandardov kvality v ich zariadení, v súlade s prílohou č. 2 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti nie je schopná dôsledne a plnohodnotne plniť opatrovnícke povinnosti. Navrhuje, aby funkciu opatrovníčky vykonávala Z.. Z. C., H.. XX.X.XXXX, S. XX, ktorá pracuje v zariadení, v pozícii sociálna pracovníčka. Dôkladne pozná všetkých ich prijímateľov sociálnych služieb a je ochotná vykonávať funkciu opatrovníčky menovanému.

3. Súd uznesením zo dňa 13.1.2020 ustanovil opatrovancovi procesného opatrovníka pre toto konanie JUDr. Branislava Smetanku, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Spišská Nová Ves.

4. Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľku, procesného opatrovníka a navrhovanú opatrovníčku. Navrhovateľka a procesný opatrovník sa na pojednávanie nedostavili. Navrhovateľka svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu zdravotného stavu. Súd preto podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky a procesného opatrovníka.
5. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu osoby, ktorá prejavila ochotu vykonávať funkciu opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, pričom zistil tento skutočný stav.
6. Navrhovaná opatrovníčka na pojednávaní vyjadrila súhlas s ustanovením do funkcie opatrovníka. Opatrovanca pozná, pretože je klientom ich zariadenia, kde pracuje.
7. Uznesením Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 282/2013 zo dňa 22.10.2013 zmenil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 11P/421/2006-8 zo dňa 1.12.2006 o ustanovení opatrovníka a to tak, že z funkcie opatrovníka pre opatrovanca O. Č.E., H.. XX.X.XXXX sa uvoľnila C.. Z. L., H.. XX.X.XXXX, a za opatrovníčku opatrovancovi sa ustanovila M. L., H.. X.XX.XXXX.
8. Rozsudkom Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. Nc 640/88 zo dňa 3.1.1989 súd pozbavil O. Č., H.. XX.X.XXXX spôsobilosti na právne úkony.
9. Z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky navrhovanej opatrovníčky vyplynulo, že nemá záznam v registri.
10. Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.
11. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.
12. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).
13. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.
14. Podľa § 277 ods. 2 CMP, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.
15. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.
16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je potrebné vyhovieť. Doterajšia opatrovníčka vzhľadom na jej pracovnú zaneprázdnenosť nie je spôsobilá túto funkciu ďalej riadne vykonávať. Súd ju preto z funkcie opatrovníka uvoľnil a súčasne ustanovil opatrovancovi nového opatrovníka v osobe Mgr. Z. C., H.. XX.X.XXXX, ktorá prejavila ochotu vykonávať funkciu opatrovníka pre opatrovanca. Súčasne súd určil rozsah oprávnení a povinností opatrovníčke a uložil jej podávať súdu správy z dôvodu sledovania spôsobu výkonu tejto funkcie. Týmto rozhodnutím sa zmenilo uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P 282/2013 zo dňa 22.10.2013.
17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.