

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7Csp/131/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119213267  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119213267.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: HMZ RÁDIOKOMUNIKÁCIE, spol. s r.o. so sídlom Rajecká cesta 17/2806, Žilina, IČO 36 373 3030, proti žalovanému: O. O., G.. X.X.XXXX, E. K. Ž., o zaplatenie 51,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.  
Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou 18.11.2019 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 51,- eur s príslušenstvom.
2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7Csp/131/2019-14 zo dňa 26.11.2019, proti ktorému podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor.
3. Uznesením č.k. 7Csp/131/2019-28 zo dňa 17.2.2020 súd platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 267 ods. 3 CSP zrušil v celom rozsahu.
4. Dňa 17.2.2020 doručil žalobca súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu z dôvodu, že po vydaní platobného rozkazu im bolo doručené oznámenie Ústavu na VTOS Ilava, podľa ktorého v čase vzniku ich pohľadávky bol dlžník vo výkone trestu odňatia slobody. Je zrejmé, že došlo k zneužitiu jeho osobných údajov za účelom neoprávneného užívania internetových služieb.
5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd rozhodol o zastavení konania s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia.
8. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca tým, že zobral žalobu späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania, preto má žalovaný voči nemu nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však súd zo spisu nezistil, že by žalovanému v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy preukázateľne vznikli, ich náhradu mu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).