

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201024
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419201024.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: re.volt carsharing s.r.o., so sídlom Ostrava, Proskovická 1169/215, Česká republika, IČO: 07 049 455, zastúpená 3ADVOKÁTI, v.o.s., so sídlom Ostrava, Sokolská třída 936/21, Česká republika, IČO: 06 799 515, proti žalovanému: P. Szalay, nar. XX.X.XXXX, bytom Z. I., P. XX, o 16.648,- CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 16.648,- CZK, úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9148 CZK od 21.10.2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 7500 CZK od 07.12.2018 do zaplataenia, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu, ktorý bol súdu doručený 15.02.2019 domáhal zaplataenia sumy 16.648,- CZK, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9148 CZK od 21.10.2018 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 7500 CZK od 07.12.2018 do zaplataenia. V žalobe uviedol, že žalobca na základe nájomnej zmluvy zo dňa 18.10.2018 prostredníctvom rezervačného systému re.volt dal žalovanému do prenájmu elektroauto pod označením SPZ XTXXXX na dobu do XX.XX.XXXX, pričom žalovaný súhlasil s obchodnými podmienkami, ktoré upravujú práva a povinnosti zmluvných strán a ktoré sú nedeliteľnou súčasťou nájomnej zmluvy. Uviedol, že žalovaný sa nájomnou zmluvou zaviazal uhradiť nájomné za užívanie elektroauta a to bezprostredne po ukončení nájomnej zmluvy, t.j. po uzamknutí elektroauta. Žalovaný nájomné v sume 9.148,- CZK (Kč) nezaplatil a to i napriek opakovaným výzvam žalobcu. V žalobe žalobca ďalej uviedol, že žalovaný porušil zmluvnú povinnosť podľa bodu 6.5. obchodných podmienok a vrátiť elektroauto na parkovacie miesto v re.volt zóne kde je povolené parkovanie bez poplatkov a časového obmedzenia a to tým, že elektroauto odstavil na mieste označené súradnicami N:XXXXXXXX, E:XX.XXXXXX a za toto porušenie povinnosti žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 1.000,- CZK ako i náklady za využitie odťahovej služby v sume 1.500,- CZK.

2. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaný taktiež porušil zmluvnú povinnosť podľa bodu 6.17. písmeno e) obchodných podmienok, podľa ktorého mal pred uzamknutím elektroauta nechať kľúče v zapalovaní, a preto mu vznikla povinnosť podľa bodu 6.19. obchodných podmienok povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 5.000,- CZK.

3. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že žalovaného vyzval k úhrade žalovanej sumy výzvou zo dňa 29.11.2018 a predžalobnou výzvou zo dňa 21.12.2018, pričom žalovaný i napriek výzvam žalovanú sumu neuhradil. K žalobe žalobca pripojil obchodné podmienky žalobcu, výzvy k úhrade žalovanej sumy zo dňa 29.11.2018 a 21.12.2018.

4. Konajúci súd vo veci vydal európsky platobný rozkaz č. 6C/8/2019 zo dňa 03.04.2019, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pričom tento platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 04.11.2019 zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP, keďže žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

5. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 28.11.2019 oznámil konajúcemu súdu, že žiada aby súd pokračoval v konaní.

6. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR.

7. Na základe výzvy konajúceho súdu právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 03.02.2020 oznámil konajúcemu súdu, že výška nájomného v sume 9.148 Kč bola vypočítaná podľa cenníka žalobcu tak, že dohodnutá cena nájmu predstavovala 4,- CZK za každú ukončenú minútu nájmu pričom v tejto bolo zahrnuté parkovanie, palivo, poistenie a DPH. V danom prípade bola zmluva uzavretá dňa 18.10.2018 o 21:14 hod. a k ukončeniu nájmu došlo 20.10.2018 o 11:21 hod., a teda celkový čas nájmu predstavoval 38 hodín, 7 minút, t.j. 2287 minút čo pri sadzbe 4,- CZK za jednu minútu predstavuje sumu 9.148,- Kč. K uvedenému podaniu pripojil cenník žalobcu za nájom elektroauta.

8. Na pojednávaní dňa 21.02.2020 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý podaním zo dňa 03.02.2020 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielka súdu, ktorou bol predvolaný na pojednávanie sa vrátila súdu s poznámkou, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote.

9. Podľa § 1723 ods. 1 Občianskeho zákonníka Českej republiky, záväzok vzniká zo zmluvy z protiprávneho činu alebo z inej právnej skutočnosti, ktorá je k tomu podľa právneho poriadku spôsobilá.

Podľa § 2201 Občianskeho zákonníka Českej republiky, nájomnou zmluvou sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi vec dočasnému užívaniu a nájomca sa zaväzuje platiť za to prenajímateľovi nájomné.

Podľa § 2321 Občianskeho zákonníka Českej republiky, nájomnou zmluvou sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi na určitú dobu užívanie dopravného prostriedku a nájomca sa zaväzuje platiť za to prenajímateľovi nájomné.

Podľa § 2324 Občianskeho zákonníka Českej republiky, nájomca zaplatí nájomné po ukončení užívania dopravného prostriedku; ak je však nájom dohodnutý na dobu dlhšiu ako 3 mesiace, platí nájomca nájomné ku koncu každého kalendárneho mesiaca.

Podľa § 1968 Občianskeho zákonníka Českej republiky, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Dlžník nie je za omeškanie zodpovedný ak nemôže plniť v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 1802 Občianskeho zákonníka Českej republiky, ak majú byť plnené úroky a ak nie je ich výška dohodnutá, platí dlžník úroky vo výška určené právnym predpisom. Ak nie sú úroky takto určené, platí dlžník obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste bydliska alebo sídla dlžníka v dobe uzavretia zmluvy.

Podľa § 2048 Občianskeho zákonníka Českej republiky, ak strany dohodnú pre prípad porušenia dohodnutej povinnosti zmluvnú pokutu v určitej výške alebo spôsob ako sa výška zmluvnej pokuty určí,

môže veriteľ požadovať zmluvnú pokutu bez ohľadu na to či mu porušením povinnosti vznikla škoda. Zmluvná pokuta môže byť dohodnutá i v inom plnení ako peňažnom.

10. Súd po oboznámení sa so žalobou, dokladmi založenými v spise, na základe ustanovení Občianskeho zákonníka Českej republiky a v súlade s Nariadením rady ES č. 593/2008 (Rím I), podľa ktorého v danom prípade je rozhodným právom právo české zistil, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Zo zmluvy o nájme uzavretej konkludentným spôsobom dňa 18.10.2018 medzi žalobcom a žalovaným mal súd preukázané, že bol dohodnutý nájom elektroauta v súlade s obchodnými podmienkami a cenníkom žalobcu vo výške 4,- CZK za jednu minútu, pričom v danom prípade nájom trval od 18.10.2018 od 21:14 hod. do 20.10.2018 do 11:21 hod., a teda celkový čas nájmu predstavovala 38 hodín a 7 minút, t.j. 2287 minút, a teda výška nájmu predstavuje sumu 9.148,- CZK (2287 minút x 4,- CZK). Súd teda s poukazom na ust. § 1723 ods. 1, § 2201 a § 2321 Občianskeho zákonníka Českej republiky žalobe v tejto časti ohľadne nájomného vyhovel.

11. Súd zároveň s poukazom na článok 6.5. obchodných podmienok dohodnutých medzi stranami ako i s poukazom na ust. § 2048 Občianskeho zákonníka Českej republiky vyhovel žalobe ohľadne zmluvnej pokuty v sume 1.000,- CZK, keďže žalovaný nevrátil elektroauto na parkovacie miesto v re.volt zóne, tak ako to bolo dohodnuté podľa článku 6.15. obchodných podmienok.

12. Zároveň konajúci súd priznal žalobcovi aj náklady za odťahovú službu v sume 1.500,- CZK.

13. Napokon súd žalobe vyhovel aj ohľadne zmluvnej pokuty v sume 5.000,- CZK, a to s poukazom na ust. § 2048 Občianskeho zákonníka Českej republiky, keďže žalovaný porušil ust. bodu 6.20. obchodných podmienok dohodnutých medzi stranami, nakoľko žalovaný podľa článku 6.17. písmeno e) porušil povinnosť nechať kľúče v zapaľovaní elektroauta, a preto žalobca považoval vozidlo za odcudzené a v danom prípade bol žalobca oprávnený účtovať zmluvnú pokutu v sume 10.000,- CZK. V danom prípade však žalobca požadoval len sumu 5.000,- CZK. Celkom teda súd priznal žalobcovi žalovanú sumu 16.648,- CZK (9.148,- CZK + 1.000,- CZK + 1.500,- CZK + 5.000,- CZK).

14. Súd okrem istiny podľa § 1802 a § 1968 Občianskeho zákonníka Českej republiky priznal žalobcovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 9148,- CZK od 21.10.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 7.500,- CZK od 07.12.2018 do zaplatenia.

15. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1 a 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku s tým, že o výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.