

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112215196
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1112215196.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcu: 1/ T. Y. U., S., B. XX.X.XXXX, O. X. I. XXX/XX, XXX XX Bratislava, 2/ G. U., B. XX.X.XXXX, O. X. I. XXX/XX, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: JWI SLOVAKIA s.r.o., Grösslingova 45, 811 09 Bratislava, IČO : 36 698 814, zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom: Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o neplatnosť výpovede z nájmu a nahradenie prejavu vôle, o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátila žalobcom 1/ T. Y. U., S., B. XX.X.XXXX, O. X. I. XXX/XX, XXX XX Bratislava, a 2/ G. U., B. XX.X.XXXX, O. X. I. XXX/XX, XXX XX Bratislava, súdny poplatok vo výške 43,05,- eur v lehote 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia CVFT Košice, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.05.2012 zmenenou podaním doručeným súdu dňa 08.03.2013, domáhali voči žalovanému v 1. rade určenia, že výpoveď z nájmu bytu, oznámenie o budúcej výpovedi, oznámenie o zvýšení nájomného, ktoré sú uvedené v liste doručenom navrhovateľom od odporcu zo dňa 12.03.2012 a týkajú sa bytu č. 3, na posch., I. XX, Bratislava sú neplatné. Zároveň sa žalobcovia domáhali nahradenia prejavu vôle tak, že súd prikáže žalovanému v 1. rade uzatvoriť so žalobcami v 1. a 2. rade zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ako aj uloženia povinnosti všetkým účastníkom tohto konania uzatvoriť v lehote do jedného mesiaca po právoplatnosti rozsudku zmluvu o prevode vlastníckych práv k bytu č. 3, 1. poschodie, I. XX P. X. v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z..

2. Žalobcovia v 1. a 2. rade dňa 17.07.2012 zaplatili na účet súdu súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 eur.

3. Súd uznesením č.k. 4C/106/2012 - 180 zo dňa 09.02.2015 pripustil vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného ako žalovaného v 2. rade spoločnosť FORESPO - RENTAL 1 a.s., Kráľovská 34,841 04 Bratislava, IČO: 36 782 653.

4. Dňa 15.04.2015 doručil žalovaný v 1. a 2. rade odvolanie proti uzneseniu 4C/106/2012 - 180 voči výrokom III a IV.

5. Dňa 02.03.2018 doručili žalobcovia v 1. až 2. rade podania s návrhom na späťvzatie žaloby v konaní o neplatnosť výpovede z nájmu, o nahradenie prejavu vôle. Dňa 19.03.2018 doručili žalobcovia v

1. až 2. rade podanie v ktorom súde oznámili že podanie doručené súdu dňa 02.03.2018 bolo doručené nedopatrením z dôvodu, ako uviedli žalobcovia, že súd konanie už zastavil. Dňa 25.04.2018 doručili žalovaní v 1. a 2. rade podania so súhlasom so späťvzatím žaloby v celom rozsahu vzhľadom k existencii Dohody o urovaní a zároveň žalovaní v 1. a 2. rade oznámili súdu, že sa vzdávajú práva na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia. Zároveň dňa 25.04.2018 doručili žalobcovia v 1. a 2. rade podanie, v ktorom navrhli späťvzatie žaloby o neplatnosť výpovede z nájmu, o nahradenie prejavu vôle v celom rozsahu z dôvodu uzatvorenia Dohody o urovaní so žalovanými v 1. a 2. rade na základe ktorej žalobcovia nemajú záujem pokračovať v konaní.

6. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co/28/2019-306 zo dňa 29.03.2019 odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v časti o uložení príkazu žalovanému uzatvoriť so žalobcami v 1. a 2. rade zmluvu o prevode vlastníctva bytu, a v časti o uložení povinnosti všetkým účastníkom tohto konania uzatvoriť v lehote do jedného mesiaca po právoplatnosti rozsudku zmluvu o prevode vlastníckych práv k bytu č. 3, 1. poschodie, I. XX P. X. v súlade so zákonom č. 182/1993 Z.z., odvolací súd zároveň zrušil uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.02.2015 č.k. 4C/106/2012 - 180 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 05.12.2016 č.k. 4C/106/2012 - 226.

7. Vzhľadom k tomu, že uznesením Krajského súdu č.k. 7Co/28/2019-306 zo dňa 29.03.2019, odvolací súd rozhodoval len o časti nárokov žalobcov v 1. a 2. rade a predmetom odvolacieho konania bolo len konanie o výrokoch uvedených v bode 5. odôvodnenia tohto uznesenia, ktoré boli odvolaním v celom rozsahu napadnuté, Okresný súd Bratislava I zastavuje konanie v zmysle § 145 a nasledujúcich Civilného sporového poriadku na základe podaní doručených súdu dňa 25.04.2018 vo zvyšnej časti žaloby, o ktorej nerozhodol Krajský súd uznesením č.k. 7Co/28/2019-306 zo dňa 29.03.2019.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Žaloba bola žalobcami vzatá späť v celom rozsahu po nariadení prvého pojednávania a nie sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v zastavenej časti súd vychádzal z obsahu dohody o urovaní zo dňa 09.04.2018 uzavretej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným, z ktorého vyplýva, že si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto súd podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

15. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmieru do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmieru po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú..

16. Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Súd priznal žalobcom v 1. a 2. rade právo na vrátenie súdneho poplatku zaplateného za žalobu v krátenej výške v zmysle citovaných ustanovení § 11 ods. 7 a 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien, pretože sa konanie zastavilo po nariadení prvého pojednávania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.