

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Er/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116201281
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6116201281.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený Roman Kvasnica a partneri s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti povinnému v 1. rade K. N., R.. XX. XX. XXXX, T. D. Z.O. XXX/XX, D. D., O. R. A. Š. XX, D. D., a povinnému v 2. rade D.. A. N., R.. XX. XX. XXXX, T. D. Z. XXX/XX, D. D., O. R. A. Š. XX, D. D., na vymoženie pohľadávky vo výške 1657,55 Eur s príslušenstvom a spolu s trovami exekúcie, o podnete exekútora na zastavenie exekučného konania v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinného v 2. rade, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie v časti voči povinnému v 2. rade D.. A. N., R.. XX. XX. XXXX, T. D. Z. XXX/XX, D. D., O. R. A.V. Š. XX, XXX XX D. D., z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Dňa 14. 01. 2016 bolo začaté exekučné konanie na základe doručeného návrhu na vykonanie exekúcie zo strany oprávneného Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „oprávnený“). Súd následne po doručení žiadosti pôvodného exekútora JUDr. Anetty Demešovej, ktorej právnym nástupcom sa následne stal JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava (ďalej len „exekútor“), o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom - Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 14C/48/2014 - 81 zo dňa 30. 12. 2014, vykonateľným dňa 21. 03. 2015, udelil exekútorovi dňa 28. 01. 2016 poverenie na vykonanie exekúcie v neprospech povinného v 1. rade: K. N., R.. XX. XX. XXXX, T. D. Z. XXX/XX, D. D., a proti povinnému v 2. rade: D.. A. N., R.. XX. XX. XXXX, T. D. Z. XXX/XX, D. D., O. R. A. Š.C. XX, XXX XX D. D., (ďalej len „povinní“).

2. Dňa 03. 12. 2018 bolo na súd doručené podanie exekútora, v ktorom uviedol, že podáva podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného v 1. rade bol príslušným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica vyhlásený konkurz.

3. Súd zistil vlastnou činnosťou podľa údajov Obchodného vestníka, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/1204/2018 zo dňa 19. 12. 2018, uverejneného v Obchodnom vestníku dňa 28. 12. 2018 pod č. 248/2018, bol okrem iných právnych skutočností výrokom č. I na majetok povinného v 2. rade vyhlásený konkurz a výrokom č. V súd zbavil povinného ako dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a ZKR) s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia (§ 166b ZKR) a nedotknutých pohľadávok (§ 166c ZKR) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

4. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií (ďalej len „ZKR“) vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

5. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 166 ods. 1 ZKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky

- a. pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- b. pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení,
- c. zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,
- d. pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- e. pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,
- f. pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,
- g. peňažný trest podľa Trestného zákona,
- h. nepeňažná pohľadávka.

7. Podľa dôvodovej správy k zákonu č. 377/2016 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Upravuje sa účinok vyhlásenia konkurzu na prebiehajúce exekučné konania a obdobné vykonávacie konania (daňové exekučné konanie). Takéto konania nemožno začať a ani ich viesť pre pohľadávku, ktorá predstavuje "starý dlh" dlžníka. Prebiehajúce exekučné konanie treba zastaviť a v konaní, ktoré má začať po vyhlásení konkurzu zamietne návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Z dôvodu jednoznačnosti sa výslovne uvádza, že exekučné záložné práva zanikajú (nejde o zabezpečovacie práva pre účely konkurzu, ale len pre potreby exekúcie a inde ako v exekúcii ani nemôžu byť vykonané). Ak by sa zistilo, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu, zo zákona sa na zastavenie konania neprihliada.“

8. Súd prieskumom exekučného titulu a súdneho spisového materiálu zistil, že pohľadávka vymáhaná v súčasnom exekučnom konaní druhovo nespadá do skupiny nedotknutých pohľadávok podľa citovaného ustanovenia § 166 ods. 1 ZKR, na ktorú by sa účinky vyhlásenia konkurzu nevzťahovali. S poukazom na skutočnosť, že na majetok povinného v 2. rade bol vyhlásený konkurz, nie je prípustné, aby bola voči nemu ďalej vedená exekúcia. Súd preto rozhodol tak, že exekučné konanie v časti voči povinnému v 2. rade zastavil.

9. Exekúcia bude ďalej pokračovať voči povinnému v 1. rade, u ktorého súd doposiaľ nezistil dôvody na zastavenie exekúcie, pretože na jeho majetok konkurz vyhlásený nebol a iné dôvody na zastavenie exekúcie nie sú prítomné. Súd záverom uvádza, že nakoľko došlo len ku čiastočnému zastaveniu exekučného konania, súd nerozhodoval o povinnosti náhrady trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Banská Bystrica 21. 02. 2020