

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203717
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819203717.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: U. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, XXX XX M., občan SR, o zaplatenie 320,- EUR s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 256,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 256,- EUR od 30.04.2019 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku konanie z a s t a v u je.

III. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou, doručenou súdu 30.08.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 320,- EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 320,- EUR od 30.04.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 uzavretej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 03.12.2015 zmluvu č. 4512049981, na jej základe poskytol žalovanému peňažné prostriedky, zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný nespĺnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť, pohľadávky žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 356,67 EUR a pozostávala zo sumy istiny 320,- EUR, úroku z omeškania vo výške 39,67 EUR, žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonával žiadne úhrady, čerpal prostriedky v celkovej sume 384,- EUR a uhradil na úver sumu 64,- EUR. Žalovaná suma 320,- EUR predstavuje rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a úhradami žalovaného, zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v spore neuplatňuje, žiada aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po účinnosti postúpenia pohľadávky a náhradu trov konania.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s výzvou doručená dňa 25.11.2019 nevyjadril, zostal v konaní pasívny.

3. V podaní zo dňa 25.10.2019 právny žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu napriek výzve súdu, ktorý poukázal na § 54a Občianskeho zákonníka, zároveň podal návrh, aby súd konanie v súlade s § 162 ods. 1 písm. b) zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) prerušil a podal ÚS SR návrh na začatie konanie o súlade právnych predpisov s Ústavou SR.

4. Súd nariadil pojednávanie a konal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP, vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobcu a oboznámením obsahu žaloby, Zmluvy o postúpení pohľadávok z 25.04.2019 vrátane prílohy, Zmluvy o pôžičke č. 4512049984 zo dňa 03.12.2015, Obchodnými zmluvnými podmienkami Home Credit Slovakia, a.s., výzvou k splateniu celého úveru, oznámením o postúpení pohľadávky, platobnou históriou žalovaného, pokusom o zmier, vyjadrením žalobcu na výzvu súdu zo dňa 25.10.2019 ako aj ostatným obsahom spisového materiálu sp. zn. 18Csp/74/2019.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázaný tento skutkový stav:

5.1. Zo zmluvy o pôžičke č. 4512049981 uzavretej dňa 03.12.2015 medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 384,- EUR na kúpu tovaru - mobilného zariadenia, ktorého kúpna cena bola 395,- EUR, pričom žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 11,- EUR. V zmluve bola ako celková suma pôžičky uvedená suma 384,- EUR, čo mal žalovaný zaplatiť v 24 mesačných splátkach po 16,- EUR do O2 faktúry. Prvá splátka bola splatná dňa 28.01.2016, ďalšie splátky splatné vždy 28. dňa v mesiaci a posledná splátka dňa 28.12.2017. RPMN v zmluve bola uvedená ako 0 %, ročná úroková sadzba 0 % a priemerná hodnota RPMN 29,89 %. Termín konečnej splatnosti bol uvedený deň 28.12.2017.

5.2. Podľa Hlavy 6 § 3 písm. a) Obchodných zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. platných od 1.4.2015 (ďalej len „OZP“), v prípade, že klient sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je klient povinný celú čerpanú pôžičku na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie pôžičky).

5.3. Podľa Hlavy 5 § 1 OZP, klient sa zaväzuje splácať pôžičku riadne a včas v stanovených mesačných poplatkoch O2 Mobil+ (ďalej "splátka"). Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v Zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti istiny, ak nie je v Zmluve alebo v týchto podmienkach uvedené inak. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je splátkový kalendár obsahujúci rozpis jednotlivých splátok.

5.4. Z prehľadu čerpania pôžičky vyplýva, že dňa 03.12.2015 na základy zmluvy č. 4512049981 bola čerpaná suma 384,- EUR. Z prehľadu úhrad splátok pôžičky vyplýva, že na zmluvu č. 4512049981 bola zaplatená celková suma 64,- EUR a to 2 splátky dňa 21.04.2015 v sume 10,- EUR a dňa 24.05.2016 v sume 54,- EUR.

5.5. Z výzvy zo dňa 30.08.2016 vyplýva, že Home Credit Slovakia, a.s. oznámil žalovanému, že v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy č. 4512049981 ho vyzýva k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy a dlžnú čiastku 320,- EUR žiada zaplatiť na účet uvedený vo výzve najneskôr do 15 dní odo dňa spísania výzvy.

5.6. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 uzatvorenej medzi Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom a prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorá je predmetom tohto konania bola postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkovi.

5.7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 21.02.2020 pred súdom uviedol, že pokiaľ súd zotrúva na názore, že je tu uplatniteľný § 54a Občianskeho zákonníka a že nepremiľaná suma je iba 256,- EUR, žalobca trvá na žalobe v rozsahu sumy 256,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 30.04.2019 s tým, že v rozsahu 64,- EUR s príslušenstvom berie žalobca žalobu späť. Zároveň uplatnil trovy konania. V súvislosti s návrhom na prerušenie konania, na tomto netrval.

6. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

6.1. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6.2. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.3. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.4. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.5. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

6.6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

6.7. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

6.8. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

6.9. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákona, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

6.10. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

6.11. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

6.12. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách .

6.13. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 01.02.2013 (záväzkový vzťah vznikol po 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako

základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 03.12.2015 uzavretá zmluva o pôžičke č. 4512049981, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 384,- EUR na kúpu tovaru - mobilného zariadenia. V zmluve sa žalovaný zaviazal zaplatiť celkovo sumu 384,- EUR a to v 24 mesačných splátkach po 16,- EUR, pričom žalovaný na úhradu pôžičky uhradil celkovo sumu 64,- EUR. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.04.2019 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená zo spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. .Neuhradená zostáva časť pôžičky vo výške 320,- EUR (384,- EUR mínus 64,- EUR). V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, súd sa ex offo zaoberal otázkou premlčania práva uplatneného žalobcom v predmetnom konaní. V prejednávanej veci sa právo žalobcu na zaplatenie nesplatennej časti pôžičky premlčuje v trojročnej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Medzi veriteľom a dlžníkom bolo zmluvne dohodnuté plnenie v splátkach, takže podľa § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že splátky úveru boli splatné vždy 28. dňa v mesiaci, dlžník pôžičku riadne a včas nesplácal, pričom celkovo uhradil na splátku pôžičky sumu 64,- EUR, t.j. uhradil v celom rozsahu prvé 4 splátky pôžičky, t.j. splátky splatné od 28.01.2016 do 28.04.2016. Veriteľ podal žalobu na súd dňa 30.08.2016, preto súd považoval splátky pôžičky splatné od 28.05.2016 do 28.08.2016 za premlčané podľa § 101 v spojení s § 103 prvá veta Občianskeho zákonníka, keďže žaloba bola podaná na súd po uplynutí premlčacej doby od splatnosti jednotlivých splátok pôžičky. Na základe predbežného právneho posúdenia na pojednávaní dňa 21.02.2020 zobral žalobca v časti premlčaných splátok žalobu späť, preto súd spor o zaplatenie sumy 64,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 64 EUR od 30.04.2019 do zaplatenia podľa § 144 v spojení s § 145 ods. 2 CSP zastavil titulom čiastočného späťvzatia žaloby.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd po čiastočnom späťvzati žalobe žalobcu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nepremličanú časť pôžičky vo výške 256,- EUR (splátky pôžičky splatné od 28.09.2016 do 28.12.2017). Z priznanej istiny súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 256,- EUR od 30.04.2019 do zaplatenia.

9. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods.1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 320,- EUR, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 256,- EUR a žalobu o zaplatenie sumy 64,- EUR zobral späť, t.j. v rozsahu 60,00 %. V zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanému nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 60%. O samotnej výške trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).