

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 69Ek/1260/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118330140  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118330140.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, právne zast. MCGA legal, s.r.o., IČO: 36 715 662, so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, konajúca konateľom Mgr. Branislavom Jurášom, advokátom, proti povinnému 1/ P. Bovanovi, nar. X.XX.XXXX, bytom G.. T. XXX/XX, XXX XX F. a povinnej 2/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. T. XXX/XX, XXX XX F., vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom, so sídlom exekútorského úradu Ľ. Štúra 12, 071 01 Michalovce, pod sp. zn. 30EX 329/18, v konaní o vymoženie spoločne a nerozdielne sumy 96.651,01,-EUR s prísl., rozhodujúc o sťažnosti povinného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 69Ek/1260/2018 zo dňa 22. novembra 2019, takto

### rozhodol:

Sudca sťažnosť povinného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 69Ek/1260/2018 zo dňa 22. novembra 2019 **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 30.8.2018 sa začalo proti povinným 1/, 2/ exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 7Csp/82/2017-51 zo dňa 26.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.6.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 69Ek/1260/2018 dňa 12.9.2018 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Dulinu, so sídlom exekútorského úradu Ľ. Štúra 12, 071 01 Michalovce. Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 12.9.2018 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného.

3. Poverený súdny exekútor zastavil exekúciu v súlade s ustanovením § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu, že na majetok povinného 1/ bol uznesením Okresného súdu Košice I., sp. zn. 32Odk/348/2019 zo dňa 11.7.2019 a na majetok povinnej 2/ uznesením Okresného súdu Košice I., sp. zn. 31Odk/348/2019 zo dňa 15.7.2019, vyhlásený konkurz.

4. Napadnutým uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 69Ek/1260/2018 zo dňa 22.11.2019, vydaným vyšším súdnym úradníkom, súd na námietky oprávneného, zrušil upovedomenie súdneho exekútora o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 4 Exekučného poriadku.

5. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil skutočnosťou, že na majetok povinného 1/ bol uznesením Okresného súdu Košice I., sp. zn. 32Odk/348/2019 zo dňa 11.7.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 136/2019 dňa 17.7.2019 a na majetok povinnej 2/ uznesením Okresného

súdu Košice I., sp. zn. 31Odk/348/2019 zo dňa 15.7.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 138/2019 dňa 19.7.2019, bol vyhlásený konkurz. Z námietok oprávneného súd však zistil, že predmetom exekučného konania je pohľadávka oprávneného voči povinným 1/, 2/, ktorá je zabezpečená záložným právom. Záložné právo zabezpečujúce pohľadávku oprávneného voči povinným 1/, 2/ je zriadené k nehnuteľnostiam vo vlastníctve povinných 1/, 2/, ktoré sú zapísané Okresným úradom v Michalovciach, katastrálny odbor na LV č. 5569 pre katastrálne územie Michalovce, ako rodinný dom so súp. č. 368, postavený na parc. KN „C“ č. 509/2 a parc. KN „C“ č. 5394/9, pozemok parcela KN „C“ č. 5394/6 - záhrada o výmere 127 m<sup>2</sup>, pozemok parcela KN „C“ č. 5394/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m<sup>2</sup>. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, vyšší súdny úradník konštatoval, že pohľadávka vymáhaná oprávneným v exekučnom konaní, je v zmysle §166c ods. 1 písm. c) zákona o konkurze, oddĺžením nedotknutá, z dôvodu, že ide o pohľadávku zabezpečenú záložným právom. Rozhodnutie o oddĺžení povinných 1/, 2/ tak nemá žiadny vplyv na exekučné konanie.

6. Proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sp. zn. 69Ek/1260/2018 zo dňa 22.11.2019, ktoré bolo povinnému 1/ doručené dňa 8.12.2019 a povinnej 2/ dňa 28.11.2019, podal povinný 1/, dňa 12.12.2019, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej uviedol, že s napadnutým rozhodnutím súdu nesúhlasí a považuje ho za nezákonné.

7. Povinný 1/ uviedol, že je pravdou, že podľa ustanovenia § 166c odsek 1 písmeno c) ZKR, oddĺžením je nedotknutá zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva, avšak podľa jeho názoru nie je správny názor vyššieho súdneho úradníka, že pohľadávka, ktorá je zabezpečená zabezpečovacím právom je oddĺžením nedotknutá automaticky. Vyšší súdny úradník vec nesprávne právne posúdil, keďže sa vôbec nezaoberal tou skutočnosťou, že oddĺžením je nedotknutá iba tá časť pohľadávky, v ktorej je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva a túto hodnotu neskúmal. Ak by bol pripustený právny názor uvedený v napadnutom uznesení, oprávnený by mohol byť v exekúcii uspokojený aj v tej časti vymáhanej pohľadávky, ktorá nie je vôbec zabezpečená predmetom záložného práva. Tak je to aj v prejednávanej exekučnej veci, kde sú vymáhané aj pohľadávky, ktoré nie sú zabezpečené záložným právom. Zmyslom daného ustanovenia (§ 166c odsek 1 písmeno c) ZKR) je pritom to, že ak sa veriteľ zabezpečenej pohľadávky v konkurze neprihlási, môže sa aj tak uspokojovať zo zálohu, ktorý zabezpečuje zabezpečenú pohľadávku a v takto uspokojenej výške pohľadávky sa táto považuje za nedotknutú oddĺžením. Ak by bol záloh záložným veriteľom speňažený na dobrovoľnej dražbe, zabezpečený veriteľ môže byť uspokojený z predmetu zálohu bez toho, aby musel svoju zabezpečenú pohľadávku prihlasovať v konkurze. Vyšší súdny úradník sa však v napadnutom uznesení vôbec nezaoberal skúmaním rozsahu krytia zabezpečenej pohľadávky, tak ako to vymedzuje uvedené zákonné ustanovenie („v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva“). Vyššie uvedený názor okrem iného potvrdzuje aj ustanovenie § 167f odsek 4 ZKR, v zmysle ktorého exekučné záložné právo k dlžníkovmu majetku vyhlásením konkurzu ex lége zaniká. V prejednávanej veci nastal zánik exekučného záložného práva ex lége dňa 20.7.2019, t.j. deň po dni, v ktorom bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinnej uverejnené v Obchodnom vestníku. Vzhľadom na uvedené, je daný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 n odsek 1 písmeno g) Exekučného poriadku. Zastavená musí byť taká exekúcia, v ktorej sa vymáha zabezpečená pohľadávka, ktorá nie je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva. Vzhľadom na uvedené, súdny exekútor vo veci 30EX 329/18 postupoval podľa názoru povinného 1/ správne, keď exekúciu zastavil. Po právoplatnom zastavení exekúcie oprávnenému nič nebráni v tom, aby si pohľadávku vymáhal v rámci výkonu záložného práva, čím bude naplnený účel a zámer ustanovenia § 166c odsek 1 písmeno c) ZKR, keďže až po speňažení bude zrejmé, aká bude konkrétna výška krytia zabezpečenej pohľadávky predmetom zabezpečovacieho práva. Na základe uvedených skutočností, povinný 1/ žiadal, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na nové konanie a rozhodnutie.

8. Sťažnosť povinného 1/ súd dňa 13.1.2020 zaslal na vyjadrenie oprávnenému, ktorý sa k nej vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu, písomným podaním doručeným súdu dňa 17.1.2020. Oprávnený k sťažnosti povinného 1/ uviedol, že v celom rozsahu poukazuje na svoje predchádzajúce vyjadrenia. Má za to, že ide o pohľadávku zabezpečenú záložným právom, ktorá je oddĺžením nedotknutá. Nad rámec svojich doterajších tvrdení uviedol, že je úlohou súdneho exekútora pri vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka zistiť, aký typ pohľadávky vymáha, pričom ak ide o oddĺžením nedotknutú pohľadávku, je jeho úlohou zistiť, akými spôsobmi môže exekúcia pokračovať s ohľadom na to, že z určitého majetku dlžníka sa vytvorí konkurzná podstata, ktorá má „exekučnú imunitu“. V prípade nedotknutých pohľadávok

exekútor exekučné konanie nezastavuje, pričom nedochádza ani k jeho zastaveniu zo zákona. Pokiaľ totiž ide o exekúciu začatú po 1.4.2017, v ktorej sa vymáha nedotknutá pohľadávka (§ 166c ZKR), tak exekútor exekúciu obmedzí na majetok, ktorý konkurzu nepodlieha. Nehnuteľnosti povinných 1/, 2/ (zapísané na LV č. 5569) ako zaťažený majetok, netvoria konkurznú podstatu a preto pohľadávka oprávneného, vymáhaná súdnym exekútorom v tejto exekúcii, nie je oddĺžením dotknutá a môže byť uspokojená v exekučnom konaní. Súdny exekútor je tak oprávnený vo vzťahu k daným nehnuteľnostiam vykonať exekúciu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti oprávnený žiada, aby súd v zmysle ust. § 250 ods. 1 CSP, sťažnosť povinného 1/, ako nedôvodnú zamietol.

9. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

14. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

15. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

17. Podľa § 166b ods. 1 písm. a), písm. b) ZoKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu.

18. Podľa § 166c ods. 1 písm. c) ZoKR, je oddĺžením nedotknutá zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva, ustanovenie §166b odsek 1 písmeno a) a b) tým nie je dotknuté.

19. V zmysle § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

20. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

21. Podľa § 167f ods. 2 veta prvá ZoKR , ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

22. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

23. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 13. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného k argumentácii povinného 1/ v podanej sťažnosti uvádza, že ustanovenie § 166c ZoRK taxatívne uvádza pohľadávky, ktoré sú oddĺžením nedotknuté, t.j. také pohľadávky, na ktoré oddĺženie dlžníka (povinného) nemá žiadny vplyv, žiadne právne účinky.

24. Preskúmaním súdneho spisu súd zistil, že oprávnený sa v tomto exekučnom konaní domáha uspokojenia pohľadávky vo výške 96.651,01,-EUR s prísl., voči povinným 1/, 2/ na základe vykonateľného exekučného titulu, platobného rozkazu Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 7Csp/82/2017-51 zo dňa 26.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 3.6.2017. Prílohou návrhu na vykonanie exekúcie je Zmluva o bezúčelovom splátkovom úvere č. 9910004787 zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti, uzatvorená dňa 12.11.2010, medzi oprávneným a povinnými 1/, 2/, ktorej predmetom je poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 101.800,-EUR zabezpečeného záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaným Okresným úradom v Michalovciach, na LV č. 5569, pre k.ú. Michalovce špecifikovaným v článku 4. vyššie uvedenej zmluvy. Z oprávneným predloženého listu vlastníctva č. 5569, súd ďalej zistil, že k nehnuteľnostiam v bezpodielovom spoluvlastníctve povinných 1/, 2/, o veľkosti podielu 1/1, ktoré sú zapísané Okresným úradom v Michalovciach, katastrálny odbor na LV č. 5569 pre katastrálne územie Michalovce, ako rodinný dom so súp. č. 368, postavený na parc. KN „C“ č. 509/2 a parc. KN „C“ č. 5394/9, pozemok parcela KN „C“ č. 5394/6 - záhrada o výmere 127 m<sup>2</sup>, pozemok parcela KN „C“ č. 5394/9 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 120 m<sup>2</sup>, je zriadené záložné právo v prospech oprávneného. Toto je na danom LV č. 5569, v časti poznámok špecifikované ako: „P - 279/2015 - Poznamenáva sa Oznamenie o začatí výkonu záložného práva č. 385/15/LCO z.d. 9.3.2015, Tatra banka Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00686930, ČZ - 675/15.“

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd konštatuje, že oprávnený sa v tomto exekučnom konaní, od povinných 1/, 2/, domáha uspokojenia pohľadávky zabezpečenej záložným právom, ktorá je tak v súlade s § 166c ods. 1 písm. c) ZoRK, oddĺžením povinných 1/, 2/ nedotknutá. Táto pohľadávka je oddĺžením nedotknutá v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou založených nehnuteľností s výnimkou tej časti pohľadávky (ak taká existuje), ktorá je v súlade s § 166b ods. 1, písm. a), písm. b) ZoRK v prípade oddĺženia nevymáhateľná. Teda, keďže povinný 1/ nebol uznesením Okresného súdu Košice I., sp. zn. 32Odk/348/2019 zo dňa 11.7.2019 o jeho oddĺžení, zbavený svojho dlhu zabezpečeného záložným právom v rozsahu hodnoty založených nehnuteľností, tento dlh je naďalej voči nemu vymáhateľný a je možné vymáhať a uspokojiť ho aj v exekúcii. Súd vyššie uvedeným rozhodnutím o oddĺžení, zbavil povinného 1/ iba dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v konkurze a to v rozsahu, v akom tieto dlhy nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia v konkurze. Nezavil ho dlhu zabezpečeného záložným právom, ako už súd uviedol vyššie. Preto súd tvrdenie povinného 1/, že voči nemu nie je možné viesť exekúciu z dôvodu, že oprávnený má voči nemu pohľadávku, ktorej určitá (bližšie nešpecifikovaná) časť exekúcie síce podlieha ale na druhej strane určitá (bližšie nešpecifikovaná) časť pohľadávky exekúcie nepodlieha z dôvodu jeho oddĺženia, súd považoval v tomto štádiu exekúcie za nepreukázané. Súd túto obranu povinného 1/ v tomto štádiu konania neakceptoval a nepriznal mu v podstate exekučnú imunitu k dlhu zabezpečenému nehnuteľnosťami vo vlastníctve povinných 1/, 2/, ktorej sa domáhal, nakoľko oprávnenému by tak súd odoprel možnosť viesť exekúciu na základe vykonateľného exekučného titulu. Podľa názoru konajúceho súdu, až po jednoznačnom preukázaní, že pohľadávka oprávneného uplatnená v tomto exekučnom konaní by bola krytá „nulovou“ hodnotou založených nehnuteľností (k čomu je možné dospieť iba po úkonoch vykonaných v rámci exekúcie súdnym exekútorom), by súd mohol dospieť k záveru, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie v celom rozsahu, ako to tvrdí povinný 1/. Za skutkového stavu, že oprávnený disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktorý nebol zrušený a ani splnený, súd nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva. Oprávnený si v exekučnom konaní uplatňuje právo priznané mu právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktoré mu nebolo splnené dobrovoľne, t.j. realizuje svoje právo. Nekoná v rozpore s právom ani v rozpore

s verejným poriadkom. Exekučný súd je exekučným titulom viazaný a musí z neho vychádzať. Ďalšie tvrdenia povinného 1/ o exekučnom záložnom práve a o tom, že oprávnený môže svoju pohľadávku uspokojiť výkonom záložného práva, súd nepovažoval pre rozhodnutie vo veci za relevantné. Exekučné záložné právo v danej veci nebolo súdnym exekútorom zriadené. Oprávnený disponuje vykonateľným exekučným titulom už od roku 2017, od kedy ho povinní 1/, 2/ mohli plniť a v prípade jeho dobrovoľného nesplnenia povinnými 1/, 2/, je na oprávnenom aký spôsob vymoženia exekučným titulom priznanej pohľadávky zvolí.

26. Pokiaľ ide o zisťovanie hodnoty založených nehnuteľností, teda o zisťovanie v akej výške je pohľadávka oprávneného voči povinným 1/, 2/ naďalej vymáhateľná (oddlžením nedotknutá), túto povinný 1/ nijako nešpecifikoval ani nepreukázal a bude ju možné zistiť až v ďalšom priebehu exekúcie súdnym exekútorom. Bude tak úlohou povereného súdneho exekútora zistiť, v akej výške je pohľadávka oprávneného uplatnená v tomto exekučnom konaní krytá hodnotou založených nehnuteľností (oddlžením nedotknutá, t.j. vymáhateľná) a v akej už nie (po oddlžení ďalej nevymáhateľná), teda či a v akom rozsahu je možné exekúciu vykonať. V tomto štádiu exekúcie však povinný neuviedol a nepreukázal súdu žiadne skutočnosti odôvodňujúce, v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu. Súd preto podanú sťažnosť považoval za nedôvodnú a zamietol ju, nakoľko nezistil žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie.

27. Súd k uvedenému dodáva, že zmyslom oddlženia je síce zákonom poskytnutá možnosť dlžníkovi, za zákonom stanovených podmienok, domáhať sa oddlženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára tak, aby sa zbavil starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu, resp. pred priznaním oddlženia, avšak zákon rovnako poskytuje ochranu aj veriteľom dlžníka v prípade konkrétnych, zákonom špecifikovaných pohľadávok, na ktoré sa oddlženie nevzťahuje, resp. v možnosti domáhať sa zrušenia oddlženia pre nepoctivý zámer dlžníka.

28. Teda, po preskúmaní súdneho spisu a rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, sudca konštatuje, že vyšší súdny úradník správne posúdil skutkový stav veci a správne vo veci rozhodol. Keďže za danej situácie je možné viesť exekučné konanie na vymoženie pohľadávky oprávneného uplatnenej v tomto exekučnom konaní v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotu predmetu zabezpečovacieho práva, ktorý bude predmetom zisťovania súdneho exekútora až v ďalšom priebehu exekúcie, sudca sťažnosť povinného 1/, ako nedôvodnú zamietol.

29. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).  
Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).