

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201652
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3818201652.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobkyne: Ing. K. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/X, T., právne zastúpenej: JUDr. Igor Horanský, advokát so sídlom Staničná 1, Piešťany, proti žalovanému: Ing. M. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom M. Q. XXX/XX, T., právne zastúpenému: JUDr. Jana Bezáková, advokátka so sídlom Bakalárska 6, Prievidza, o zaplatenie 19.823,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 19.823,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 566,38 eur od 06.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.01.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.02.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.03.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 566,38 eur od 06.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.09.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.10.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.09.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.10.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.12.2017 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.01.2018 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eur od 06.03.2018 do zaplatenia.

II. Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovaného zaplatenia 19.823,30 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že so žalovaným uzavreli dňa 28.4.2010 písomnou formou zmluvu o apanáži, ktorou sa žalovaný zaviazal aj vzhľadom na pomer podielov pri vyporiadaní BSM pravidelne každomesačne vždy najneskôr do 5. dňa kalendárneho mesiaca uhradiť žalobkyni peňažnú náhradu v sume 500 eur mesačne a 66,38 eur mesačne, teda v súhrne 566,38 eur mesačne. Žalovaný si záväzky zo zmluvy plnil do začiatku júna 2013, pričom odvtedy si svoj peňažný záväzok splnil iba koncom októbra 2013 za mesiac november 2013. S poukazom na uvedené podala žalobkyňa na tunajší súdu návrh na vydanie

platobného rozkazu na zaplataenie 11.893,98 eur s príslušenstvom. Súd rozhodol vo veci uznesením sp. zn. 13C/144/2015-51 z 6.4.2016, ktorým schválil zmier uzavretý medzi stranami sporu. Žalovaný si peňažný záväzok vyplývajúci z uvedeného rozhodnutia plnil tak, že uhradil postupne 6.5.2016 sumu 10.000,- eur, 17.7.2017 sumu 567,- eur, dňa 19.9.2016 sumu 700,- eur, dňa 8.11.2016 sumu 500,- eur a na výzvu právneho zástupcu žalobkyne ešte sumu 1.381,62 eur a na účet právneho zástupcu žalobkyne sumu 662,41 eur. Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzvala žalovaného na zaplataenie sumy 16.991,40 eur (30 mesiacov x 566,38 eur), keďže žalovaný sa opätovne dostal do omeškania s plnením záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o apanáži. Žalovaný ku dňu podania žaloby neuhradil svoje záväzky za mesiace máj 2015 až marec 2018, pričom prvým dňom omeškania je vždy šiesty deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalobkyňa požadovala aj úroky z omeškania zo sumy jednotlivých dlžných mesačných úhrad.

2. Súd vydal 21.5.2018 vo veci platobný rozkaz č. k. 6C/8/2018-54, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uviedol v ňom, že čase, keď boli vzťahy medzi ním a žalobkyňou vážne narušené sa dohodli, že žalobkyňa sa zo spoločnej domácnosti odsťahuje za splnenia podmienky o vyporiadaní BSM. Žalobkyňa titulom úplného vyporiadania BSM (ku ktorému došlo dohodou) trvala na vyššej finančnej hotovosti. Žalovaný podľa svojho vyjadrenia v tom čase nemal v hotovosti ďalšie peňažné prostriedky, a preto súhlasil s uzavretím zmluvy o apanáži. Vyporiadanie BSM prebehlo dňa 28.4.2010, kedy účastníci podpísali zámennú zmluvu a zmluvu o apanáži. Žalovaný poukázal na to, že v čase podpísania zmluvy o apanáži mala žalobkyňa psychické problémy a bola nezamestnaná. Preto v tom čase nebola schopná sama sa živiť a v podstate bola odkázaná na výživu žalovaným. Na vyporiadaní BSM sa sporné strany dohadovali takmer 2 roky. Žalovaný sa už nechcel hádať, súhlasil s uzavretím spornej zmluvy. V tom čase mal žalovaný dobrý príjem a bol schopný žalobkyňu dohodnutú sumu vyplácať. Od toho času sa pomery účastníkov podstatne zmenili. Žalobkyňa pracuje v Rakúsku ako opatrovatelka s pravidelným mesačným príjmom. Príjem žalovaného sa znížil a už nie je schopný žalobkyňu vyplácať. Manželstvo sporových strán bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8Pc/2/2018-19, právoplatným 8.3.2018. Žalovaný doposiaľ vyplatil žalobkyňu titulom plnenia zo zmluvy o apanáži sumu 33.500,- eur. Žalovaný ďalej poukázal na to, že predmetom zmluvy má byť poskytovanie pravidelnej mesačnej apanáže, pričom pojem „apanáž“ slovenský právny poriadok nepozná. Preto nie je jasné, zrozumiteľné, čo pod týmto pojmom bolo myslené. Uviedol, že zmluva neobsahuje základné právne atribúty. Z obsahu zmluvy vyplýva len to, že žalovaný sa zaväzuje pravidelne mesačne platiť dohodnutú sumu. Zmluva neobsahuje dôvod a rozsah záväzku a ani lehotu, do kedy sa má záväzok platiť a ani spôsob ukončenia a výpovede zmluvy. Predpokladom platnosti právneho úkonu je to, že spĺňa všetky náležitosti stanovené normami hmotného práva, v opačnom prípade ide o neplatný právny úkon. Z dôvodu absencie podstatných náležitostí právneho úkonu (zrozumiteľnosť, určitosť) považuje zmluvu o apanáži za neplatnú a žalobu navrhuje zamietnuť.

3. Po vykonanom dokazovaní - výsluchu sporových strán, výsluchu svedka, oboznámení sa s písomnými podaniami žalobkyne a žalovaného, listinnými dôkazmi - zmluvou o apanáži, uznesením o schválení súdneho zmieru č. k. 13C/144/2015-51, výpismi z listu vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, výpisom zo živnostenského registra, rozsudkom o zrušení BSM 6C/19/2008-10, rozsudkom o rozvedení manželstva 8Pc/2/2018-19, zmluvou o zámene nehnuteľností, výpismi z obchodného registra, kúpnu zmluvou mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

4. Žalobkyňa uzavrela so žalovaným dňa 28.4.2010 zmluvu o apanáži, predmetom ktorej bola finančná podpora uspokojovania životných potrieb žalobkyne vo forme poskytovania pravidelnej mesačnej apanáže, ktorú žalovaný uhradí žalobkyňu vždy najneskôr do 5. dňa kalendárneho mesiaca. Peňažná výška pravidelnej mesačnej apanáže je v zmluve dohodnutá a) 500 eur mesačne počas trvania manželstva účastníkov zmluvy, b) 665 eur mesačne po eventuálnom rozvedení účastníkov. Žalovaný sa okrem toho zaviazal uhrádzať zmluvne dojednané poistné na životné poistenie žalobkyne v súlade s uzavretou poistnou zmluvou počas celej dohodnutej doby trvania životného poistenia žalobkyne (ide o mesačné poistné vo výške cca. 67,- eur mesačne). Zmluvné strany vyhlásili, že sú plne spôsobilé na právne úkony, že ich spoločné BSM zaniklo, že sú oprávnené disponovať s predmetom tejto zmluvy, že ich zmluvná voľnosť nie je žiadnym spôsobom obmedzená a že zmluva je urobená v predpísanej forme. Zmluvné strany zároveň vyhlásili, že zmluva nebola uzavretá v tiesni, ani za nápadne nevýhodných alebo vyhovujúcich podmienok pre žiadnu zmluvnú stranu. Zmluvné strany sa s obsahom zmluvy dôkladne oboznámili a jej obsahu porozumeli, plne s ňou súhlasia a zaväzujú sa ju dobrovoľne plniť v celom jej

rozsahu. Na znak toho, že zmluva je určitá a zrozumiteľná a že zodpovedá ich slobodnej a vážnej vôli, zmluvu vlastnoručne podpísali. Pravosť podpisu zmluvných strán bola overená Mestom Prievidza.

5. Uznesením č. k. 13C/144/2015-51 zo 6.4.2016 bolo preukázané, že tunajší súd schválil súdny zmier, podľa ktorého bol žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 11893,98 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 566,38 eura od 06.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.08.2013 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25% ročne zo sumy 566,38 eura od 06.12.2013 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.01.2014 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.06.2014 do zaplatenia, vo výške 8,15% ročne zo sumy 566,38 eura od 06.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.09.2014 do zaplatenia, vo výške 8,05% ročne zo sumy 566,38 eura od 06.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 566,38 eura od 06.03.2015 do zaplatenia a zo sumy 566,38 eura od 06.04.2015 do zaplatenia, pričom predmetom konania bolo plnenie titulom dohodnutej mesačnej apanáže.

6. Rozsudkom č. k. 6C/19/2018-10 z 27.2.2008 bolo preukázané, že BSM sporových strán bolo na návrh žalobkyne zrušené za trvania manželstva. Manželstvo sporových strán bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8Pc/2/2018-19 zo dňa 8.3.2018.

7. Žalovaný počas konania tvrdil, že zmluvou o apanáži malo dôjsť k vyporiadaniu BSM. Keďže žalobkyňa žiadala titulom vyporiadania BSM vyplatiť sumu, ktorú žalovaný nebol schopný uhradiť, dohodli sa na opakovanom plnení. Opakované plnenie, ktoré je predmetom zmluvy o apanáži, vychádza z nájmovej zmluvy k nehnuteľnosti, ktorá sa počas vyporiadania BSM predala. Žalobkyňa v tom čase nesúhlasila s predajom, a preto došlo k uzavretiu zmluvy o apanáži, keďže žalovaný navrhol, že nájmné (o ktoré predajom nehnuteľnosti prídu) bude žalobkyni vyplácať on a žalobkyňa s tým súhlasila. Ďalej uviedol, že v čase podpisovania zmluvy o apanáži sa podpisovali aj zámeny nehnuteľností, z čoho možno vyvodit', že dochádzalo k deleniu BSM. Zmluva o apanáži (ktorá mala byť podľa žalovaného v skutočnosti zmluvou o vyporiadaní BSM) však nespĺňa ani len formálne náležitosti zmluvy o vyporiadaní BSM, a preto je neplatná. Má za to, že zmluva je v rozpore s dobrými mravmi, pretože pokiaľ by sa jednalo o zmluvu o vyporiadaní BSM, nebolo by BSM vyporiadané v súlade s ustanovením § 150 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobkyňa by nadobudla neprimerane vyšší majetok ako sporové strany spoločne za trvania manželstva nadobudli a nezohľadnila by sa zásada rovnosti podielov a súvisiace ustanovenia. Zmluvu považuje za nejasnú a nezrozumiteľnú a z popísaných dôvodov za neplatnú.

8. Žalobkyňa nesúhlasila s tvrdením, že zmluva o apanáži mala byť v skutočnosti zmluvou o vyporiadaní BSM. Podľa jej názoru ide o nepomenovanú zmluvu, pre ktorú je analogicky relevantná zákonná úprava zmluvy o dôchodku. Zmluva o apanáži je podľa názoru žalobkyne určitá, jasná, zrozumiteľná a jednoznačná. Poukázala na to, že žalovaný dlhší čas svoje povinnosti zo zmluvy riadne plnil a povinnosti z tejto zmluvy uznal aj pri uzavretí súdneho zmiernu na Okresnom súde Prievidza dňa 6.4.2016. Tvrdenia žalovaného považuje za špekulatívne pokusy o spochybenie platnej zmluvy. Má za to, že pokiaľ už súd plnenie zo zmluvy o apanáži právoplatne priznal, je treba takéto riešenie hmotnoprávneho vzťahu medzi tými istými účastníkmi ako konečné a záväzné rešpektovať. Nie je preto v ďalšom občianskom súdnom konaní možné už v predošlom súdnom konaní právoplatným rozsudkom vyriešenú otázku hmotnoprávneho vzťahu nanovo posudzovať.

9. Z výpovede svedka JUDr. W. vyplýva, že žalovaný je jeho klient a kamarát, ktorý ho pred 10 rokmi oboznámil s tým, že zrušil BSM za trvania manželstva a chcel ho nejakým spôsobom vyporiadať. Svedok potvrdil, že vypracoval zmluvu o apanáži, pričom to vnímal ako spôsob vyporiadania BSM. Na otázku súdu, prečo teda nenavrhol klasickú zmluvu o vyporiadaní BSM, ale miesto toho spísal zmluvu pomenovaním a náležitosťami netypickými pre vyporiadanie BSM nevedel odpovedať. Potvrdil, že zmluvné strany jej obsah nenamietali.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

12. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. Podľa § 842 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dôchodku sa zakladá niekomu na doživotie alebo na inak určenú dobu neurčitého trvania právo na vyplácanie určitého dôchodku.

14. Podľa § 843 Občianskeho zákonníka, zmluva o dôchodku sa musí uzavrieť písomne.

15. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. V danej veci sa žalobkyňa domáha zaplatenia peňažných prostriedkov titulom nepomenovanej (inominátnej) zmluvy. Subjekty občianskoprávných vzťahov môžu uzavrieť akúkoľvek zmluvu, t.j. aj takú, ktorá nie je osobitne upravená. Zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu Občianskeho zákonníka. Účelom tohto ustanovenia je zrejme zvýraznenie zmluvnej voľnosti subjektov občianskoprávných vzťahov (zmluvná autonómia). Tieto subjekty sa nemusia obmedzovať len na uzavieranie typických zmlúv, ale môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá najviac vyhovuje ich požiadavkám na úpravu vzájomných vzťahov. Predpokladom platnosti takejto zmluvy je však aj dostatočne určité vymedzenie záväzkov z nej vyplývajúcich. Aj nepomenovaná zmluva sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ale aj iných právnych predpisov patriacich do odvetvia občianskeho práva, ktoré upravujú občianskoprávne vzťahy s najpodobnejším obsahom (analogia legis). Prednosť však má dohoda účastníkov o rozsahu práv a povinností. Atypickú zmluvu môže tvoriť ľubovoľná kombinácia prvkov pomenovaných, hybridných zmlúv a iných záväzkov. To súčasne určuje aj aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka, prípadne iných občianskoprávných noriem. Po preskúmaní obsahu zmluvy o apanáži má súd za to, že najpodobnejší obsah upravujú ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa zmluvy o dôchodku, keďže obsahuje náležitosti typické pre tento druh zmluvy - zmluva je uzavretá medzi 2 zmluvnými stranami, osobou oprávnenou na výplatu je fyzická osoba, ide o opakované plnenie vyplácané počas doby neurčitého trvania, obsahuje výšku a interval vyplácania peňažných prostriedkov.

18. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobkyne, že otázka platnosti/neplatnosti zmluvy o apanáži bola vyriešená už v predchádzajúcom konaní vedenom pod spisovou značkou 13C/144/2015. V uvedenej veci sa konanie skončilo súdnym zmierom, pričom pri schválení súdneho zmieru nedochádza k rozhodovaniu vo veci samej, ale ide len o dohodu strán pred súdom. Preto súd musel pred rozhodnutím vo veci vyriešiť otázku platnosti zmluvy o apanáži. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že zmluva bola spísaná kvalifikovanou osobou - advokátom. Súd pri posudzovaní platnosti/neplatnosti zmluvy o apanáži vychádzal zo skutočnosti, že ak by vôľa zmluvných strán smerovala k vyporiadaniu BSM, advokát (ktorý sa prezentoval ako kamarát žalovaného), u ktorého je vysoký predpoklad jeho vedomosti o zákonom upravenom spôsobe vyporiadania BSM by nepostupoval tak, aby predložil zmluvným stranám na podpis neplatnú zmluvu. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal neplatnosť zmluvy. Obsah zmluvy nie je neurčitý, nejasný, ani nezrozumiteľný. Nejasným sa vzhľadom na úvodné ustanovenia zmluvy (v záujme zachovania dôstojného štandardu životnej úrovne a životných podmienok pre obe zmluvné strany a vzhľadom na pomer podielov pri vyporiadaní BSM s odkazom na § 51, 148 ods.2, § 149 ods. 2 a § 150 Občianskeho zákonníka) javí iba motív, prípadne dôvod uzavretia zmluvy. Občiansky zákonník na uzavretie platnej zmluvy o dôchodku (ktorej sa zmluva o apanáži najviac približuje) nevyžaduje určitý dôvod alebo motív. Dôvod uzavretia môže byť rôznych, napríklad niekto sa cíti byť zaviazaný druhému pomáhať alebo poskytovať mu dôchodok ako protiplnenie z iného právneho úkonu. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané a ani tvrdené, že by niektorá zo zmluvných

strán neuzavrela zmluvu o apanáži slobodne a vážne (§ 37 ods. 1 OZ). Predmet jej plnenia je možný (§ 37 ods. 2 OZ), a teda zmluva nie je neplatná ani z týchto dôvodov. Neobstojí ani tvrdenie žalovaného, že obsah zmluvy je v rozpore s dobrými mravmi, keďže má podľa zmluvy platiť neurčitú dobu a podiel žalobkyni pri vyporiadaní BSM žalovaný už vyrovnal. Neurčitosť trvania práva na výplatu dôchodku je typickým znakom zmluvy o dôchodku. Posúdenie výhodnosti/nevýhodnosti takéhoto dojednania patrí účastníkom zmluvy, ktorí ju hodnotia pri podpísaní/nepodpísaní zmluvy. Ak účastník uzavrie zmluvu, ktorá sa javí byť výhodnou iba pre jednu zo zmluvných strán (je bez poskytnutia protiplnenia) neznamená to bez ďalšieho rozpor s dobrými mravmi a následne neplatnosť takejto zmluvy.

19. Platná zmluva je rovnako a bezpodmienečne záväzná pre obe strany a túto záväznosť stratí len spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy alebo zo zákona. Ide o dôsledok vyplývajúci zo zásady „pacta sunt servanda“ (zásada záväznosti zmlúv, resp. zmluvy sa musia dodržiavať), ktorá je jednou z hlavných zásad vyplývajúcich z čl. 2 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd. Keďže žalovaný svoje záväzky z platnej zmluvy o apanáži od mája 2015 neplní, zaviazal ho súd na zaplatenie 19.823,30 eur, t.j. 35 mesiacov (máj 2015 až marec 2019) x 566,38 eur. Výšku dlžnej sumy žalovaný žiadnym spôsobom nenamietal.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Žalovaný sa so splnením záväzku voči žalobkyni dostal do omeškania, a preto mu súd uložil zaplatiť žalobkyni v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ aj ňou uplatnené úroky z omeškania, a to dňom nasledujúcim po splatnosti opakujúceho sa plnenia.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, nakoľko žalobkyňa mala plný úspech vo veci. O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).