

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 18P/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220200521
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Dobříková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220200521.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloletého P.Š. G., K.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky L. G., K.. XX.X.XXXX, I. O. Č. XX a otca P. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. O.-V., o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e dočasne maloletého P. G.Í., K.. XX.X.XXXX do starostlivosti matky maloletého dieťaťa.

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu styku otca s maloletým dieťaťom z a m i e t a.

Súd poučuje matku dieťaťa, že môže podať návrh vo veci samej na začatie konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. G.A., K.. XX.X.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 13.2.2020 domáhala aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zverí maloletého do osobnej starostlivosti matky a zakáže styk otca s maloletým dieťaťom. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa sú manželia a od januára 2017 nežijú v spoločnej domácnosti. Ako matka je bezúhonná a plne spôsobilá sa starať o syna. Má stabilný príjem, pracuje na trvalý pracovný pomer. Maloletý P. sa v súčasnosti nachádza v jej starostlivosti. Býva s ňou v prenájme v byte v ktorom má maloletý vhodné podmienky pre jeho zdravý a plnohodnotný život a vývin. Ohľadom otca maloletého matka uviedla, že sa zdržiava aktuálne na neznámom mieste so svojou aktuálnou partnerkou. Nemá zabezpečené stabilné bývanie, domácnosť ani priestor v ktorom by sa mohol maloletému venovať a riadne o neho starať. Otec dieťaťa je dlhodobo drogový závislý, čo nemá dobrý vplyv na zdravie a vývoj dieťaťa. Má dlhodobé problémy s omamnými a psychotropnými látkami. Od júla 2019 sa nachádzal vo väzbe, pretože bol obvineným a nakoniec aj uznaným za vinného z trestného činu. Aj v minulosti bol opakovane stíhaný. Otec dieťaťa nie je schopný sa o dieťa postarať. Predstavuje do budúcnosti pre dieťa hrozbu, ktorú ako matka považuje za potrebné odvrátiť.

2. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s návrhom matky, rodným listom dieťaťa, lustráciou v Registri obyvateľov, so správou zo sociálneho šetrenia pomerov matky zo dňa 19.2.2020, s lustráciou - odpisom registra trestov, trestným rozkazom sp. zn. 2T/5/2020-474 zo dňa 28.1.2020 a zistil nasledovné:

3. Maloletý P. G.Í., K.. XX.X.XXXX je dieťaťom manželov L. G. U. P. G.A.. Zo správy ÚPSVaR Komárno zo šetrenia pomerov u matky súd zistil, že matka s dieťaťom sa zdržiava aktuálne v obci Čalovec u starého otca maloletého v rodinnom dome. Matka s maloletým majú trvalý pobyt v obci Čalovec, ale bydlisko majú v Bratislave časť Dúbravka. Matka spolu s maloletým a s jej priateľom majú v Dúbravke byt v podnájme a tento byt užívajú už 2 roky. Matka počas šetrenia uviedla, že s priateľom majú vzťah už 3 roky. Maloletý má silný citový vzťah s matkiným priateľom. Maloletý svojho biologického otca P. G. nevidel 2 roky, ani

nemal možnosť sa s ním nejako kontaktovať. Otec maloletého bol 7 mesiacov v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a na slobode je momentálne 2 týždne. Posledné 2 týždne sa biologický otec ozýva matke cez telefón a dožaduje sa styku s maloletým. Medzi maloletým a jeho otcom nie je žiadna vzťahová väzba. Otec maloletého je drogový závislý a nemá trvalé bydlisko. Matka sa obáva, že otec sa bude dožadovať styku. Matka chce v najbližšej dobe podať návrh na zákaz styku otca s dieťaťom. Matka mala dňa 17.02.2020 podať návrh na rozvod v mieste jej posledného spoločného bydliska s otcom dieťaťa, čiže Bratislava - Petržalka, ale momentálne je aj s maloletým chorá. Návrh na rozvod by chcela podať ešte tento týždeň. Matka ďalej uviedla, že nedovolí otcovi stretnutie s maloletým, pretože je drogový závislý a aj keď je teraz 7 mesiacov čistý, je len otázkou času, kedy u neho závislosť znova prepukne. Matka má vážne obavy, že stretnutie otca s maloletým, môže mať vážny negatívny dopad na zdravie maloletého. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal aj maloletý, ktorý bol bezprostredný, ukázal ako a s čím sa rád hrá. Maloletý mal v domácnosti samostatnú izbu, ktorá bola prispôbená jeho potrebám.

4. Z lustrácie zo sociálnej poisťovne súd zistil, že matka dieťaťa je riadne zamestnaná aktuálne v spoločnosti Gastronix, s.r.o.v Bratislave. Otec dieťaťa nie je evidovaný ako zamestnanec. Podľa REGOb-u má evidovaný len trvalý pobyt Bratislava-Petržalka. Z odpisu z Registra trestov vyplýva, že otec bol v minulosti niekoľkokrát súdne trestaný za krádeže a jedenkrát za neoprávnené prechovávanie omamných, psychotropných látok. V troch veciach sa však na neho hľadá ako keby nebol odsúdený. Otec bol však aktuálne trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/5/2020 zo dňa 28.1.2020 odsúdený podmienčne na 3 roky, bol mu uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe 4 roky, bolo mu nariadené ambulantné protitoxikomanické liečenie. Odsúdený bol za trestný čin krádeže a porušovania domovej slobody vo vzťahu k jeho sestre a švagrovi.

5. Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

10. Súd po preskúmaní vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný sčasti dôvodne. Súd zistil, že sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bola neodkladne riešená otázka dočasného zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti rodiča, stabilizovanie pomerov a určenia výchovného prostredia dieťaťa, pretože vzájomné vzťahy a pomery medzi manželmi a rodičmi maloletého Dušana sú v súčasnosti narušené vzhľadom na vyjadrenia matky o tom, že s otcom dieťaťa minimálne od januára 2017 nežijú v spoločnej domácnosti, otec dieťa dva roky nevidel. Navyše otec dieťaťa nevedie riadny život, dopúšťal sa trestnej činnosti, má problémy s užívaním návykových látok drog. Matka dieťaťa nevie kde sa otec aktuálne zdržuje, podľa jej vyjadrení nemá stabilné bývanie, je nezamestnaný. Otec sa matke začal ozývať ako uviedla matka pred niekoľkými týždňami a pýtal sa na syna. Vzhľadom na to, že rodičia dieťaťa dlhodobo spolu nekomunikovali, nerozhodovali spolu o výchove syna, ktorý sa od narodenia v podstate nachádza v starostlivosti matky, ktorá má usporiadané pomery, stabilitu bývania, súd považoval za dôvodné rozhodnúť o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti matky.

11. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu styku otca s dieťaťom zamietol, pretože z doteraz predložených dôkazov a vyjadrenia matky nie sú splnené zákonné podmienky na takýto vážny zásah do rodičovských práv a povinností a bez náležitého vykonaného dokazovania, teda bez vylúču oboch rodičov, bez dôkazov zabezpečených so spoluprácou súdu s odborníkmi z iných vedných odborov, s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny nie je možné za daného

stavu neodkladným opatrením zakázať styk otca s dieťaťom. Matka v návrhu konštatovala, že otec je nezodpovedný, nie je schopný sa o dieťa starať, má problémy s užívaním psychotropných látok a chce odvrátiť do budúcnosti hrozbu, ktorú otec pre dieťa predstavuje. Matka sa obáva, že otec sa bude dožadovať styku s dieťaťom, styk mu matka nechce umožniť. V danom prípade však táto skutočnosť sama o sebe nestačí na úpravu zákazu styku otca neodkladným opatrením. To, že otec dieťaťa si neplnil svoje rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k dieťaťu, že nevedol riadny život, dopustil sa trestnej činnosti, požíval návykové látky bude determinovať vzťah syna k otcovi do budúcnosti. Ale to akým spôsobom sa bude, resp. nebude realizovať styk otca s dieťaťom, či otec, jeho správanie, postoje, konanie, bude mať negatívny vplyv na zdravý vývin dieťaťa je predmetom dokazovania o veci samej. Keďže matka podala len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd v zmysle § 360 CMP poučil matku o podaní návrhu vo veci smej na príslušný súd podľa bydliska maloletého dieťaťa. Príslušným súdom je podľa vyjadrenia matky a šetrenia pomerov ÚPSVaR Komárno Okresný súd Bratislava IV, v ktorého obvode má maloletý bydlisko, kde matka s maloletým a jej partnerom žijú a pracujú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.