

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200665
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8614200665.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobkyne: T. Q. J., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., štátna občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Janou Čepčekovou, advokátkou, Nám. Slobody 2, 066 01 Humenné proti žalovanému O. E. A., nar. XX.XX.XXXX, K. XXX/XX, XXX XX J., právne zastúpenému JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Hrnčiarska 1619/42, 091 01 Stropkov, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp.zn. 6C/30/2014-450 zo dňa 03.04.2019 takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa zastavuje.
- II. Náhrada trov odvolacieho konania sa stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov po rozvode strán sporu.
2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá následne svoje odvolanie vzala späť podaním zo dňa 18.02.2020 (č.l. 485 spisu) a výslovne uviedla, že nežiada, aby odvolací súd o odvolaní rozhodol.
3. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý navrhol rozsudok potvrdiť.
4. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné v danom prípade zastaviť.
5. Podľa § 369 ods. 1 CSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
6. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
7. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolacie konanie zastavil.
8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP s poukazom na ust. § 257 CSP. Odvolací súd zastáva názor, že v prejednávanej veci pretrvávajú dôvody hodné osobitného zreteľa tak ako ich správne ustálil súd prvej inštancie, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal, pretože rozhodnutie súdu prvej inštancie je v záujme oboch sporových strán.

9. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).