

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119203367
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119203367.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. kpt. J. XX/X, J. O., o zaplatenie 4 103,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4103,58 eur, úrok vo výške 96,38 eur a úrok z omeškania vo výške 1,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4103,58 eur od 02.04.2019 do zaplatenia a poplatok za poistenie vo výške 3,58 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má v o č i žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 86 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť nesplatenú istinu vo výške 4103,58 eur, úrok vo výške 96,38 eur, nezaplatené úroky z omeškania vo výške 1,20 eur, úrok vo výške 10,90 % ročne zo sumy 4103,58 eur od 02.04.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4103,58 eur od 02.04.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 96,38 eur od 02.04.2019 do zaplatenia, poplatky za poistenie vo výške 3,58 eur a náhradu trov konania.

2. Svoj nárok skutkovo odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 13.02.2017 úverovú zmluvu č. XXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver v sume 5000 eur, pričom žalobca uviedol, že zmluva má všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva bola uzatvorená elektronicky prostredníctvom Internet bankingu. Úver sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach s dohodnutým úrokom, celý úver bola povinná splatiť do 27.01.2025. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila zmluvné povinnosti, a preto žalobca výzvou na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 01.04.2019, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia upomienkou zo dňa 28.01.2019. Pohľadávka ku dňu zosplatnenia pozostávala z istiny 4103,58 eur (poskytnutý úver 5000 eur - úhrady na istinu 896,42 eur), úrokov 96,38 eur (dohodnutý úrok, ktorý mala žalovaná splatiť v rámci anuitných splátok úveru do predčasného zosplatnenia), úrokov z omeškania 1,20 eur (úroky z omeškania z jednotlivých splátok), poplatkov vo výške 60 eur, ktoré si žalobca neuplatňuje, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,58 eur. Po zosplatnení úveru žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. Žalobca poukázal na rozhodnutia viacerých súdov a na to, že mu patrí úrok z omeškania aj zo zmluvných úrokov a tiež na to, že mu patrí aj zmluvný úrok z úveru, a to aj po zosplatnení úveru, keďže nárok naň mu trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Úrok z úveru je nárok, na ktorý nemá omeškanie dlžníka žiaden vplyv. Pri omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov má veriteľ nárok na úroky z úveru, ako

aj na úroky z omeškania. Úprava úrokov z omeškania, ako aj úprava úrokov z úveru je podporná (má dispozitívny charakter), a preto je rozhodujúce, ako sa strany dohodli v zmluve. Svojou dohodou môžu rôzne kombinovať uplatnenie oboch inštitútov. V právnych predpisoch podľa žalobcu nemá oporu názor, podľa ktorého po zosplatnení úveru už veriteľovi neprislúcha právo na úroky z úveru.

3. Žalobca vo vyjadrení na výzvu súdu zo dňa 13.05.2019 uviedol, že trvá na svojej žalobe v plnom rozsahu. Uviedol, že má za to, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení. Poukázal na § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka a odkázal na aktuálnu rozhodovaciu prax, konkrétne na rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.01.2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/23/2017-92 zo dňa 29.11.2017, č.k. 43Co/28/2017-94 zo dňa 27.02.2018, č.k. 43Co/7/2018 zo dňa 31.05.2018, č.k. 43Co/29/2018 zo dňa 16.08.2018, č.k. 43Co/21/2018 zo dňa 27.09.2018, č.k. 43Co/37/2018 zo dňa 20.12.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 8Co/193/2017-88 zo dňa 07.12.2017, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/366/2017-84 zo dňa 30.11.2017, rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky č.k. 33Cdo/212/201 zo dňa 21.08.2014, rozsudky Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Co/297/2017 zo dňa 13.02.2018, č.k. 5Co/311/2017 zo dňa 15.02.2018, č.k. 5Co/250/2017 zo dňa 13.02.2018, č.k. 5Co/414/2017 zo dňa 27.03.2018, č.k. 5Co/339/2017 zo dňa 22.03.2018, č.k. 3Co/248/2017 zo dňa 09.08.2018, č.k. 5Co/372/2017 zo dňa 22.03.2018, č.k. 5Co/8/2018 zo dňa 22.05.2018, č.k. 5Co/465/2017 zo dňa 10.05.2018, č.k. 5Co/60/2018, 5Co/6/2018 zo dňa 30.08.2018, č.k. 5Co/134/2018 zo dňa 25.09.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/138/2017-83 zo dňa 7.03.2018, rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/116/2017 zo dňa 19.06.2017, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/70/2018-187 zo dňa 26.10.2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/108/2017 zo dňa 29.05.2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 11Co/36/2018-115 zo dňa 13.09.2018, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/346/2017 zo dňa 28.09.2018, odlišné stanovisko predsedníčky senátu k rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/38/2018 zo dňa 18.10.2018, uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 1Co/324/2017 zo dňa 28.08.2019, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/256/2018 zo dňa 28.12.2018, uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 12Co/4/2018 zo dňa 11.12.2018, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 16Co/240/2018 zo dňa 27.11.2018 a ďalšie rozhodnutia. Žalobca má za to, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Obo 143/98 sa netýka samotného uplatňovania nároku na dohodnutý úrok z poskytnutých peňažných prostriedkov po zosplatnení úveru. K uzneseniu Ústavného súdu SR IV. ÚS 476/2012 uviedol, že v danom rozhodnutí sa Ústavný súd nevyjadril k meritu odvolania, t.j. úrokom po zosplatnení. Ďalej uviedol, že dohodnutý obchodný úrok patrí veriteľovi do vrátenia peňažných prostriedkov, nie do splatnosti úveru. Tvrdenie, že úroky a úroky z omeškania sa vzájomne vylučujú, nemá oporu v právnych predpisoch. Obchodný zákonník priznáva veriteľovi právo na dohodnutý úrok od poskytnutia peňažných prostriedkov, pričom stanovuje len moment vzniku tohto nároku, moment zániku nestanovuje. Argument, že spotrebiteľa dlžníka je potrebné chrániť tým skôr, že v jeho živote môžu nastať ťaživé situácie alebo z dôvodu, že veriteľ podcenil bonitu spotrebiteľa, uvádza, že uvedený argument je účelový a zámerne vykresľuje spotrebiteľa ako dlžníka, ktorý porušuje svoje zmluvné povinnosti následkom nepriaznivého dopadu životných okolností. Rovnako neodôvodnení je aj argument súdu, že pokiaľ dlžník nie je schopný plniť svoje záväzky, k takejto situácii dochádza z viny veriteľa, ktorý podcenil posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver. Na základe uvedených skutočností má žalobca za to, že má nárok na úroky aj po vyhlásení predčasnej splatnosti celého úveru. K úrokom z omeškania uviedol, že úrok z omeškania vo výške 1,20 eur je vypočítaný ako úročná splátka x počet dní do jej úhrady x denný úrok v %.

4. Žalobca ako dôkaz označil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX - Pôžička, všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., sadzobník poplatkov, opakované upozornenie zo dňa 28.01.2019 adresované žalovanej, výzvu na predčasné splatenie úveru zo dňa 01.04.2019 adresované žalovanej, prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia, prehľad splácania - po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania, lustrácie žalovanej vykonané žalobcom - reporty.

5. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. Žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uplynutím 15 dňa po zverejní oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej.

6. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej, u ktorej mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané podľa § 116 ods. 3 C.s.p., žalovaná však svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov: zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX - Pôžička, všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s., obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s., sadzobník poplatkov, opakované upozornenie zo dňa 28.01.2019 adresované žalovanej, výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 01.04.2019 adresované žalovanej, prehľad splácania - do predčasného zosplatnenia, prehľad splácania - po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov, prepočet úrokov z omeškania, lustrácia žalovanej vykonané žalobcom - reporty a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Súd mal preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola na diaľku prostredníctvom internet bankingu uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5000 eur, pri dojednanej úrokovej sadzbe 8,90 % ročne, RPMN bola určená na 11,04 % a priemerná RPMN na 13,89 %. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 96 pravidelných anuitných mesačných splátkach vo výške 73,02 eur, vždy k 27. dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola splatná dňa 27.02.2017 a konečná splatnosť bola dohodnutá na 27.01.2025. Celková čiastka k zaplaceniu bola určená na sumu 7259,92 eur. Poplatok za poskytnutie úveru bol 250 eur s tým, že bol zvolený súbor poistenia schopnosti splácať úver typu A, za ktorý sa žalovaná zaviazala platiť poisťné vo výške 1,79 eur mesačne.

9. Súdu boli predložené aj všeobecné obchodné podmienky účinné od 15.01.2017, obchodné podmienky pre úvery občanom účinné od 15.08.2016, ktoré ďalej bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán, a to vrátane sadzobníka poplatkov, ktorý zakotvoval výšku poplatkov a poisťného pre jednotlivé typy úverových produktov.

10. Súdu bola predložená výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 01.04.2019, ktorou vyzval žalobca žalovanú na splatenie dlžnej sumy zo zmluvy o úvere č. XXXXXX, pričom rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 01.04.2019. Dlžný zostatok úveru bol vyčíslený na sumu 4264,74 eur. Predčasnemu zosplatneniu úveru predchádzala výzva - opakované upozornenie zo dňa 28.01.2019, ktorým žalobca žalovanú vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ju, že v prípade ich neuhradenia uplatní veriteľ svoje právo a požiadajú ju o zaplatenie celej pohľadávky.

11. Z platobnej histórie - prehľadu splácania vyplýva, že žalovaná po vyčerpaní úveru do 27.12.2018 uhradila celkovo sumu 1703,93 eur, z čoho suma 768,13 eur bola započítaná na úrok, suma 896,42 eur na istinu a suma 39,38 eur na poisťné. Výsledná nezaplatená istina ku dňu predčasného zosplatnenia úveru tak predstavovala 4103,58 eur. Po zosplatnení úveru žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. Ku dňu zosplatnenia úveru bola žalovaná v omeškaní s riadnou úhradou splátky splatnej dňa 27.12.2018 (táto bola uhradená v časti), a splátok splatných dňa 28.01.2019, 27.02.2019, 27.03.2019 (tieto neboli uhradené vôbec). Z prepočtu zmluvných úrokov z úveru vyplýva, že suma 96,38 eur predstavuje úrok 8,90 % ročne vždy z aktuálnej dlžnej sumy od 13.02.2017 do 01.04.2019, teda do dňa predčasného zosplatnenia úveru. Z prepočtu úrokov z omeškania vyplýva, že suma 1,20 eur predstavuje úrok z omeškania 5 % ročne vždy z aktuálnej dlžnej sumy splátky od 28.12.2018 do 01.04.2019, teda do dňa predčasného zosplatnenia úveru.

12. Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

(v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy),

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Obč. zák.“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5000 eur. Predmetnou zmluvou vznikol medzi žalobcom a žalovanou právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. Obč. zák. je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvou sa žalobca v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných splátkach.

27. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nespochybnila tvrdenia žalobcu, že vyčerpala úver vo výške 5000 eur, ani tvrdenia o tom, že úver splatila len čiastočne, keď uhradila celkovo iba sumu 1703,93 eur, ani tvrdenia o omeškaní so splácaním splátok úveru. Rozsah splácania úveru pritom jednoznačne vyplynul z predloženého prehľadu splácania úveru, podľa ktorého žalovaná po vyčerpaní úveru uhradila celkovo sumu 1703,93 eur, z čoho suma 768,13 eur bola započítaná na úrok, suma 896,42 eur na istinu a suma 39,38 eur na poistné. Výsledná nezaplatená istina ku dňu predčasného zosplatnenia úveru tak predstavovala sumu 4103,58 eur. Po zosplatnení úveru žalovaná nevykonala žiadnu úhradu. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 27.12.2018 (táto bola uhradená v časti), a splátok splatných dňa 28.01.2019, 27.02.2019, 27.03.2019 (tieto neboli uhradené vôbec), a teda jeho omeškanie presahovalo 3 mesiace. V dôsledku porušenia povinnosti splácať splátky úveru riadne a včas, vzniklo žalobcovi právo žiadať splatenie celého úveru, ktoré právo bolo zakotvené v bode 2.9 a 2.10 Obchodných podmienok pre úvery občanom v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka. Žalobca podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pred uplatnením tohto práva žalovanej adresoval upomienku zo dňa 28.01.2019 s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Toto právo žalobca aj uplatnil oznámením zo dňa 01.04.2019 a vyzval žalovanú na zaplatenie celého zostatku úveru.

28. Z predložených prehľadov splácania a prepočtov zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyplynulo, že dlh na istine predstavuje sumu 4103,58 eur, keď žalovaná vyčerpala istinu 5000 eur, ale uhradila na ňu iba sumu 896,42 eur. Do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dlh na úrokoch predstavoval sumu 96,38 eur a dlh na úrokoch z omeškania 1,20 eur, dlh na poplatkoch na poistné 3,58 eur (2x1,79 eur), pričom tieto boli vyčíslované v správnych sadzbách. Riadne úroky z úveru boli účtované zo splátok istiny úveru v sadzbe 8,90% ročne dohodnutej v úverovej zmluve až do vyhlásenia predčasnej splatnosti. Úroky z omeškania boli účtované v sadzbe 5 % ročne podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to až do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vždy zo splátok, s ktorých úhradou bol žalovaný v omeškaní. Súd konštatuje, že žalobca riadne a dostatočne preukázal výšku dlžných súm - dlžnej istiny a kapitalizovaných úrokov z úveru a úrokov z omeškania, poplatkov za poistné predloženými listinami a prepočtami, a keďže nebolo preukázané, že by žalovaná istinu v sume 4103,58 eur, úroky v sume 96,38 eur, úroky z omeškania v sume 1,20 eur a poplatky za poistné v sume 3,58 eur uhradila, a to čo i len čiastočne, súd v tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

29. Súd zároveň priznal žalobcovi zo sumy priznanej istiny 4103,58 eur aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Celá istina úveru sa stala splatnou dňa 01.04.2019 a od nasledujúceho dňa, teda od 02.04.2019 je žalovaná v omeškaní s úhradou istiny, preto úroky z omeškania boli správne uplatnené od 02.04.2019. Úroky z omeškania boli uplatnené v správnej sadzbe 5% ročne v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ako súčet základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania (táto predstavovala 0 %) a 5%. Súd preto aj v tejto časti žalobe ako dôvodnej vyhovel.

30. Súd však žalobu považoval za nedôvodnú, a to v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy kapitalizovaných zmluvných úrokov 96,38 eur od 02.04.2019 do zaplatenia. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka zmluvné úroky (teda úroky z úveru), ako i úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky, pričom oneskoreným zaplatením zmluvných úrokov nevzniká právo na ďalšie úroky z omeškania. Podľa judikatúry Občiansky zákonník ani Obchodný zákonník neumožňujú

veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením iného príslušenstva pohľadávky, t.j. zmluvných úrokov (Rc 5/2006). Na podklade uvedeného súd preto ustálil, že žalobcoví patria úroky z omeškania iba z istiny a nie z príslušenstva, t.j. zmluvných úrokov vyčíslených na sumu 96,38 eur. Súd už len na podporu tohto názoru konštatuje, že k rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Žiline v rozsudku sp.zn. 11Co/151/2017 zo dňa 17.10.2017. Súd preto v časti požadovaných úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Ďalej súd považoval žalobu za nedôvodnú aj v časti úrokov vo výške 8,90% ročne z istiny 4103,58 eur od 02.04.2019 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Súd sa totiž nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že tento nárok mu ako veriteľovi patrí až do zaplatenia celej istiny úveru.

32. Úrok z úveru predstavuje cenu, za ktorú veriteľ poskytuje dlžníkovi peňažné prostriedky k dispozícii. Ide v podstate o odplatu za to, že veriteľ sa vzdal dispozície s peňažnými prostriedkami, poskytol ich dlžníkovi a umožnil mu vracať ich v splátkach. Vyhlásením predčasnej splatnosti vlastne veriteľ odopiera dlžníkovi predtým poskytnuté plnenie (požaduje jeho vrátenie), čím sa radikálne mení obsah záväzku. Pokiaľ dlžník už nie je oprávnený disponovať poskytnutými finančnými prostriedkami, neexistuje dôvod, aby sa tieto finančné prostriedky ďalej úročili. Predčasné vrátenie finančných prostriedkov nepredstavuje plnenie pôvodne dohodnutých podmienok čerpania úveru, preto na takto vzniknutý záväzok nemožno aplikovať ani pôvodne dohodnuté dojednanie o úrokoch. Zosplatením úveru nastáva stav, keď veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov. To, že dlžník napriek tomu finančné prostriedky veriteľovi nevráti, je sankcionované inak (úrokmi z omeškania, rovnako ako každé iné omeškanie dlžníka s peňažným plnením). Pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru si veriteľ musí byť vedomý, že sa vzdáva potenciálneho budúceho zisku z úrokov (ktorý je však veľmi neistý vzhľadom na to, že dlžník nesplácal ani len istinu) výmenou za oprávnenie okamžite žiadať vrátenie istiny (a dovedy vzniknutých úrokov) a prípadne následne toto plnenie aj vymáhať. Ak dlžník nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ požadoval od neho úroky, ktoré by mu patrili, ak by dlžník mal právo držby finančných prostriedkov. Inak by nastal nespravodlivý stav pre dlžníka, ktorý by bol vystavený sankciám vynútenia povinnosti plnenia celého dlhu a veriteľ by mal naďalej nárok na úroky zo zmluvy a aj na úroky z omeškania. De facto by sa takto popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku - veriteľ by mal právo na úrok, ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo dlžník by nemal nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred zosplatením úveru.

33. Pokiaľ by zákonodarca chcel, aby dlžník platil úroky aj potom, keď už bol povinný vrátiť veriteľovi celú istinu, nepochybne by to výslovne vyjadril. Je pravdou, že omeškanie dlžníka zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, pričom samo omeškanie dlžníka neovplyvňuje vznik nároku na úrok z úveru. Avšak od chvíle, keď na (kvalifikované) omeškanie dlžníka reaguje veriteľ predčasným zosplatením úveru, už nejde o plnenie práv a povinností z pôvodnej úverovej zmluvy, ale predčasným zosplatením vzniká medzi veriteľom a dlžníkom nový (sankčný) právny vzťah, ktorého súčasťou okrem úrokov z omeškania je podstatné právo veriteľa požadovať (a v prípade neplnenia aj vymáhať) okamžité vrátenie celej istiny. Nejde teda v žiadnom prípade o zvýhodnenie dlžníka, naopak, dlžník sa (vinou vlastného neplnenia zmluvných podmienok a následnej reakcie veriteľa) ocitá vo veľmi nevýhodnej situácii, keď je povinný okamžite vrátiť celú istinu aj s úrokmi, ktoré vznikli do dňa zosplatenia. Dlžník sa nezbavuje žiadnej povinnosti - aj naďalej je povinný vrátiť poskytnuté finančné prostriedky a aj dohodnutý úrok, len sa tento úrok ku dňu predčasnej splatnosti zafixuje a istina sa ďalej neúročí. Nárok na úrok za obdobie po dátume predčasnej splatnosti veriteľovi ešte nevznikol (vznikol by mu len vtedy, ak by dlžník naďalej mal právo poskytnutými finančnými prostriedkami disponovať, teda pokračovať v ich vracaní v splátkach), preto nemohlo dôjsť ani k zániku takéhoto nároku.

34. Záver o nepriznaní úrokov po zosplatení úveru sa javí súdu logický aj z hľadiska, že v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu medzi účastníkmi zmluvy. Na tomto výklade a ustálenej súdnej praxi nič nemení ani zákon o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Toto ustanovenie zákona o spotrebiteľských úveroch má na mysli situáciu, kedy spotrebiteľ - dlžník svoj dlh riadne spláca a toto ustanovenie vymedzuje celkovú dĺžku obdobia, počas ktorého má dlžník ako spotrebiteľ povinnosť platiť úroky. Nič to však nemení na situácii, že pokiaľ veriteľ

(v danom prípade žalobca) pristúpi k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru.

XX. Právny názor, podľa ktorého veriteľovi po zosplatnení úveru nepatria zmluvné úroky považuje aj Ústavný súd Slovenskej republiky za ústavne akceptovateľný, ktorý názor vyslovil v rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.9.2012 a Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 4 Obo 143/98 a priklonila sa k nemu aj rozhodovacia prax súdov Slovenskej republiky (napr. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/40/2015 zo dňa 28.07.2015, jeho rozsudok sp. zn. 15Co/871/2014 zo dňa 02.09.2015, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 5Co/479/2015-128 zo dňa 10.02.2016) ako aj rozhodovacia prax Krajského súdu v Trenčíne (napr. rozhodnutie zo dňa 25.01.2018 č.k. 27Co/270/2017, zo dňa 26.04.2016 pod č.k. 6Co/304/2015, zo dňa 18.07.2017 pod č.k. 6Co 303/2017, zo dňa 26.02.2019 pod č.k. 27Co/31/2019).

36. Súd z vyššie uvedených dôvodov žalobu ako nedôvodnú v časti požadovaných zmluvných úrokov z istiny úveru od 02.04.2019 do zaplatenia zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobca si uplatňoval celkom sumu 4103,58 eur, 96,38 eur, 1,20 eur, 3,58 eur s úrokom 8,90 % ročne zo sumy 4103,58 eur od 02.04.2019 do zaplatenia (ku dňu vyhlásenia rozsudku to predstavuje 326,1 eur) a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy istiny 4103,58 eur od 02.04.2019 do zaplatenia (ku dňu vyhlásenia rozsudku to predstavuje 183,25 eur) a zo sumy úrokov 96,38 eur od 02.04.2019 do zaplatenia (ku dňu vyhlásenia rozsudku to predstavuje 4,30 eur). 100 %-ným úspechom žalobcu by tak bolo priznanie sumy 4718,48 eur. Žalobca bol úspešný len v časti o zaplatenie sumy 4103,58 eur, 96,38 eur, 1,20 eur, 3,58 eur a úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy istiny 4103,58 eur od 02.04.2019 do zaplatenia (ku dňu vyhlásenia rozsudku to predstavuje 183,25 eur), čo v súčte predstavuje úspech žalobcu vo výške 4387,99 eur, t.j. 93 %- ný úspech žalobcu z celku. Úspech žalovanej bol 7 %. Pomer úspechu a neúspechu bol 93 % ku 7 % a žalobca má teda právo na náhradu 86 % trov potrebných na účelné uplatnenie práva. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.