

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615200749
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3615200749.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: V. I., G.. XX.XX.XXXX, K. G. A. XXX, občan SR, právne zastúpený: JUDr. Peter Harakály, advokát so sídlom Mlynská č. 28, 040 01 Košice proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Dostojevského rad č.4, 815 74 Bratislava1, IČO: 00 151 700, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi bolesťné v sume 401,89 eur, sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 31.382,- eur a mimoriadne sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 11.938,60 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Súd konanie v časti bolesťného v sume 13.876,11 eur, sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 8.830,- eur a v časti mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 1.766,- eur z a s t a v u j e.

IV. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania zo súdom priznanej sumy v rozsahu 100%, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Súd priznáva znaleckej organizácii forensic.sk so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, znalečné za výkon znaleckej činnosti v sume 1781,59 eur za znalecký posudok č. 258/2017, za Doplňenie č.1 k ZP č. 274/2019 v sume 720,43 eur, za výsluch znalca Kollára na pojednávaní súdu 140,96 eur, za výsluch znalca MUDr. Moravanského na súdnom pojednávaní 144,34 eur spolu 2.787,32 eur.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť znaleckej organizácii forensic.sk so sídlom Boženy Němcovej 8, 811 04 Bratislava vo výške 2.787,32 eur, na jej účet v Tatra banka, a.s., IBAN: SK65 1100 0000 0026 2918 2103, SWIFT:TATRKBX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok v sume 2.623,- eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal náhrady bolesťného vo výške 18 196,- eur s 5,15% -tným ročným úrokom z omeškania od 26.06.2014 do zaplattenia, z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 39 552,- eur s 5,05%-tným ročným úrokom z omeškania od 09.12.2014 do zaplattenia a zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 44 199,60 eur , na tom základe,

že žalobca pri dopravnej nehode dňa 11.08.2013 ako cyklista bol zrazený motorovým vozidlom zn. Renault Clio, ev.č. O. XXXBZ utrpel ťažké ublíženie na zdraví. Motorové vozidlo zn. Renault Clio viedol vodič O. B., ktorý v dôsledku nedostatočného venovania sa vedeniu motorového vozidla neskoro zbadal pred sebou jazdiaceho žalobcu ako cyklistu a narazil do neho zozadu. Na základe rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 21.03.2014 č.k. XT/XX/XXXX bol vodič O. B. uznaný vinným pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. I, ods.2 Trestného zákona. Za škodu na zdraví poškodenému zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a nasl. a tiež podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Zodpovedný prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. v zmysle ktorého sú povinným zmluvným poistením kryté nároky žalobcu. Priamy nárok voči žalovanému je daný § 15 tohto zákona. V dôsledku dopravnej nehody žalobca utrpel šok ťažkého stupňa, rozdrvenie miechy, zlomeninu tela III. a VI. rebra vpravo a krvácanie do pravej pohrudníkovej dutiny s následkom poúrazovej paraplégie do pravej pohrudníkovej dutiny s následkom poúrazovej paraplégie, inkontinencie moču a stolice, následkom čoho bol v ústavnom ošetrovaní od úrazu 11.08.2013 do 11.09.2013 a v Národnom rehabilitačnom centre Kováčová od 18.09.2013 do 20.11.2013. Nárok oprel o znalecký posudok MUDr. L. K. zo dňa 26.13.2013 bolo bolestné ohodnotené vo výške 2407,50 bodov a podľa lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia oprel žalobu o lekárskeho posudok vypracovaný MUDr. B. I. z NRC Kováčová zo dňa 15.08.2014 vo výške 7340 bodov. Podľa žalobcu je rozhodným obdobím náhrady za bolestné rok 2012 /rok vzniku nároku 2013/, v ktorom je hodnota jedného bodu 16,10 eur, pričom náhrada za bolestné predstavuje 38761,- eur, z ktorej už žalovaný plnil na základe uplatnenia nároku žalobcom zo dňa 23.05.2014 a 17.10.2014 žalovaný plnil 26.06.2014 a 04.11.2014 na bolestnom vo výške 20568,- eur, preto uplatnené bolestné predstavuje sumu 18 193,- eur. Žalobca si titulom sťaženia spoločenského uplatnenia uplatnil aj nárok u žalovaného dňa 23.05.2014 a 17.10.2014 a žalovaný mu plnil na sťažení spoločenského uplatnenia 26.06.2014 a 04.11.2014 sumu 81 412,- eur, pričom žalobca si uplatnil 120 964,- eur, preto rozdiel je 39 552,- eur, ktorý si žalobca uplatnil v tomto konaní. Pokiaľ ide o mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, žalovaný oznámením z 09.12.2014 akceptoval 20% zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia a plnil žalobcovi vo výške 16 828,40 eur, pričom žalobca si uplatnil 50% mimoriadne zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia pri základnom bodovom hodnotení 7340 bodov x 16,48 eur zaokrúhlene 120 964 x 50% v sume 60 482,- eur, z ktorej sumy žalovaný plnil 16828,40,- eur, preto si žalobca uplatnil na mimoriadnom zvýšení sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 44 199,60 eur o 50%. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca sa stal po úraze invalidným a miera funkčnej poruchy je určená na 90%, poukázal nato, že k poškodeniu zdravia došlo v produktívnom veku a k zmareniu dosiahnutia akéhokoľvek životného cieľa a sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, akým je invalidita žalobcu, ktorý je len jedným z uvádzaných osobitných dôvodov hodných osobitného zreteľa.

2. Žalobou pod sp. zn. 5C/3/2017 zo dňa 31.01.2017 sa žalobca domáhal náhrady škody z ublíženia na zdraví z dôvodu vážnych duševných a sexuálnych porúch u žalobcu na základe lekárskeho posudku MUDr. V. R. dňa 10.10.2016, v zmysle ktorého bolo sťaženie spoločenského uplatnenia bolo ohodnotené na 3200 bodov x výška náhrady pre rok 2016 17,66 eur sume 56 512,- eur. Žalobca dňa 10.10.2016 uplatnil u žalovaného túto škodu, ktorá nebola v zákonnej trojmesačnej lehote uspokojená. Zároveň si žalobca uplatnil aj mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 28 256,- eur teda vo výške 50% Súd obe veci spojil na spoločné konanie pod sp. zn. 5C /97/2015 z dôvodu hospodárnosti konania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, výsluchom svedka MUDr. Jozefa Hudeca, MUDr. L. K., svedkyne T. I., A. E. I., M. I., N. I., B. W., výsluchom znalcov MUDr. A. C., MUDr. G. M., PhD. za znaleckú organizáciu forensic.sk, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi najmä znaleckým posudkom znaleckej organizácie forensic.sk č. 258/2017 č.l.122-189 spisu, Doplnením znaleckého posudku č. 1 k znaleckému posudku č. 258/2014 č.l. 318-366 spisu, spisu sociálnej poisťovne č. 630 405 7133 0 o priznaní invalidného dôchodku žalobcovi, spisu ÚPSVaR Topoľčany č. TO1/OPPNKŤZPAPČ/SOC/, trestný spis tunajšieho súdu sp. zn. XT/XX/XXXX a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca dňa 11.08.2013 o 9,45 hod ako cyklista v obci Bošany v smere do obce Topoľčany idúci po pravej strane vozovky bol zrazený osobným motorovým vozidlom zn. Renault Clio EVČ: O. XXX K., ktoré viedol vodič O. B., ktorý nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla, narazil do žalobcu

zozadu, ktorého následne odhodilo na kapotu vozidla a čelné sklo, po čom dopadol mimo vozovku vpravo do kanála, pričom utrpel ťažké zranenia, a to zlomeninu III a IV hrudné stavca, zlomeninu prednej hrany tela I a II bedrového stavca, zlomeninu III a VI rebra vpravo a krvácanie do pravej pohrudníkovej dutiny s dobou liečenia a závažného narušenia obvyklého spôsobu života v trvaní minimálne jeden rok a následnou invalidizáciou žalobcu. Vodič O. B. bol v trestnom konaní rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp.zn. XT/XX/XXXX-XXX zo dňa 21.03.2014 odsúdený, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.03.2014.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca zostal následkom horeuvedeného poškodenia zdravia invalidný, bol mu sociálnou poisťovňou priznaný invalidný dôchodok, zostal pripútaný na invalidný vozík, odkázaný na individuálnu prepravu a na pomoc svojich blízkych a bola mu stanovená komplexným posudkom ÚPSVaR miera funkčnej poruchy 90% a podľa potvrdenia sociálnej poisťovne zo dňa 27.01.2015 je miera poklesu schopnosti žalobcu vykonávať zárobkovú činnosť je 75%.

6. Z výsluchu žalobcu vyplynulo, že žije usporiadaným rodinným životom v dlhoročnom harmonickom vzťahu, z ktorého pochádza plnoletý syn. Vždy sa venoval rodine a synovi najmä vo voľnom čase ho viedol k športu najmä k futbalu, ktorému sa venoval od ukončenia základnej vojenskej služby. Celý život pracoval ako automechanik, mal doma svoju dielňu, v ktorej mu pomáhal syn. S manželkou trávili spoločné chvíle venovali sa vychádzkam do prírody, návšteve kina, chodievali do Country Clubu do Topoľčian, stretávali sa na zábavách. V roku 2000 si kúpili rodinný dom, ktorý tri roky svojpomocne prerábali, práce vykonával väčšinu sám okrem vody a elektriny. Venoval sa oprave áut vo svojej autodielni čo bol jeho koníček. V marci 1985 mal úraz kolena a po operácii kolena sa začal venovať cyklistike, išlo o horskú cyklistiku. Na 50-tku dostal bicykel od svojej manželky a tiež s ním jazdieval svedok M. I. a syn, tak tomu bolo aj v čase nehody. Po nehode si všimol psychický zlom u manželky aj u syna. Citová väzba medzi ním a manželkou sa pretrhla, manželka sa o neho stará, ale intímny život nemajú žiadny. Zo strany syna nastala trauma, spraví všetko pre neho, čo potrebuje, ale citová stránka tam už nie je. Športová stránka neexistuje, jeho fyzický stav upadá, prináša mu to bolesť do dolných končatín. Chodí na prechádzky s asistenciou do prírody, tiež mu asistujú aj svokrovci, na prechod do sprchy už asistenciu nepotrebuje, budí sa na to, že má kľče v rukách, na prstoch, otáčanie tela zvláda, tiež prechod do sprchy a na WC. Po úraze bol nervózny, bol agresívny na manželku aj syna, bolo to zlé, asi čakal od nich väčšiu podporu. Bol v Národnom rehabilitačnom centre Kováčová, prekonal urologické problémy. V novembri 2015 si uvedomil, že zlepšenie zdravotného stavu nebude možné, tiež nastal problém v sexuálnej oblasti kde vzťah nefunguje, keď manželka k nemu stratila citový vzťah. Pracoval pol roka pre slovenský paraolympijský výbor na projekte z ktorého mal príjem 400,- eur mesačne do polovice decembra 2015 ako motivátor, okrem invalidného dôchodku. Poberá v súčasnosti len invalidný dôchodok a rentu, nepracuje, občas si zahrá ping-pong. Po úraze nastali u neho psychické problémy v roku 2015, keď zistil, že cesta na zlepšení zdravotného stavu nebude možná a v apríli 2017 bol 2x operovaný v Bratislave.

7. Svedok E. I. bez pomeru k žalobcovi uviedol, že pracoval so žalobcom vo firme Comercial s.r.o. v rokoch 2007-2011 teda pred úrazom, kde žalobca pracoval ako automechanik a svedok tam vykonával prácu automechanika, tiež mali rovnaké záľuby - futbal, pričom žalobca organizoval dedinskú časť futbalu, 3x týždenne hrávali rekreačný futbal. Žalobca mal dobrý súkromný život manželku a syna N., s ktorým mal výborný vzťah a chodil tiež mal dobrý zdravotný stav, na futbale sa stretávali do zranenia kolena, na ktorom mal potrhané väzivo, potom žalobca začal bicyklovať, aby sa vyvaroval zraneniu kolena. Potvrdil, že žalobca sa venoval vo voľnom čase turistike do Tribečského pohoria, tak raz za mesiac niekedy aj viackrát, išlo o 4 hodinové túry, pred zranením kolena sa venoval futbalu, mal veľmi dobrý vzťah so synom s ktorým za zúčastňoval športových akcií najprv futbal, potom bicyklovanie. Tiež si väčšinu remeselných prác vykonával sám. Svedok M. I., syn bratranca žalobcu uviedol, že so žalobcom pred úrazom a svojím bratom chodieval hrávať futbal aj 3x do týždňa. Každú nedeľu hrali futbal na ihrisku v Nitrianskej Strede, cez týždeň v Čeladinciach a každý pondelok a stredu na drevárskej škole v Topoľčanoch. Po operácii kolena prestal hrať futbal a venoval sa bicyklovaniu. Tiež v čase úrazu žalobcu bol svedkom dopravnej nehody, keď žalobca išiel prvý za ním išiel svedok a posledný bol syn žalobcu. Najväčšie zranenie utrpel žalobca, ktorý preletel cez kapotu vozidla, čelné sklo, strechu a vyletel a po 15 m dopadol na cestu a potom ho zosunulo do kanála. Veľké obmedzenia následkom úrazu neumožňujú žalobcovi venovať sa najmä oprave vozidiel, čo bol jeho najväčší koníček ani športovým podujatiam. Úraz ho zmenil tak po fyzickej ako aj po psychickej stránke. Svedok B. W., kamarát žalobcu

uviedol, že sa so žalobcom začali bicyklovať až v roku 2012, lebo jeho manželka a manželka žalobcu boli dobré kamarátky. Zdravotný stav žalobcu bol dobrý, hrával futbal a s kamarátmi založili cyklistický klub a žalobcu nahovoril na bicyklovanie, čo mu po operácii kolena odporučil lekár. Bicyklovali v okolí Topolčian, Nitry, bola to cyklistika v lesoch, zúčastňovali sa cyklistických pretekov v Partizánskom a na Bojne, tiež hrával aj stolný tenis. Bol remeselne zručný, vykonával rekonštrukciu domu svojpomocne. Bol to veľmi dobrý muž, po nehode sa zhoršil aj jeho rodinný život, keď si prerobili starší rodinný dom a tento chátral, lebo sa nemal kto oň starať, syn je mladý, nemá skúsenosti, preto chodil žalobcovi pomáhať, tiež sa zmenil aj po psychickej stránke, je náladový, nemá chuť sa rozprávať. S manželkou dobre vychádzali chodili na dovolenky, opekačky plesové akcie na dedinách, na dedinské hodové zábavy. Pri organizovaní cyklistického klubu navrhoval trať a vykonával servis bicyklov. Predtým bol veselý a viedol dobrý život. Z výsluchu syna žalobcu N. I. vyplynulo, že u žalobcu po nehode nebol psychický stav zlý, veril, že sa zlepší jeho zdravotný stav až rok po nehode sa začal zhoršovať jeho zdravotný stav, vadili mu maličkosti, bol agresívny, vyčerpaný a nespokojný čo začalo gradovať až po výbuchy agresivity. Ku koncu roka 2015 to už bolo markantné, vybíjal si zlosť tak, že rozbíjal riady, ničil majetok a bol hlučný čo vyústilo do psychickej liečby. Uvedomili si to až vtedy, keď robili všetko ako chcel aj tak, sa jeho psychický stav zhoršoval, preto sa ho snažili presvedčiť, aby sa podrobil psychiatrickej liečbe. Odvtedy navštevuje psychiatra, jeho stav sa zlepšil, hrá ping-pong, spravil si vodičák, aby mohol jazdiť na ručné ovládanie vozidla, doma sa venuje remeselným prácam, nikde nepracuje, je doma. Svedkyňa T. I., manželka žalobcu uviedla, že ich manželstvo bolo dobré, harmonické, so všetkým jej žalobca pomáhal, lebo majú rodinný dom a veľkú záhradu, cez víkendy chodili do lesa, na výlety, hrával futbal a chodieval na tréningy, keď dorástol syn tak, chodievali spolu, potom sa začal venovať cyklistike, najprv chodievali na kratšie trasy a neskôr na dlhšie, zúčastňovali sa rodinných osláv spolu s jej rodinou ako aj rodinou žalobcu. Žalobca sa venoval oprave áut, vykonával tuning na automobiloch, doma vykonával všetky domáce kutilské práce v ktorých sa vyznal. Bol riadne zamestnaný a pracoval. Po úraze došlo k veľkému zlomu a bol to pre nich strašný šok. Spočiatku mal urologické problémy, vysoké teploty, zle sa cítil, zostal imobilný, nikde nemohol ísť kvôli inkontinencii, celý ich kultúrny a spoločenský život sa zastavil, ochromilo to ich rodinný život po každej stránke, domácnosť, záhrada, rodinný dom, zostala bez akejkoľvek pomoci. Bol veľmi zručný zhotovil altánok, vypíliť na kvety zo stromu kvetináče, vyrobil bránu, ktorú sám pozvával, v úžitkovej záhrade jej so všetkým pomáhal, kosil trávnik, ošetroval stromy, behal, hrával futbal, aby si udržal štíhlu postavu, chodili sa zabávať, rád tancoval, mali ukázkové harmonické manželstvo. Po úraze ho musí doviešť do sprchy, osprchovať ho, celá kúpeľňa je špinavá pre únik stolice, je mu zima, pociťuje veľký chlad, preto musia veľmi kúriť, nepomôže jej s ničím, žiadne športové ani kultúrne aktivity nevykonáva, máva silné spazmy z čoho je nervózny, unavuje ho to, napínajú mu celé telo, máva bolesti, sťažuje sa na zápästia, ktorési presunom presiluje, v ochrnutej časti tela máva mravčenie, pichanie v končatinách, miluje futbal, ale musí odtiaľ odísť po 15 minútach, lebo sa zle cíti, šport bol žalobcovým koníčkom, ale nevykonával ho súťažne, zmenil sa aj ich intímny život, lebo žalobca je chorý človek.

8. Z výsluchu svedka MUDr. I., riaditeľa a prednostu Národného rehabilitačného centra Kováčová, ktorý vypracoval lekársky posudok o sťažení spoločenského uplatnenia žalobcu o ktorý žalobca oprel svoju žalobu vyplynulo, že žalobca bol v tomto centre liečený s diagnózou porušenia miechy v hrudnej oblasti štvrtého hrudného stavca s trieštivou zlomeninou miechy so zatlačením miechy, teda pomliaždením miechy a miecha sa po tomto úraze správa ako porušená, je to ázia B, keď nejaké vlákna miechy zostali, ale to sú len tie, ktoré vedú citlivosť, teda, teda dotykové. Motoricky teda pohybovo neprejde signál do dolných končatín vôbec. Súčasne je tam vyvýšený tonus - spasticita, ktorá je skôr na príťaž, lebo bráni kĺbom na dolných končatinách, aby sa s nimi mohlo voľne manipulovať. U žalobcu je nález paraplégie čo je pojem pre ochrnutie dolných končatín ako následok poškodenia miechy je tiež inkontinencia moču aj stolice, keď necíti, že mu ide moč. Až dlhoročným tréningom sa dá vypestovať určitý automatizmus a pravidelným cvičením a primeraným pitným režimom sa dá zabezpečiť, že žalobca nebude stále mokry. Súčasne je u neho inkontinencia stolice, keď necíti odchod stolice, cíti ju len nosom, nie pocitmi. V prípade azia B ako je u žalobcu cíti bolesť v ochrnutých častiach tela, ale nevie s nimi pohybovať. Podľa svedka paraplégia ako ochrnutie dolných končatín môže byť rôzna, jej následkom je porucha vyprázdňovania. Nie je možné miešať dva pojmy a to pojem paraplégia a inkontinencia, keď znamenajú dva rôzne pojmy aj keď sa môžu súčasne vyskytovať. Nie každý paraplegik, podľa výšky musí mať plnú inkontinenciu, túto môže mať aj čiastočne, alebo ju nemusí mať vôbec, ako príklad uviedol, že sú deti, ktoré sa narodia s paraplégiou pri poruchách miechy a môžu ovládať stolicu. Toto fungovanie závisí od vegetatívneho systému, teda keď tam nie je vyššia schopnosť regulácie, ktorá ide cez miechu tak to nefunguje. Vychádzal z tabuliek, kde je tak paraplégia ako aj inkontinencia. Môže byť paraplégia v oblasti dolnej časti aj paraplégia od dolných končatín, preto môže byť veľa prípadov. Pokiaľ ide o

prognózu zdravotného stavu žalobcu táto nie je priaznivá, lebo vekom pribúdať problémy z opotrebenia a degenerácie so zníženou svalovou hmotou. Znalecká organizácia forensic.sk uviedla, že hodnotenie MUDr. I. nepovažuje za správne, lebo v ňom neboli zahrnuté všetky pórúrazové poruchy zdravia žalobcu.

9. Z výsluchu svedka MUDr. L. K., ktorý vypracoval lekársky posudok o bolestnom žalobcu vyplynulo, že žalobca utrpel poranenia, ktoré uviedol vo svojom posudku, vyšetril žalobcu na jeseň 2013, je paraplegický, teda ochrnutý na dolné končatiny, jedná sa o ťažký úraz s trvalou invaliditou odkázaný na pomoc inej osoby s tým, že tento stav si vyžadoval invaliditu, u žalobcu nastali komplikácie a to opakované močové infekcie, tiež operačný výkon na neurochirurgii v Nitre, preto bolesť možno hodnotiť najviac do výšky 2 násobku ustanovenej sadzby. Pokiaľ ide o položku 246 uviedol, že nešlo o šok z krvácania, ale o traumatický šok, išlo o mnohopočetné poranenia s rozdrvením miechy - polytraumatizmus, mal krvácanie do pohrudnej dutiny, ale nebolo masívne. K položke 231 - rozdrvenie miechy uviedol, že úlomky zlomením stavca sa posunuli do miechového kanála a rozdrvili miechu a k ochrnutiu. Ochrnutie je aj porucha defekácie a vyprázdňovania močového mechúra, ktoré potom že moč je retinovaný vznikajú infekcie. To je príčina, ktorá spôsobila súbeh dvoch dôvodov, preto bodové hodnotenie násobil 2x. Položky 107a, 107c, 82 a 86e zhrnul komplexne, keby došlo k izolovaným zlomeninám nemuselo dôjsť ku komplikáciám. Pokiaľ ide o položku 82a malo ísť správne o položku 81b s hodnotením 30-40 bodov a nie 82a s počtom bodov 60, lebo išlo o zlomeninu rebier bez posunu úlomkov. Svedok uviedol, že inkontinencia nastáva len keď je rozdrvenie miechy lokalizované vo vyšších segmentoch. U žalobcu došlo k infekciám a aj k inkontinencii, ide o trvalý charakter, je zacievkovaný čo je zdrojom infekcie. Pokiaľ ide o položku 107c išlo o zlomeniny dvoch stavcov 1 a 2 bedrového stavca, kde pri jednom stavci ide o počet bodov 100 podľa položky 107a/ a pri druhej položke 107c sa zvyšuje o 1/4-inu čo tvorilo 125 bodov a taký istý postup bol použitý aj pri položke 107b a 107c. Podľa znaleckej organizácie forensic.sk hodnotenie MUDr. L. K. nie je vykonané správne v položke 107 c, kde pri zlomenine tela každého ďalšieho stavca sa ocenenie zvyšuje o 1/4-inu sadzby zodpovedajúcej rozsahu poškodenia príslušného stavca. Z uvedeného vyplýva, že v prípade, že by malo hodnotenie vyzerať tak, ako uvádza žalovaný, ale z medicínskeho hľadiska je zvýšenie tak, ako je uvedené v zákone, teda základná sadzba zvýšená o 1/4-inu úplne v súlade s rozsahom prekonávanej bolesti poškodeným žalobcom a zvyšovania závažnosti celkovej liečby s každým ďalším zlomeným stavcom, preto by bolo absurdné, že každá ďalšia zlomenina stavca predstavuje len 1/4-inu hodnoty bolesti a závažnosti následnej liečby, ktorá je priradená jednému zlomenému stavcu, preto hodnotenie bolestného za zlomeniny svedkom MUDr. L. K. a žalovaným nie je akceptovateľné, pričom žalovaný vykonal hodnotenie plnou hodnotou a dva stavce len 1/4-inou. V listinnom dôkaze svedka MUDr. L. K. a v hodnotení žalovaného nie je správne ohodnotená zlomenina dvoch rebier 3. a 6. rebra bez posunutia úlomkov a tomu prináleží hodnotenie podľa bodu 81b. Ide o bod, ktorý hodnotí zlomeniny 2-5 rebier a rozpätie bodového hodnotenia 30-40 bodov, je logické, že za dve zlomené rebrá prináleží hodnotenie 30 bodov. Pokiaľ ide o traumatický šok sa prejavuje zhoršením stavu vedomia, nastupuje apatia, agresivita, sopor, pokles tlaku, tachykardia, stenokardie, arytmie, studená vlhká mramorová koža, spomalený kapilárny návrat, povrchové dýchanie, oliguria až anuria, zhlukovanie erytrocytov, tvorba mikrotrombov vo vlásočniciach so zastavením krvného obehu v mikrocirkulácii. V počiatočnom štádiu šoku nastáva tachykardia, tachypnoe, zvýšenie kontraktility myokardu, kontrakcia veľkých kapacitných ciev a centralizácia obehu. Z celej zdravotnej dokumentácie žalobcu žiaden z uvedených príznakov nesvedčí o tom, že by poškodený bol prijatý v traumatickom šoku. Tiež nie je správne tvrdenie žalovaného, že šok sa týka len straty krvi, lebo takýto názor žalovaného je nesprávny. Teda u žalobcu neboli objektivizované žiadne príznaky šokového stavu. Medicínsky výraz šoku nie je totožný s ľudovým konštatovaním, že niekto je v šoku.

10. Podľa § 2 ods.1, ods.2, ods.3 písm. a/ až d/ zákona č. 437/2014 Z.z. o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov. Bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov. Sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok"). Na účely tohto zákona poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví, poškodený je osoba, ktorá utrpela poškodenie na zdraví, poskytovateľ náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len "poskytovateľ náhrady") je osoba, ktorá je povinná poskytnúť náhradu podľa osobitných predpisov, posudzujúci lekár je lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, lekár so špecializáciou v odbore klinické

pracovné lekárstvo a klinická toxikológia príslušného oddelenia alebo príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia.

11. Podľa § 3 ods.1, ods.2, ods.3, ods.4 cit. Zákona, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať. Ak sa po skončení liečenia vykoná v súvislosti s poškodením na zdraví operačný výkon, ktorý sa pôvodne nepredpokladal, poškodený má nárok na ďalšiu náhradu za bolesť ako za poškodenie na zdraví, s ktorým možno tento operačný výkon z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

12. Podľa § 4 ods.1, ods.2, ods.3 ods.4 cit. zákona , náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti. Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska sťaženia spoločenského uplatnenia najlepšie porovnať. Ak sa poškodenému už poskytla náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia a vzniklo také zhoršenie následkov, ktorých vývoj sa pri pôvodnom hodnotení následkov nepredpokladal, poškodený má nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške ustanovenej v § 10 ods. 7.

13. Podľa § 5 ods. I, ods.2, ods.4, ods.5 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia. Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky³) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka. V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity,⁴) môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

14. Podľa § 6 ods.3 zákona č. 237/2004 Z. z. o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

15. Podľa § 11 ods.5, ods.6 písm. a/, b/ , ods.7, ods.8 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ bez zbytočného odkladu ustanoví poistenému na základe jeho písomnej žiadosti právneho zástupcu v konaní o náhradu škody pred súdom, na ktorú sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a/skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b/poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené

dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

16. Podľa § 106 Občianskeho zákonníka, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd vychádzal najmä zo znaleckého posudku znaleckej organizácie forensic. sk Bratislava č. 258/2017 vyplýva, že pokiaľ ide o bodové hodnotenie bolestného, žalobca utrpel pri dopravnej nehode dňa 11.08.2013 trieštivú zlomeninu tela stavca Th3 so sublúxiou, ktorá bola operovaná, trieštivú zlomeninu tela stavca Th4 so sublúxiou, ktorá bola operovaná, zlomeninu prednej hrany stavca L1-operovaná-laminectomia, zlomeninu prednej hrany stavca L2 operovaná-laminectomia, poškodenie miechy paraplégia, zlomeninu 3. A6 rebra vpravo, minimálny hemotorax vpravo. Znalecká organizácia navrhla bodové hodnotenie za bolesť v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť prílohy č.I / časť I a III/ nasledovne: položka 107b-roztrieštená zlomenina stavca Th3 so znížením o viac ako 1/3 so sublúxiou-operovaná 175 bodov 50% zvýšenie podľa § 9 ods.5 vo výške 262,50 bodov z dôvodu, že poranenie si vyžiadalo operačný zákrok, ktorý nie je v pôvodnom bodovom hodnotení zohľadnený, položka 107c roztrieštená zlomenina stavca Th4 so znížením o viac ako 1/3 so sublúxiou- operovaná 218,75 bodov 50% zvýšenie podľa § 9 ods.5 čo je 328,13 bodov, lebo poranenie si vyžiadalo operačný zákrok, ktorý nie je v bodovom hodnotení zohľadnený, položka: 107c zlomenina stavca L1so znížením do 1/3- operovaná 125 bodov, položka: 107 zlomenina stavca L2 so znížením do 1/3 operovaná 125 bodov, položka 231 rozdrvenie miechy 420 bodov + 50% zvýšenie spolu 630 bodov, položka 81b zlomenina dvoch rebier 30 bodov, položka 86e/ krvácanie do hrudníka liečené konzervatívne 45 bodov spolu 1545,63 eur x hodnota bodu 16,10 eur/ vznik nároku rok 2013, kedy bola hodnota bodu 16,10 eur za jeden bod čo nebolo medzi stranami sporu sporné. Náhrada za bolesť je dávkou úrazového poistenia, ktorá sa poškodenému poskytuje jednorázovo. Jej účelom je kompenzovať bolesť ako ujmu spôsobenú poškodením na zdraví následkom dopravnej nehody žalobcu, jeho liečením alebo odstraňovaním následkov. Celkovo podľa znaleckého posudku vznikol žalobcovi nárok na bolestné vo výške 1545,63 x 16,10 eur =24884,64 zaokrúhlene 24885 eur, pričom žalovaný uhradil žalobcovi bolestné v celkovej výške 24483 eur/ 20568 eur dňa 01.07.2014/ teda ešte pred podaním žaloby, ktorá bola podaná 16.02.2015/ + 3915 eur dňa 02.10.2017 v priebehu súdneho konania / spolu za 1520,63 bodu/ 1277,50 bodov + 243,13 bodov/ x 16,10eur/, preto zostala zaplatiť suma 402 eur. Výška bolestného predstavuje 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku v ktorom vznikol nárok na bolesť vo výške 16,10 eur za jeden bod čo obe strany akceptovali. Žalobca si uplatnil na bolestnom sumu 38761 eur po zaplatení sumy 24483eur žalovaným je to suma 14278 eur mínus späťvzatie 13876,11 eur žalobcu je suma bolestného 401,89 eur, v ktorej časti je nárok na bolestné dôvodný. Námetka premlčania žalovaného nie je dôvodná vychádzajúc z § 5 ods.1 zákona č. 437/2004 Z. z. podľa ktorého je významný počet bodov a žalobca si u žalovaného uplatnil celkom na bolestnom podľa pôvodného lekárskeho posudku 2407,50 bodov, pričom znaleckým posudkom mu bolo priznaných 1545,63 eur, teda nárok žalobcu je dôvodný vo výške 401,89 eur. Podľa § 5 ods.1 zákona č. 437/2004 Z. z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku. Vzhľadom nato, že v pôvodnom lekárskom posudku o bolestnom bolo vyššie bodové hodnotenie ako v znaleckom posudku na základe, ktorého súd priznal žalobcovi bolestné, je uplatnený nárok v súlade so zákonom riadne a včas a nie je premlčaný, lebo žaloba bola podaná v zákonnej dvojročnej lehote od vzniku úrazu, preto nárok žalobcu nie je premlčaný, preto nemohla uplynúť dvojročná subjektívna lehota na uplatnenie práva, lebo žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 16.02.2015 a k poškodeniu zdravia žalobcu došlo 11.08.2013, teda ani od úrazu neuplynula subjektívna lehota na uplatnenie práva, teda k premlčaniu nemohlo vôbec dôjsť. Žalobca si na bolestnom v žalobe uplatnil za bodové hodnotenie spracované MUDr. L. K. 2407,50 bodov voči ktorému žalovaný vzniesol námietky, v ktorých namietal základné bodové hodnotenie bolestného stanovené v lekárskom posudku MUDr. K., preto súd dal vypracovať znalecký posudok č. 258/2017 znaleckej organizácii forensic.sk z ktorého súd pri priznaní bolestného vychádzal. Žalovaný pokiaľ ide o bolestné voči znaleckému posudku nevzniesol podstatné námietky a uhradil len o 25 bodov menej ako

stanovila znalecká organizácia a to u položky 107c- zlomenina L1, kde bol základný počet bodov iba 100 a znalecká organizácia priznala 125 bodov, teda v časti 25 bodov, ktoré neboli predmetom žaloby žalovaný navrhol nepriznať, nakoľko zlomenina stavca bola uplatnená iba vo výške 100 základných bodov a vo zvyšku žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Súd sa s týmto názorom žalovaného nestotožňuje s tým, že žalobca si uplatnil celkový nárok na bolestné vo vyššej sume ako stanovil znalecký posudok z ktorého súd vychádzal, preto je nárok na bolestné vo výške 401,89 eur dôvodný vychádzajúc z §5 ods.1 zákona č. 437/2004 Z. z. ako je uvedené vyššie.

18. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na základe lekárskeho posudku MUDr. B. I. z Národného rehabilitačného centra Kováčová zo dňa 15.08.2014 vo výške 7340 bodov x16,48 eur/ vznik nároku 2014/ vychádzajúc z rozhodného obdobia roku 2014, kedy bola hodnota bodu 16,48 eur v celkovej výške 120964 eur z ktorej sumy žalovaný zaplatil oznámeniami zo dňa 26.06.2014 a 04.11.2014 na sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 05.11.2014 sumu 814212 eur/ čo je 4940 bodov x 16,48 eur /, preto si žalobca uplatnil rozdiel 120964 eur mínus 81412 eur =39552 eur z dôvodu traumatologických poškodení žalobcu a zároveň si žalobou zo dňa 31.01.2017 uplatnil nárok za sťaženia spoločenského uplatnenia u žalobcu pod sp. zn. 5C/3/2017, ktorá vec bola spojená na spoločné konanie pod sp. zn. 5C /97/2015 z titulu hospodárnosti konania z dôvodu vážnych duševných a sexuálnych porúch u žalobcu na základe lekárskeho posudku MUDr. V. R. zo dňa 10.10.2016 v ktorom bolo sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu ohodnotené na 3200 bodov rok nároku 2016 x 17,66 eur = 56512 eur spolu v sume 39552+47682/56512eur mínus plnenie žalovaného dňa 15.03.2018 v sume 8830 eur za psychické choroby 500 bodov x 17,66 eur/=39552 + 47682 eur= 87234eur. Žalobca v priebehu konania zobral žalobu späť v časti sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 8830 eur za psychické choroby 500 bodov x17,66 eur, preto zostala zaplatiť suma 87234eur. Žalovaný namietal, že znalecká organizácia forensic. sk vyčíslila sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobcu na 6887 bodov, pričom žalobca trvá na sume 10540 bodov, keď neprijateľne kombinoval bodové hodnotenie tak znaleckej organizácie forensic.sk s hodnotením lekárskeho posudkov MUDr. I. Q. R., ktorých správnosť žalovaný od začiatku konania namietal, s čím sa súd stotožňuje. Žalovaný ďalej namietal, že položky č. 304c, 318,432a a 433c v hodnote 812 bodov neboli uplatnené v pôvodnej žalobe, ale žalobca si ich uplatnil až v podaní zo dňa 16.07.2018 č.l.279-282 spisu, keďže zdravotný stav žalobcu bol ustálený komplexne podľa znaleckej organizácie forensic. sk, teda podľa Doplnku č. 1 k znaleckému posudku k č. 258/2017 až k decembru 2016 vzhľadom na pokračujúce rehabilitácie, z ktorého aj súd vychádzal, potom tieto položky boli uplatnené v priebehu konania riadne a včas. Ku komplexnému ustáleniu zdravotného stavu žalobcu podľa Doplnenia č. 1 k znaleckému posudku č. 258/2017 zo dňa 01.08.2019 u žalobcu došlo k mesiacu december 2016 vrátane ustálenia v psychiatrickej a sexuálnej oblasti na tom základe, že úraz charakteru ťažkej ujmy na zdraví nastal dňa 11.08.2013. V nasledujúcom období prebiehala dlhodobá komplexná intenzívna liečba s postupným čiastočným zlepšovaním stavu. Liečba poúrazových duševných porúch žalobcu, ktoré sú v súvislosti s vážnym trvalým telesným hendikepom bola zahájená v decembri 2015/10.12.2015/. V lete 2016 /06.07.2016/ bol ukončený opakovaný / tretí/ komplexný rehabilitačný pobyt žalobcu, po skončení ktorého už nebolo konštatované ďalšie zlepšovanie stavu. Zároveň v decembri 2016 uplynul jeden rok trvania liečby poúrazových duševných porúch kedy bolo možné posúdiť jej efekt. S týmto názorom sa stotožňuje aj žalovaný pripojený lekárskeho posudku MUDr. V. M. znalkyne z odboru psychiatria, ktorá konštatuje, že zdravotný stav žalobcu v psychiatrickej oblasti možno považovať za ustálený v roku 2016, čo v konaní nebolo sporné. Súd neprihliadol na vyjadrenie znalca MUDr. C. znaleckej organizácie forensic.sk na súdnom pojednávaní, v ktorom uviedol, že k ustáleniu zdravotného stavu žalobcu došlo v novembri a decembri 2014 v psychiatrickej a sexuologickej oblasti nebol správny, znalec zrejme na túto otázku nebol dopredu pripravený, preto súd vychádzal zo záveru znaleckej organizácie, ktorá komplexne posúdila ustálenie zdravotného stavu žalobcu v decembri 2016 Doplnením č. 1 k ZP č. 274/2019 z čoho súd aj vychádzal, lebo na tomto názore sa zhodli znalci celej znaleckej organizácie po vzájomných konzultáciách na základe dostupných podkladov. Žalovaný namietal, že žalobca si v žalobe neuplatnil položky 304c, 318,432a a 433c spolu v hodnote 812 bodov, lebo pôvodne si žalobca uplatnil iba tri položky 306,314 a 316 týkajúce sa sťaženia spoločenského uplatnenia a následne ich doplnil o 2 položky 255 a 321b/ uplatnené žalobou XC/X/XXXX/. Žalovaný namietal, že položky 304c obmedzenie hybnosti chrbtice, 318 chronický zápal močových ciest, 432a poúrazové jazvy, a 433 c dekubit v sakrogluteálnej oblasti neboli uplatnené včas, lebo žalobca si ich uplatnil až podaním zo dňa 16.07.2018, podľa názoru súdu prvého stupňa boli tieto položky uplatnené riadne a včas s poukazom na to, že súd vychádzal z Doplnenia č. 1 k znaleckému posudku, podľa ktorého ku komplexnému ustáleniu zdravotného stavu žalobcu tak v somatickej ako aj psychiatrickej oblasti došlo až v decembri 2016, teda nárok bol uplatnený v dvojročnej subjektívnej lehote na uplatnenie

práva po ustálení zdravotného stavu žalobcu. Tiež žalovaný v konaní namietal, že v prípade paraplégie hodnotenej znaleckou organizáciou pod položkou 306- poúrazová paraplégia nie je potrebné ešte osobitne hodnotiť aj položky 314, 316 a 321 pričom názor na túto problematiku medzi medicínskymi kapacitami je rôzny, čo pripustil aj znalec na súdnom pojednávaní. Žalovaný opieral svoj názor o rozhodnutie NS SR č.7Sžo/25/2013 zo dňa 26.06.2014, ktorým súd riešil položku 307- poúrazovú kvadruplégiu, ktorá sa týkala ochrnutia všetkých štyroch končatín, preto bolo sporné neakceptovanie položiek 256,321b a 314, pričom pri kvadruplégii sú vždy prítomné aj poruchy sfinkterov a poruchy sexuálnych funkcií, čo je dané automatickým usporiadaním nervových dráh v mieche čo platí u každého pacienta, ktorý má kvadruplégiu v dôsledku transverzálnej lézie miechy vo výške C6-C7. Súd dospel k záveru, že nemožno automaticky toto rozhodnutie aplikovať na žalobcu z dôvodu, že u žalobcu došlo k paraplégii, ktorá je hodnotená položkou 306 a nie položkou 307 ako uvádza rozhodnutie najvyššieho súdu, teda podľa názoru súdu nemožno z tohto súdneho rozhodnutia vychádzať. Znalci znaleckej organizácie forensic.sk sa s týmto stanoviskom nestotožnili a poukázali na to, že navrhli priznať položku 306 poúrazovú paraplégiu a tiež aj položky 314 a 316, ktoré predstavujú poruchu vylučovania moču a stolice. Poruchy močenia a vylučovania stolice sa vyskytujú pri poúrazovej paraplégii to znamená pri poúrazovom poškodení chrbtice, ktorá inervuje iné končatiny, teda pri poruche hybnosti, ide o častú komplikáciu poranenia miechy avšak pri rôznych poškodených osobách je stupeň rozvoja týchto príznakov porušenia vylučovania rôzny. Znalci znaleckej organizácie vyšetrujú v rámci svojej znaleckej činnosti veľké množstvo osôb s telesným a duševným postihnutím po úraze, archivujú uvedené nálezy aj vo vzťahu vzniku poranení aj na základe toho, že sa tu podieľajú viacerí odborníci z rôznych súvisiacich medicínskych odborov zastáva názor, že je treba oddiferencovať výskyt komplikácií poranení miechy a priznať položky 314 a 316, ktoré môžu byť interpretované rôzne aj z odbornej stránky preto, že vznikajú pri poškodení alebo pri prerušení nervových pletení miechy. Tieto poruchy miechy sa nevyskytujú paušálne, preto ich treba individuálne oddiferencovať. Je nutné brať ohľad na iné motorické postihnutia osôb pri dopravných nehodách, kedy vzniká závažné aj menej závažné motorické postihnutie. Poruchy vylučovania stolice a moču pri nervovom poškodení vznikajú na základe patofyziológie pri nervovom poškodení a však medicínsky termín paraplégie sa vzťahuje na poruchu motorických funkcií a obrnu funkcie dolných končatín, pričom v rámci posúdenia sťaženia spoločenského uplatnenia postihnuté osoby majú narušený bežný spôsob života a to najmä medziľudský kontakt a jeho mieru tolerancie práve výskytom porúch močenia a stolice čo znalecký ústav považuje za hendikepujúce a položky 314 a 316 navrhuje samostatne zohľadniť v podobných prípadoch. Okrem uvedených položiek znalecká organizácia doplnila aj položku 318, ktorá predstavuje chronický zápal močových ciest a sexuologického posúdenia. Zákon č. 437/2004 Z. z. nehovorí o syndromológii paraplégií, ale o motorickom postihnutí. Paraplégia je postihnutím hybnosti a existujú položky SSU, ktoré dokážu prípad individualizovať aj v rámci veku a iných ťažkostí, zastávala názor, že majú byť uplatnené. V systéme hodnotenia znalecká organizácia položky 314 a 316 nenavyšovala práve z dôvodu, že dominujúcim poškodením je motorické poškodenie, ktoré navrhla zvýšiť vzhľadom k veku žalobcu aj preto, že ide o čiastočne o postihnutie nervov, ktoré sú zodpovedné za postihnutia moču a stolice. Z tohto dôvodu sa súd nestotožňuje s tvrdením žalovaného, že je postačujúce priznať len položku č. 306 a nie aj položky č. 314 a 316 ako uviedla v znaleckom posudku znalecká organizácia, preto sa súd s týmito námietkami žalovaného nestotožnil a tiež sa nestotožnil s lekárskeým posudkom č. 8/2012 predloženým žalovaným č.l.245-252 spisu, ktorý sa týka iného prípadu, inej osoby v inom veku a došlo k iným poškodeniam, inak sa prejavujúcim, pričom prípady paraplégie sú z medicínskeho hľadiska rôzne, s rôznymi dôsledkami čo si vyžaduje individuálne posúdenie zdravotného stavu a jednotlivých individuálnych poškodení, ktoré podľa názoru súdu nemožno paušalizovať, preto musia byť individuálne medicínsky posúdené. Znalec MUDr. C. zo znaleckej organizácie vo výsluchu zo dňa 14.06.2018 k tejto otázke uviedol, že čo sa týka telesnej sexuálnej poruchy, táto býva pri paraplégii častá, ale nie paušálna, preto to závisí od konkrétneho prípadu, pričom v danom prípade došlo k zásadnému narušeniu párového života u žalobcu a nie každý paraplegik má takého dôsledky. Súd preto vychádzal zo znaleckého posudku znaleckej organizácie č. 258/2017 č.l.122-189 spisu. Položky 304c,318,432a a 433c uplatnené v konaní podaním zo dňa 16.07.2018 boli uplatnené riadne a včas vzhľadom na ustálenie zdravotného stavu žalobcu tak v somatickej ako aj psychickej oblasti podľa Doplnenia č.1 k znaleckému posudku v decembri 2016. Tiež v spojenej veci si žalobca uplatnil položky 255 a 321b. Preto súd priznal žalobcovi sťaženie spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku č. 258/2017 položka 255 vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov 780 bodov + 30% /zvýšenie s poukazom na vek a spoločenské uplatnenie žalobcu/ =1014 bodov, položka 304c obmedzenie hybnosti chrbtice stredne ťažké 340 bodov + 30% zvýšenie = 442 bodov, položka 306poúrazová paraplégia 2470 bodov + 30% zvýšenie=3211 bodov, položka 314 inkontinencia

stolice 900 bodov, položka 316 inkontinencia moču 300 bodov, položka 318 chronický zápal močových ciest 200 bodov, položka 321b komplexná porucha sexuálnych funkcií 500 bodov + 30%= 650 bodov, položka 432a pourazové jazvy 30 bodov, položka 433c dekubit v sakrogluteálnej oblasti 140 bodov spolu 6887 bodov. K ustáleniu zdravotného stavu žalobcu pre potreby sťaženia spoločenského uplatnenia došlo v decembri 2016, teda hodnota bodu je 17,66 eur x 6887 bodov = 121624,42eur zaokrúhlene 121624 eur mínus úhrada zo strany žalovaného 90242 eur /z toho bola žalovaným zaplatená suma 81412 eur dňa 05.11.2014 /4940 bodov x 16,48 eur, 8830 eur za psychické následky/500 bodov x 17,66 eur / =31382eur, keď žalobca si uplatnil sumu 39552 eur + 47682 eur = 87234eur z ktorej zobral späť sumu 8830 eur, ktorá bola zaplatená žalovaným čo je suma 78404 eur titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, preto súd nárok z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia nad sumu 31382 eur do sumy 78404 eur ako nedôvodný zamietol, teda sčasti v sume 47022 eur. V tejto časti 31382 eur je nárok žalobcu dôvodný. Súd sa nestotožňuje asi s predloženým súkromným lekárskej posudkom MUDr. M. podľa ktorého má žalobca nárok na poškodenie v psychickej oblasti len vo výške 500 bodov x 17,66 eur čo je 8830 eur v ktorej časti žalovaný aj plnil, súd vychádzal zo znaleckého posudku č. 258/2017. Tiež zhodne so znaleckou organizáciou aj táto znalkyňa v lekárskej posudku predloženom žalovaným ustálila sťaženie spoločenského uplatnenia žalobcu v psychickej oblasti v decembri 2016 zhodne so znaleckou organizáciou, z ktorej záverov súd vychádzal. Pokiaľ ide o námietku premičania vznesenú žalovaným, súd sa s ňou nestotožňuje a dospel k záveru, že žalobca si nárok na uplatnenie sťaženia spoločenského uplatnenia uplatnil riadne a včas v dvojročnej subjektívnej premičacej lehote na uplatnenia práva plynúcej od ustálenia zdravotného stavu žalobcu v decembri 2016, pričom prvá žaloba bola podaná 16.02.2015, druhá 31.01.2017 a doplnenie žaloby bolo uplatnené listom zo dňa 16.07.2018, teda v dvojročnej premičacej lehote, vo oboch lekárskej posudkoch si žalobca uplatnil za SSU 7340 bodov +3200 bodov za psychické následky čo je spolu 10540 bodov, pričom v znaleckom posudku znaleckej organizácie forensic. sk č. 258/2017 z ktorého súd vychádzal bol stanovený počet bodov za SSU žalobcu vo výške 6887 bodov čo je menej ako si žalobca uplatnil, súd vychádzal z ustanovenia § 5 ods.1 zákona č. 437/2004 Z. z. podľa ktorého si žalobca uplatnil nárok vo väčšom rozsahu ako mu bol súdom priznaný na základe znaleckého posudku znaleckej organizácie, preto k premičaniu nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia nemohlo dôjsť a nárok žalobcu bol uplatnený riadne a včas, pričom bodové hodnotenie žalobcu bolo vykonané na somatické zranenia ešte pred ustálením zdravotného stavu žalobcu.

19. Pokiaľ ide o mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia súd vychádzal z toho, že vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom svedkov v bode 7 rozsudku bolo nepochybne preukázané, že žalobca je následkom dopravnej nehody invalidným vo veku 50 rokov, poškodenie zdravia následkom dopravnej nehody ho obmedzuje v oblasti pracovného života, keď ako vyučený automechanik jednal pracoval a jednal mal doma dielňu v ktorej sa venoval oprave áut ako koníčku, pričom následkom týchto zranení sa tejto práci venovať nemôže, tiež mu na základe posudku ÚPSV a R Topoľčany zo dňa 23.12.2013 bola určená miera funkčnej poruchy 90%, ktorá bola následne v roku 2015 zmenená na 75% čo je len jeden z dôvodov hodných osobitného zreteľa, pričom bol uznaný plne invalidným. Žalobca dňa 11.08.2013 utrpel ťažké poškodenie zdravia keď ho ako účastníka cestnej premávky - cyklistu zrazil vodič, ktorý sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a bol aj právoplatne odsúdený. Žalobca utrpel ťažké zranenia následkom ktorých došlo k ohrnutiu dolných končatín čo znamená neschopnosť aktívnej hybnosti dolných končatín tak, že je dlhodobo pripútaný na invalidný vozík, dlhodobo je odkázaný na 24 hodinovú starostlivosť druhých osôb, opakovane absolvoval dlhodobé a bolestivé rehabilitácie, prežíval významné psychické utrpenie, ktoré sa zintenzívnilo, keď zistil nezvratnosť trvalých následkov úrazu. Podľa znalcov s pribúdajúcim vekom sa zdravotný stav žalobcu bude len zhoršovať. Z rizík zhoršenia zdravotného stavu v ďalšom živote je riziko budúceho pripútania na lôžko, riziko dekubitov s celkovou infekciou, riziko zhoršenia močového traktu s možnosťou zlyhania obličiek, riziko črevných porúch a pod. Žalobca nie je schopný samostatnej existencie, je odkázaný na pomoc iných v bežných činnostiach a základných hygienických potrebách / presuny polohovanie, obliekanie, umývanie, kúpanie, úprava nechtov, podávanie jedla, nakupovanie, domáce práce, zvládanie bežných ochorení. Trpí pourazovou chronifikovanou depresívnou poruchou. Následky poškodenia fyzického a psychického zdravia sú trvalého charakteru, prognóza je s pribúdajúcim vekom nepriaznivá. Žalobca má znemožnené možnosti uplatniť sa v živote, v spoločnosti a v rodine. Je trvale pripútaný na invalidný vozík, odkázaný na individuálnu dopravu, je trvale plne invalidný, má úplne narušený partnerský aj rodinný život, je zásadne obmedzený v športovom živote a v oblasti záľub/ cyklistika, futbal, koníčky/, v spoločenskom živote / tanec, kultúrne podujatia s manželkou, ktorým sa pred úrazom venoval/, tiež je úplne znemožnený jeho intímny život čo narušilo aj jeho partnerský vzťah

v ktorom došlo k výraznému ochladeniu. Žalobca je ženatý, má jedného dospelého syna. Zranenie zásadne obmedzilo a znemožnilo jeho pracovný život, rodinný život, starostlivosť o dom, záhradu, keď si s manželkou zakúpili starší rodinný dom, ktorý svojpomocne prerobili, pričom žalobca si takmer všetky práce vykonal sám svojpomocne, tiež zrealizoval stavbu altánka svojpomocne, staral sa o stromy, záhradu, teda bol mimoriadne remeselne zručný. Tiež vzťah k najbližším rodinným príslušníkom bol vážne poznačený jeho zraneniami, inkontinenciou moču, stolice, infekciami a invaliditou. Pred úrazom viedol harmonický manželský vzťah, mal veľmi dobrý vzťah so synom s ktorým športoval a aj v čase úrazu bol na cyklistike so synom a svedkom M. I.. Tiež ťažké zranenia poznačili ako žalobcu tak jeho najbližších rodinných príslušníkov a ich psychiku. Potrebuje pomoc aj s presunom s vozíkom do auta, musí mať asistenta, bez ktorého nevie fungovať. Budia ho spazmy, krče v nohe. V súčasnej dobe nepracuje, poberá len invalidný dôchodok, občas si zahrá ping-pong. Súd preto dospel k záveru že u žalobcu je odôvodnené vzhľadom na všetky okolnosti prípadu mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. na 30%, ktoré súd považuje za primerané strate a znemožneniu uplatnenia sa žalobcu v ďalšom živote, pričom prognóza do budúcnosti je jednoznačne nepriaznivá. Žalobca škodu na zdraví nezavinil, išiel riadne po pravej strane vozovky ako cyklista spolu so svojim synom a svedkom M. I., pričom dopravnú nehodu výlučne zavinil vodič motorového vozidla O. B., ktorý sa riadne vedeniu motorového vozidla nevenoval a bol aj právoplatne odsúdený v trestnom konaní. Žalobcovi bolo priznané základné bodové hodnotenie znaleckým posudkom č. 258/2017 vo výške 5660 bodov x 17,66 eur = 99955,60 eur x toho 30% = 29986,68 eur zaokrúhlene 29987 eur. Z toho žalovaný uznal mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 20% zaplatil na zvýšení sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 16282,40 eur dňa 09.12.2014 pred podaním žaloby a 1766 eur za psychické následky v priebehu konania spolu 18048,40 eur. Mimoriadne sťaženie spoločenského uplatnenia 29987 eur mínus úhrada zo strany žalovaného 18048,40 eur = 11938,60eur, v ktorej časti je nárok žalobcu dôvodný. Žalobca si uplatnil na mimoriadnom sťažení spoločenského uplatnenia sumu 70689,60 eur mínus čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 1766 eur čo je suma 68923,6eur/, preto súd nárok týkajúci sa mimoriadneho sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu nad sumu 11938,60 eur do sumy 68923,60 eur /44199,60+26490-1766 eur/ považoval súd nárok za nedôvodný, teda sčasti v sume 56985 eur žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. Pokiaľ ide o úroky z omeškania žalobca si podaním zo dňa 23.05.2014 uplatnil u žalovaného nárok na úhradu bolestného za bodové ohodnotenie vo výške 2407,50 bodov čo predstavuje sumu zaokrúhlene 18193 eur/ 38761 eur mínus úhrada žalovaným pred podaním žaloby 20568. Dňa 17.10.2014 si uplatnil nárok u žalovaného na náhradu škody o sťažení spoločenského uplatnenia žalobcu ohodnoteného na 7340 bodov čo je suma 120964 eur a tiež si uplatnil mimoriadne zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 50% vo výške 60482 eur spolu 181446 eur a listom zo dňa 10.10.2016 si žalobca u žalovaného za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle lekárskeho posudku MUDr. R. za psychické a sexuologické následky vo výške 56512 eur a zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 50% t.j. 28256 eur. Listom zo dňa 18.10.2016 žalovaný k hodnotenej položke č. 255 žiadal kompletne správy psychiatra k položke č. 321b ako i k položkám 314 a 316 uviedol, že poruchy funkcie miechy boli už plne odškodnené v položke č. 306. Žalovaný plnil oznámeniami zo dňa 26.06.2014 a 04.11.2014 na bolestné vo výške 20568 eur a za SSU 81412 eur. Dňa 17.10.2014 žalobca navrhol mimoriadne zvýšenie SSU na 50%, pričom žalovaný oznámením zo dňa 09.12.2014 akceptoval 20% mimoriadne zvýšenie SSU a plnil žalobcovi sumu 16828,40 eur. Pokiaľ ide o psychiatrické položky tieto si žalobca uplatnil listom zo dňa 10.10.2016, pričom nárok žalobcu nebol v trojmesečnej lehote uspokojený v zmysle § 11 ods.5, ods.6, ods.7 zákona č. 381/2001 Z. z. a § 6 ods.3 zákona č. 437/2004 Z. z., preto si žalobca uplatnil úrok z omeškania od 25.01.2017/ tri mesiace a 15 dní od uplatnenia dňa 10.10.2016 do zaplatenia zo sumy 56512 eur. Žalovaný žiadal úrok z omeškania nepriznať v poukazom na § 15 ods.1 zákona č. 381/2001 a § 11 ods.6 písm. a/ cit. zákona. Žalovaný dňa 01.07.2014 plnil na bolestnom 20568 eur dňa 02.10.2017 sumu 3915 eur, na SSU 81412 eur dňa 05.11.2014, 16282,40 eur dňa 09.12.2014 na mimoriadnom zvýšení SSU o 20%, 10596 eur dňa 14.03.2018 /500 bodov x 17,66 eur = 8830 eur za psychické následky + 20% mimoriadne zvýšenie SSU 1766 eur spolu 132773,40 eur. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že žalovaný riadne plnil v rozsahu, ktorý považoval za odôvodnený a ak neplnil, zaslal vysvetlenie, prečo neplnil a prečo považoval nárok len za čiastočne dôvodný. Súd žalobcovi úrok z omeškania nepriznal vychádzajúc z rozhodnutia NS SR 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.02.2019 podľa ktorého je omeškание žalovaného ako poisťiteľa je potrebné posudzovať výlučne podľa § 11 ods.6, ods.7, ods.8 zákona č. 381/2001 Z. z., iba omeškание škodcu má za následok nárok na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, ods.2 Občianskeho zákonníka, pričom žalobca si preukázateľne

voči škodcovi tento nárok neuplatnil. Peňažná sankcia v podobe úrokov z omeškania je upravená v § 11 ods.8 zákona č. 381/2001 Z. z. a je viazaná na nesplnenie peňažnej povinnosti vyjadrenej v § 11 ods.6 písm. a/ alebo b/ zákona č. 381/2001 Z. z. Z právnej úpravy možno vyvodíť, že umožňuje úročenie poistného plnenia v tých prípadoch, keď si poisťovateľ nesplní svoju povinnosť, ktorá mu je uložená v súvislosti so šetrením poistnej udalosti a tiež keď poškodenému zašle oneskorené vysvetlenie dôvodov, pre ktoré poisťovateľ odmietol poskytnúť peňažné plnenie t.j. povinnosti poisťovateľa viaže výlučne vo vzťahu k prešetreniu poistnej udalosti. Jej účelom je ochrana poškodeného, aby poisťovňa nezostala voči nemu nečinná, aby bola nútená oznámiť v lehote troch mesiacov poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. Sankcia v podobe úroku z omeškania má inú povahu, už sa nejedná o nárok poškodeného, ktorý si môže, ale nemusí uplatniť/ ako je to obvyklé pri omeškaní v občianskoprávných vzťahoch /. Z dikcie tohto ustanovenia je zrejmé, že zákon o poistení zodpovednosti ukladá automaticky túto sankciu ako povinnosť teda bez ohľadu , či si úrok z omeškania poškodený uplatní alebo nie, iba výška úroku z omeškania sa posudzuje podľa občianskoprávných predpisov a jeho vykonávacieho nariadenia. Zo spisu je zrejmé, že si žalovaný splnil svoju povinnosť v zmysle § 11 ods.6 zákona č. 381/2001Z.z. poskytol žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov prečo neplnil. Žalovaný pokiaľ išlo o psychické a sexuologické následky úrazu žalobcom listom zo dňa 10.10.2016 poskytol listom zo dňa 18.10.2016 žalobcovi vysvetlenie, prečo položku 321b neuznal, k položke č.255 žiadal žalovaný lekárske správy psychiatri, aby mohol posúdiť oprávnenosť nároku na čo žalobca uviedol, že takú správu nemá, teda žalovaný nemal tento nárok za preukázaný, čo aj uviedol vo svojom vysvetlení, lebo žalobca sa pred prvým vyšetrením zo dňa 06.10.2016 na psychiatrii neliečil. Zo znaleckého posudku č. 258/2017 č.l.171 spisu vyplýva, že psychiatrické vyšetrenie bolo u žalobcu vykonané prvýkrát 06.10.2016, teda dôvody pre ktoré žalovaný neplnil bola skutočnosť, že nemal preukázanú liečbu žalobcu v psychiatrickej oblasti. Súd mal za preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť v zmysle § 11 ods.6 zákona č. 381/2001 Z. z. splnil tým, že poskytol horeuvedenými listami žalobcovi vysvetlenie, pre ktoré čiastočne neplnil, pričom časť uznaného nároku bola žalobcovi riadne uhradená a oprávnená výška nárokov bude zrejماً až z právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Do omeškania by sa žalovaný dostal až vtedy, ak by po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady nárok neuhradil v lehote určenej súdom podľa § 11 ods.7 zákona č. 381/2001 Z. z. , preto súd prvého stupňa úroky z omeškania žalobcovi nepriznal.

21. Súd konanie v časti bolestného v sume 13876,11 eur, sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu v časti sčasti v sume 8830 eur a v časti mimoriadneho zvýšenia sťaženia spoločenského v sume 1766 eur zastavil po čiastočnom spätvzatí žaloby žalobcom v zmysle § 145 ods.2 CSP.

22. V konaní vznikli trovy štátu zo znaleckého posudku znaleckej organizácie vo výške 1781,59 eur č. 258/2017, za výsluch znalcov znaleckej organizácie 144,34 eur č.l.234 spisu a 140,96 eur č.l.272 eur, Doplnenie č. I. ZP č. 274/2019 v sume 720,43 eur spolu 2787,32eur. Žalobca je od súdnych poplatkov oslobodený podľa § 4 ods.2 písm. j/ zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch z dôvodu, že si uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom. Podľa čl. 4 ods. 1, ods. 2 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, preto súd zaviazal na trovy štátu žalovaného a to na účet znaleckej organizácie forensic. sk, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

23. Žalobca je oslobodený od súdneho poplatku podľa § 4 ods.2 písm. j/ zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch, preto súd zaviazal žalovaného na úhradu súdneho poplatku zo súdom priznanej sumy podľa § 2 ods.2 cit. zákona vo výške 6% podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zo sumy 43722,49 eur / 401,89+31382+11938,60/ z toho 6% je suma 2623,35 eur zaokrúhlene na 2623 eur, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť štátu s uvedením platobných údajov v pripojenom príkaze na úhradu súdny poplatok za žalobu.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 CSP v spojení s § 256 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore len čiastočne úspešný, súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % len zo súdom priznanej sumy 401,98 eur (bolestné) + 31382 eur (sťaženie spoločenského

uplatnenia), ktoré sumy záviseli od obodovania znalcom v znaleckom posudku, teda od záverov znaleckého dokazovania a mimoriadne sťaženie spoločenského uplatnenia 11938,60 eur po čiastočnej úhrade žalovaným záviselo od úvahy súdu. Žalobca si uplatnil na bolestnom sumu 38761 eur po úhrade žalovaným 01.07.2014 sumy 20568 eur pred začatím konania dňa 01.07.2014 je suma 18193 eur uplatnená v súdnom konaní mínus 3915 eur zaplatených žalovaným v priebehu konania v priebehu konania 02.10.2017 t.j. 18193 eur mínus 3915 eur je suma 14278 eur z ktorej žalobca zobral žalobu späť v sume 13876,11 eur je suma 401,89 eur, ktorú súd žalobcovi priznal na bolestnom. Pokiaľ ide o SSU žalobca si uplatnil =120964eur po odpočítaní úhrady 81412 eur žalovaným dňa 09.12.2014 pred začatím konania je suma uplatnená v žalobe 39552 + za psychické následky 47682/ 56512eur - /plnenie žalovaného 8830 eur v priebehu konania 14.03.2018 po odpočítaní plnenia 8830 eur za psychické následky/500 bodov x 17,66 eur / v ktorej časti súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby žalobcom podľa § 145 ods.2 CSP, zostala zaplatiť suma 87234 eur, pričom súd priznal žalobcovi nárok z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia priznal žalobcovi sumu 31382 eur preto žalobu sčasti v sume 55853eur ako nedôvodnú zamietol. Mimoriadne sťaženie spoločenského uplatnenia 29987 eur mínus úhrada zo strany žalovaného 18048,40 eur / 16282,40 eur dňa 09.12.2014 t.j. pred podaním žaloby a 1766 eur za psychické následky zo dňa 14.03.2018 v priebehu konania/ =11938,60eur, v ktorej časti je nárok žalobcu dôvodný. Žalobca si uplatnil na mimoriadnom sťažení spoločenského uplatnenia sumu 70689,60 eur mínus čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 1766 eur čo je suma 68923,60eur/, preto súd nárok týkajúci sa mimoriadneho sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu nad sumu 11938,60 eur do sumy 68923,60 eur /44199,60+26490-1766 eur/ považoval nárok za nedôvodný, teda sčasti v sume 56985 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Bolo by nespravodlivé a priamo v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keby súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, lebo nárok na bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia mu vznikol v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorú zapríčinil vodič motorového vozidla EVČ: O. XXX K. O. B., ktorý sa nevenoval riadeniu vozidla a situácii v cestnej premávke a neskoro zbadal vo svojom jazdnom pruhu jazdiaceho cyklistu- žalobcu, za ktoré konanie bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní Okresného súdu Partizánske sp. zn. XT/XX/XXXX následkom ktorej dopravnej nehody vozidlo narazilo do žalobcu zozadu, kedy žalobcu odhodilo na kapotu vozidla a čelné sklo, po čom dopadol mimo vozovku vpravo od kanála a v dôsledku nehody utrpel ťažké zranenia, šok ťažkého stupňa, rozdrvenie miechy, zlomeninu tela III. a VI. rebra vpravo a krvácanie do pravej pohrudníkovej dutiny s následkom poúrazovej paraplégie do pravej pohrudníkovej dutiny s následkom poúrazovej paraplégie, inkontinencie moču a stolice s dobou liečenia minimálne rok, ktoré mali za následok jeho trvalú invaliditu s pripútaním na invalidný vozík a paralizovali ho takmer vo všetkých oblastiach bežného života. Bolo by nespravodlivé, aby žalobcovi nebola priznaná náhrada trov konania v časti, v ktorej bol úspešný, pretože žalobca bol v spore čo do základu uplatnených nárokov úspešný, nakoľko sa súd stotožnil s jeho argumentáciou, že mu vznikol tak nárok na bolestné, ako aj nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia ako aj na mimoriadne sťaženie spoločenského uplatnenia. Pokiaľ ide o samotnú výšku priznaných nárokov, tak ich výška závisela od znaleckého dokazovania ako aj od úvahy súdu. Súd na podporu tohto názoru poukazuje aj na rozhodovacie činnosti niektorých odvolacích súdov (porov. napr. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne XCo/XXX/XXXX zo dňa 08.06.2018, rozsudok Krajského súdu v Trnave z 13.12.2017, sp. zn. XCo/XXX/XXXX, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 18.09.2018, sp. zn. XCo/XXX/XXXX), v zmysle ktorého zásadu úspechu vo veci (§ 255 CSP) treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. CSP nemá ustanovenie obdobné § 142 ods. 3 OSP, pričom túto zásadu treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od znaleckého posudku a úvahy súdu čo do právneho základu a niečo do výšky priznaného nároku. V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nemožno ho totiž ad absurdum zaťažovať procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné rozlíšiť čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté, výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca. Rovnako odborná otázka posudzovaná znalcom môže presahovať možnosti strany sporu, ktorá napr. výšku škody "iba" odhaduje. Aj tu je primárny fakt, že škoda bola spôsobená; jej výška nasleduje. Žalobcu v takejto veci preto treba považovať za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia, vyplývajúca z tohto jeho procesného úspechu, závisela výlučne od znaleckého dokazovania a od úvahy súdu. Nárok na plnú náhradu trov konania sa priznáva iba z prisúdenej sumy, čo treba vyjadriť vo výroku rozsudku, súd vychádzajúc z tohto právneho názoru priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100% len z prisúdených súm.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.