

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 24Csp/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218205649
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7218205649.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČ: 043 55 211, zast.: JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom v Bratislave, Majerníkova 3479/3A, proti žalovanému: A. O., nar. XX.X.XXXX, bytom v I., D. O. XX, o zaplatenie 75,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 87,- eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 75,- eur od 11.7.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 18.6.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 75,- eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 11.7.2015 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 12,- eur a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk <<http://www.minipozicka.sk>> registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 75,- eur. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdil, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol sú pravdivé a úplné. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 467382 zo dňa 5.6.2015 uzatvorenej podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 75,- eur, ktorý sa žalovaný sa zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 21,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 96,- eur do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy, stal sa jeho dlh splatným dňom 3.7.2015.

V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru a to buď e-mailom alebo SMS správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,- eur za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS správ alebo emailov. Boli mu zaslané 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPU a tým pádom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12,- eur za zaslané upomienky. Dňa 20.9.2017 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaný si uplatnil nárok na zákonné úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

V dôsledku cezhraničnej fúzie došlo k zlúčeniu obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s. so sídlom v Prahe 1, Nové Město, Politických vězňů 1272/21, IČ: 043 552 11 (ktorá zmenila svoju právnu formu na

európsku akciovú spoločnosť MINIHOTOVOST, SE - nástupnícka spoločnosť) a obchodnej spoločnosti MINIHOTOVOST, a.s. (zanikajúca spoločnosť) so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35852453.

2. Okresný súd Košice II rozsudkom č. 24Csp/157/2018 - 40 zo dňa 30.11.2018 žalobu zamietol a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti rozsudku včas podal odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že nesúhlasí s konštatovaním súdu o neunesení dôkazného bremena. Má za to, že ním uplatňovaný nárok bol dostatočne preukázaný a podložený listinnými dôkazmi priloženými v žalobe. Ako dôkaz priložil k odvolaniu výpis z účtu žalobcu z 30.6.2015 na preukázanie, že žalovanému bol zo strany žalobcu na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 75,- eur na číslo bankového účtu žalovanej O A (rodné číslo žalovanej dňa 5.6.2015).

4. Odvolací súd uznesením č. 5Co/178/2019 - 73 zo 7.11.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že súd prvej inštancie vo veci konal bez nariadenia pojednávania, aj keď pre to neboli splnené podmienky, lebo skutkové tvrdenia žalobcu nepopreté žalovaným považoval za nesporné. Žalobcovi pritom neposkytol možnosť označiť dôkazy na preukázanie tých skutkových tvrdení, ktoré nepovažoval za nepreukázané. Súd prvej inštancie tiež opomenul vyhodnotiť rozhodujúce skutočnosti, ktoré vyplývali z povahy ním posudzovanej zmluvy ako zmluvy uzavretej na diaľku výlučne prostredníctvom elektronickej komunikácie, v dôsledku čoho neaplikoval zodpovedajúce právne predpisy najmä ust. zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca predložil na preukázanie svojho nároku Zmluvu o úvere č. 467382, na základe ktorej sa zaviazal, že na žiadosť žalovaného mu poskytne krátkodobý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 75,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť do 28 dní od jeho poskytnutia s odplatom vo výške 21,- eur, z povahy ktorej vyplýva, že bola uzavretá elektronickou formou. V zmluve boli pripojené všeobecné podmienky poskytnutia úveru odkazujúce okrem iného na ust. zák. č. 29/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Odvolací súd ďalej uviedol, že za nesporné sa považujú tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, avšak súd nie je povinný vychádzať z týchto zhodných tvrdení, ak má dôvodnú pochybnosť o ich pravdivosti. V danom spore žalovaný výslovne nepoprel tvrdenia uvedené v žalobe, nakoľko sa k žalobe nevyjadril, ale súd prvej inštancie považoval za sporné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému, preto bolo jeho povinnosťou vo veci nariadiť pojednávanie a vytvoriť tak žalobcovi priestor na označenie, resp. navrhnutie dôkazov, prípadne vyzvať ho pred nariadením pojednávania za účelom zistenia podstatných a rozhodujúcich skutočností na doplnenie ďalších skutkových tvrdení podľa § 150 C.s.p.. Súdu prvej inštancie uložil v novom konaní a rozhodnutí vyhodnotiť skutkový stav v súlade s cit. ustanoveniami aplikujúc príslušné právne predpisy, na ktoré poukázal odvolací súd a svoje rozhodnutie odôvodniť spôsobom vyplývajúcim z § 220 C.s.p..

5. Na pojednávanie nariadené na 21.2.2020 boli riadne a včas predvolaní žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu a žalovaný. Právny zástupca žalobcu písomne ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň oznámil, že súhlasí, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. U žalovaného bolo doručenie predvolania vykázané zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 12.2.2020. Súd podľa ust. § 180 C.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu spol. MINIHOTOVOST, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35852453 ako veriteľ a žalovaný ako spotrebiteľ dňa 5.6.2015 uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému bez zbytočného odkladu odo dňa uzavretia tejto zmluvy krátkodobý bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 75,- eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 75,- eur vrátiť a zaplatiť odplatu, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 96,- eur. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje sumu vo výške 21,- eur. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa formou vkladu alebo prostredníctvom vkladového lístka, na ktorejkoľvek pošte alebo pobočke Poštovej banky, a.s. alebo formou prevodu peňažných prostriedkov z účtu spotrebiteľa na účet veriteľa alebo v hotovosti pracovníkovi (č.l. 7).

Z výpisu z účtu žalobcu č. 2929890849 (č.l. 48) vyplýva, že dňa 5.6.2015 sumu 75,- eur poukázal príjemcovi - žalovanému na účet č. O

7. Podľa ust. § 2 zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie
- a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,
 - b) finančnou službou služba poskytovaná
7. veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania
- c) dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku,
 - d) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania,
 - e) prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg,
 - f) trvanlivým médiom nástroj alebo technický prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uchovať jemu adresovanú informáciu spôsobom umožňujúcim použitie tejto informácie v budúcnosti na účely, ktoré plní táto informácia, a umožňujúcim nezmenené reprodukovanie uloženej informácie, najmä technický nosič informácií,
 - g) prevádzkovateľom prevádzkovateľ alebo poskytovateľ prostriedku diaľkovej komunikácie, ktorý v rámci svojho podnikania sprístupňuje jeden alebo viacero prostriedkov diaľkovej komunikácie na použitie dodávateľovi,
 - h) automatickým telefónnym volacím systémom systém, ktorý automaticky doručuje zaznamenanú hlasovú správu,
 - i) sprostredkovateľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá je podľa osobitného zákona oprávnená vykonávať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca o uzavretie zmluvy na diaľku mal príležitosť takú zmluvu uzavrieť,
 - j) zmluvnou pokutou sankcia alebo iné plnenie spojené s odstúpením od zmluvy na diaľku.

8. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že strany sporu dňa 5.6.2015 uzavreli elektronickou formou zmluvu o úvere na diaľku, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi krátkodobý bezúčelový spotrebiteľský úver bez zbytočného odkladu odo dňa uzavretia zmluvy vo výške 75,- eur a žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 21,- eur spolu v celkovej výške 96,- eur na účet žalobcu do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Žalobca súdu preukázal, že v zmysle uzavretej zmluvy zo svojho účtu dňa 5.6.2015 poukázal sumu 75,- eur titulom pôžičky na účet žalovaného a preto súd žalobu považoval v celom rozsahu za dôvodnú a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy 75,- eur. V zmysle čl. 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, veriteľ je oprávnený upozorniť spotrebiteľa na omeškanie so splátkou úveru a to buď e-mailom alebo SMS správou alebo písomne. Veriteľ je oprávnený požadovať od spotrebiteľa vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou vo výške 3,- eur za každú upomienku. Žalobca vyzýval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS správ alebo emailov. Boli mu zaslané 4 upomienky a tým pádom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12,- eur za zaslané upomienky.

9. Úver sa stal splatným dňa 3.7.2015, preto žalovaný sa dostal do omeškania od 4.7.2015. Žalobca žiadal zákonné úroky z omeškania od 11.7.2015, preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 75,- eur od 11.7.2015 do zaplatenia.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.