

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 28Csp/74/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119205248  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3119205248.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: S. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. nad I. XXX, o zaplatenie 361,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý žalobcovi zaplatiť sumu 263,53 eur a úrok z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy 263,53 eur do zaplatenia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,78 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 361,56 eur s úrokom z omeškania a náhradu trov konania. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu dostupnými na internetovej stránke. V žalobe žalobca poukázal na to, že pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví s ohľadom na zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (resp. predtým z.č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach). Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovanému zostáva suma 10 eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2018 splatnej dňa 31.12.2018, suma 5 eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2018 splatnej dňa 24.07.2018, suma 263,53 eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.10.2018 splatnej dňa 18.10.2018, suma 83,03 eur na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2018 splatnej dňa 30.04.2018. Z dôvodu neplnenia povinnosti žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný dnes pravdepodobne odoberá plyn od iného dodávateľa. Nakoľko žalovaný faktúry neuhradil v lehote ich splatnosti, vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania, ktorý uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

2. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 13.02.2020 uviedol, že k znovupripojeniu odberného miesta pripája informáciu o odpočte, z ktorej sa dá vyčítať odmontáž meradla dňa 20.02.2018 a znovumontáž nového meradla dňa 28.02.2018, čo bol úkon vykonaný na tom istom odberateľovi do 9 mesiacov. Znovumontáž

meradla súvisí s ukončením predchádzajúcej zmluvy (nie je predmetom tohto konania) pre neplatenie na zákazníckom účte, nová zmluva na totožnom odbernom mieste bola uzavretá na základe priloženej žiadosti a preto podľa bodu 2.9 zmluvy znáša náklady znovupripojenia odberateľ. Úkon znovupripojenia sa uvádza na strane 42 Katalógu služieb SPP - distribúcia, a.s. a naceňuje sa na sumu 69,19 eur za výkon.

3. Žalobca ako dôkaz označil upomienku zo dňa 17.12.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 eur, výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu zo dňa 10.07.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 eur, vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 263,53 eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 83,03 eur, zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 26.02.2018, plnomocenstvo, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4497,35 eur s rozpisom výkonov, podací hárok zo dňa 13.07.2018, podací hárok zo dňa 18.12.2018, pokus o zmier zo dňa 29.01.2019, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 01.01.2016, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/P-OP zo dňa 02.12.2015, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 23.06.2018, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXX/XXXX/P-OP zo dňa 14.05.2018, cenník za dodávku plynu pre odberateľov plynu v domácnosti v znení dodatku č. 1 s účinnosťou od 01.01.2017, súpis o odpočte, žiadosť o dodávku zemného plynu, cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. ESaV X/XXXX, katalóg služieb platný od 01.09.2017.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadřila.

5. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaného, u ktorého mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, žalovaný však svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov: upomienka zo dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 eur, výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu zo dňa 10.07.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 5 eur, vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 263,53 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 83,03 eur, zmluva o združenej dodávke plynu zo dňa 26.02.2018, plnomocenstvo, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4497,35 eur s rozpisom výkonov, podací hárok zo dňa 13.07.2018, podací hárok zo dňa 18.12.2018, pokus o zmier zo dňa 29.01.2019, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 01.01.2016, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXXX/XXXX/P-OP zo dňa 02.12.2015, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť účinné od 23.06.2018, rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. XXX/XXXX/P-OP zo dňa 14.05.2018, cenník za dodávku plynu pre odberateľov plynu v domácnosti v znení dodatku č. 1 s účinnosťou od 01.01.2017, súpis o odpočte, žiadosť o dodávku zemného plynu, cenník externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu ev. č. D. X/XXXX, katalóg služieb platný od 01.09.2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Na základe zmluvy o združenej dodávke plynu uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 26.02.2018 žalobca dodával zemný plyn žalovanému pre typ odberného miesta - rodinný dom. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 25.02.2020. Zmluvu podpísala na základe plnomocenstva udeleného žalovaným M. I.. Podľa bodu 2.9 zmluvy v prípade, ak sa zmluva uzatvára na odberné miesto, na ktorom bola prerušená distribúcia plynu, je odberateľ povinný uhradiť dodávateľovi takýto poplatok za obnovenie distribúcie plynu podľa cenníka externých služieb a výkonov zverejneného na internetovej stránke dodávateľa.

8. Žalobca žalovanému za odber zemného plynu vystavil vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 28.02.2018 do 26.09.2018 na sumu 263,53 eur splatnú dňa 18.10.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 10 eur splatnú dňa 31.12.2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 5 eur splatnú dňa 24.07.2018, faktúru

č. XXXXXXXXXXXX za poplatok za znovupripojenie odberného miesta v sme 83,03 eur splatnú dňa 30.04.2018.

9. Z výzvy na zaplatenie zo dňa 10.07.2018 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti za dodávky zemného plynu. Žalovaného v liste upozornil, že v prípade, ak uvedenú pohľadávku v lehote nezaplatí, bude jeho odber považovaný v zmysle § 82 ods.1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z. za neoprávnený, s tým, že po márnom uplynutí lehoty na úhradu má právo pristúpiť k prerušeniu dodávky plynu a náklady spojené s vykonaním prerušenia a následne obnovenia dodávky zemného plynu si budú uplatňovať ako náhradu neefektívne vynaložených nákladov v dôsledku neplnenia dohodnutých podmienok z jeho strany. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola doručovaná žalovanému dňa 13.07.2018.

10. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.03.2018 vyplýva, že spoločnosť SSP - distribúcia, a.s. pre odberateľa - žalobcu vykonala podľa priloženého súpisu úkony - znovupripojenie odberného miesta, pričom z predloženého súpisu vyplýva, že znovupripojenie sa vykonalo aj u žalovaného. Cena znovupripojenia bola 69,19 eur bez DPH.

11. Z pokusu o zmier zo dňa 29.01.2019 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného, aby uhradil dlžnú sumu celkom vo výške 361,56 eur najneskôr do 27.02.2019.

12. Z katalógu služieb (strana 42 - č.l. 130 p.v. spisu) bolo zistené, že cena montáže meradla pre znovupripojenie odberného miesta predstavuje sumu 69,19 eur/výkon, s DPH 83,03 eur/výkon).

13. Zo žiadosti o dodávku zemného plynu zo dňa 26.02.2018 bolo zistené, že žiadosťou žalovaný požiadal žalobcu o dodávku zemného plynu na odberné miesto N.. I. 215, N. nad I..

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

16. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

17. Podľa § 2 písm. c) bod 1 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike plynom zemný plyn vrátane skvapalneného zemného plynu, bioplyn, biometán, plyn vyrobený z biomasy, ako aj ostatné druhy plynu, ak tieto plyny spĺňajú podmienky na prepravu plynu alebo podmienky distribúcie plynu.

18. Podľa § 2 písm. c) bod 12 zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike dodávkou plynu predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,

2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,

3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,

4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,

7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

20. Podľa 76 ods. 7 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

21. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tohto právneho vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť zabezpečiť pre žalovaného dodávku zemného plynu na dohodnutom odbernom mieste a žalovanému povinnosť hradiť cenu za dodaný zemný plyn v lehotách splatnosti podľa faktúr vystavených dodávateľom. Z uvedeného vyplýva pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní. V zmluve o dodávke plynu vystupoval žalovaný v pozícii spotrebiteľa, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve ako fyzickej osoby nepodnikateľa, zmluvu uzavrel za účelom odberu plynu do jeho domácnosti, pre jeho osobnú potrebu a druhá zmluvná strana - žalobca vystupovala v pozícii dodávateľa, konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto

na zmluvný vzťah dopadajú aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému zemný plyn do odberného miesta Skalská J. I. XXX, N. nad I.. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril, vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.10.2018 za dodávku plynu za obdobie od 28.02.2018 do 26.09.2018 nespochybnil, považoval súd vyúčtovanie spotreby, resp. poplatkov za dodávku zemného plynu za oprávnené. Žalovaný je teda povinný uhradiť žalobcovi cenu dodaného plynu v sume 263,53 eur na základe faktúry splatnej dňa 18.10.2018. Žalobca uviedol, že žalovaný faktúru neuhradil a žalovaný netvrdil opak, preto odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto faktúry sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania 19.10.2018 bola 5 %, a preto v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. patrí žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 263,53 eur od 19.10.2018 do zaplatenia.

28. V časti o zaplatenie náhrady poplatkov za upomienky a náhrady za znovupripojenie odberného miesta súd žalobu zamietol. Súd mal za nesporné, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje individuálne dojednanie povinnosti platiť uplatnené poplatky a náhrady, pričom dojednanie platiť poplatky nemôže byť súčasťou Obchodných podmienok dodávateľa, príp. jeho cenníka (ako tomu bolo v danom prípade), ale len samostatnej spotrebiteľskej zmluvy. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a upomienky) predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie žalobcu spočívajúce vo vyúčtovaní týchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi ako poškodzujúce. Poplatok má nepochybne sankčný charakter, keďže nárok naň voči žalovanému má podľa obchodných podmienok vzniknúť v prípade omeškania sa spotrebiteľa s úhradou faktúr za dodaný plyn. Poplatok teda možno považovať za zmluvnú pokutu. Dojednanie o zmluvnej pokute sa nachádza vo formulárových obchodných podmienkach a výška poplatku je stanovená v cenníku, ktoré dokumenty vopred pripravil žalobca ako dodávateľ. Žalobca ako dodávateľ, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal, že žalovaná ako spotrebiteľ mala možnosť ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Súd preto uzavrel, že táto zmluvná podmienka nebola dojednaná individuálne. Ak je poplatok za upomienky (resp. zmluvná pokuta) stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Žalobca nijako nepreukázal, že tieto poplatky zodpovedajú reálnym nákladom žalobcu spojeným s upomienkou oneskorenej platby. Žalobca nijako nevyvetlil a nepreukázal, že mu pri vytvorení a odoslaní upomienky spotrebiteľovi, vznikli náklady a v akej výške. Poplatok v uplatnenej paušálnej výške 5 eur a 10 eur za upomienky nemôže vystihovať možné náklady žalobcu súvisiace s vykonaním tohto úkonu (zaslanie upomienky), ale v rozhodujúcej miere predstavuje "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Uvedený poplatok predstavuje možný jednorazový zdroj príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. V tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s využívaním služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Za poplatok spotrebiteľovi nie je poskytnuté žiadne skutočné protiplnenie vo výške poplatku. Za tento poplatok spotrebiteľ nedostáva žiadnu protihodnotu. Zaplatenie poplatku je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísanej faktúry v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu takéto zmluvné dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné. Tieto poplatky z uvedených dôvodov vyhodnotil ako neprijateľné aj Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 11C/39/2015-115 zo dňa 18.11.2015 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co/23/2016 zo dňa 25.01.2017.

29. Žalobca uplatnil aj poplatok v sume 83,03 eur za znovupripojenie odberného miesta žalovaného. Svoj nárok odôvodnil tým, že po uzavretí zmluvy o združenej dodávke plynu so žalovaným bolo potrebné znovupripojiť odberné miesto žalovaného a tento úkon vykonala spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., ktorá žalobcovi vyúčtovala sumu 83,03 eur s DPH na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 20 spisu) na základe súpisu vykonaných úkonov (č.l. 21 spisu). Cena bola stanovená podľa ceny uvedenej v katalógu služieb (č.l. 130 p.v. spisu). Žalobca preukázal, že dňa 20.02.2018 došlo k odmontáži

meradla na odbernom mieste žalovaného a dňa 28.02.2018 k jeho znovumontáži. Podľa bodu 2.9 zmluvy v prípade, ak sa zmluva uzatvára na odberné miesto, na ktorom bola prerušená distribúcia plynu, je odberateľ povinný uhradiť dodávateľovi takýto poplatok za obnovenie distribúcie plynu podľa cenníka externých služieb a výkonov zverejneného na internetovej stránke dodávateľa. Zmluva o združenej dodávke plynu je formulárová, do jej textu sa dopisujú iba údaje o odberateľovi. Preto text zmluvy, obchodných podmienok ako aj text cenníka stanovil sám žalobca, a žalovaný nemohol ovplyvniť obsah týchto zmluvných ustanovení. Žalobca ako dodávateľ, na ktorom spočívalo dôkazné bremeno v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka nepreukázal, že žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah tohto zmluvného ustanovenia. Súd mal za to, že tento poplatok za znovupripojenie odberného miesta v rozhodujúcej miere predstavuje "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby na základe zmluvy, ktorú mal uzavretú pred zmluvou, ktorá je predmetom tohto konania. Poplatok je neprimerane vysoký, nezodpovedá reálnym nákladom spojeným so znovupripojením. Ako vyplýva z predloženého súpisu vykonaných úkonov - znovupripojenie z č.l. 21 spisu, ide o paušálne určenú sumu, jednotnú pre všetkých odberateľov, u ktorých sa vykonáva znovupripojenie odberného miesta. Nejde o náhradu skutočných nákladov. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky súd vidí v tom, že od žalovaného (spotrebiteľa) vyžaduje žalobca úhradu nákladov v paušalizovanej sume bez toho, aby bol dodávateľ povinný preukazovať skutočnú výšku týchto nákladov. Takýto poplatok má základ v neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorá nebola individuálne dojednaná, a ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa. Tým zbavuje dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na znovupripojenie odberného miesta. Z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky je táto podmienka podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná, a preto na jej základe nemohol žalobcovi vzniknúť nárok na zaplatenie sumy 83,03 eur.

30. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti o zaplatenie poplatkov za upomienky v sumách 5 eur a 10 eur a poplatku za znovupripojenie odberného miesta v sume 83,03 eur s uplatnenými úrokmi z omeškania zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 45,78 %. Žalobca i žalovaný mali každý vo veci čiastočný úspech, pričom vo vzťahu k žalovanej sume bol úspech žalobcu 72,89 % a jeho neúspech 27,11 %. Súd žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci čiastočný úspech, priznal nárok na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. vo výške 45,78 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.