

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117224144  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117224144.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: E. D., Z.. XX. XX. XXXX, Š. Č.. XX, XXX XX Š., štátny občan SR, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie 100.000,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd podanie žalobcu zo dňa 25. 09. 2017, doručené súdu dňa 26. 09. 2017, doplnené podaním zo dňa 03. 06. 2019, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 26. 09. 2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu označené ako „ŽALOBA ZD-3RPPcdSP-730“.
2. Nakoľko predmetné podanie nespĺňalo všetky zákonné náležitosti, súd uznesením č. k. 11C/42/2017-28 zo dňa 15. 04. 2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia odstránil vady podania, a to jednoznačným označením žalovaného, úplným a zrozumiteľným opísaním rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky a z ktorých vyplývajú jeho nároky, predložením a označením listinných dôkazov a uvedením určitého, zrozumiteľného a vykonateľného žalobného petitu.
3. Žalobca výzvu súdu prevzal dňa 23. 05. 2019.
4. Žalobca súdu dňa 13. 06. 2019 doručil žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie údajov, a to o 60 pracovných dní.
5. Žalobca vady žaloby v súdom stanovenej lehote a ani v lehote predĺženej o 60 pracovných dní resp. ani doposiaľ neodstránil.
6. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.  
11C/42/2017  
2
7. Podľa § 132 CSP, sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.
8. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
9. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať (§ 129 ods. 3 CSP).
10. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Podľa ust. § 160 ods. 2 CSP, súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

12. Podanie je neúplné vtedy, ak neobsahuje všetky náležitosti, ktoré musí obsahovať, teda ak nemá všetky náležitosti uvedené v ust. § 127 CSP a § 132 CSP, prípadne ďalšie náležitosti ustanovené zákonom. Nesprávnym podaním je aj také podanie, ktoré síce náležitosti má, ale tieto, alebo niektoré z nich, sú uvedené nepresne, neurčite alebo nezrozumiteľne.

13. Uznesenie vyzývajúce na odstránenie väd podania bolo žalobcovi riadne doručené, pričom o následkoch neodstránenia väd bol žalobca riadne poučený. Na výzvu žalobca reagoval žiadosťou o predĺženie lehoty, a to dňa 13. 06. 2019, avšak vady podania ani doposiaľ neodstránil. Súd mal za to, že žalobca mal dostatočnú lehotu na odstránenie vytýkaných väd. Z podania žalobcu tak nie sú zrejmé rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých žalobca odvodzuje svoj nárok. Z podania nie je možné zistiť, kto je žalovaným resp. kto sú žalovaní v predmetnom konaní, od koho sa žalobca na súde domáha zaplataenia požadovanej sumy a na základe akých skutočností a dôkazov žalobca dospel k požadovanej sume. Žalobca taktiež dostatočne nešpecifikoval petit žaloby v časti požadovaného úroku. Žalobný návrh musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha, a aby v prípade dobrovoľného nesplnenia povinností uložených rozsudkom mohol byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom, na základe ktorého bude môcť byť rozsudkom potvrdené právo realizované pomocou štátu. Podanie bolo ako celok zmätočné a nebolo z neho zrejmé, čoho sa žalobca domáha.

11C/42/2017

3

14. Súd z dôvodu, že žalobca i napriek výzve svoje podanie nedoplnil tak, aby súd mohol pokračovať v konaní, toto podanie doručené súdu dňa 26. 09. 2017 odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, Krajskému súdu v Bratislave, podaním na Okresnom súde Bratislava I, v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. b) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).