

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Ek/1326/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122322135  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Anna Leštáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6122322135.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 3311/7, 841 04 Bratislava-Karlova Ves IČO: 35717769, proti povinnému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bydlisko: C. XXX/XXX, XXX XX D. E., o vymoženie pohľadávky istina vo výške 463,50 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jana Debnárová, so sídlom exekútorského úradu: F. G. H. X, XXX XX I., IČO: 45029164, pod sp. zn. 337EX 461/22, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa §61 I ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1 Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.5.2022 domáhal od povinnej vymoženía istiny vo výške 463,50 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – Rozhodnutie – Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19Csp/80/2019 zo dňa 13.2.2020, právoplatný 12.5.2020 a vykonateľný 18.5.2020.

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 2.6.2022 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Jana Debnárová, so sídlom exekútorského úradu: F. G. H. X, XXX XX I..

3. Súdny exekútor doručil súdu postupne tieto písomnosti:

- Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa: 2.6.2022

- Sťažnosť proti neoprávnenej exekúcii zo dňa: 27.11.2022

- Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19Csp/80/2019-92 o trovách základného konania zo dňa: 8.7.2020

- Uznesenie Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 19Csp/80/2019 – 117, zo dňa 2.8.2021, ktorým súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19Csp/80/2019- 92, zo dňa 8.7.2020.

- prípis súdnej exekútky: Zastavenie exekúcie súdom, Odstúpenie podania povinného a vyjadrenie oprávneného k zastaveniu exekúcie, zo dňa: 30.11.2022.

- dožiadanie k vydaniu rozhodnutia o zastavení exekúcie – urgencie zo dňa: 7.3.2023, 15.6.2023 a 20.7.2023

4. Povinná podala sťažnosť proti neoprávnenej exekúcii, cit:

Ja hore uvedená A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XXX, XXX XX D. E., podľa § 125 CSP zasielam doplnenie podania vo veci 337/EX 461/22 vo veci neoprávnenej exekúcie, neoprávneným zrážkam zo mzdy a zriadenie záložného práva na nehnuteľnosť na LV XX v katastri obce D. E.. Ako prílohu prikladám Uznesenie zo dňa 2.8.2021, ktorým Okresný súd Žiar nad Hronom zrušil Uznesenie pod sp. zn. 19Csp/802019. Takže žalobca TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, nemá nárok na žiadnu úhradu pohľadávky z mojej strany.

Týmto Vás žiadam s okamžitou platnosťou o zrušenie zrážok zo mzdy, zrušenie záložného práva na nehnuteľnosť a ukončenie neoprávnenej exekúcie č. k. 337EX/461/22 vedenej proti mojej osobe. Dňa: 27.11.2022.

5. Súdny exekútor vyzval oprávneného, v ktorom ho žiada o vyjadrení k návrhom na zastavenie exekúcie povinnej zo dňa: 27.11.2022. Oprávnený sa k podanému návrhu vyjadril:

Na základe Vašej žiadosti Vám týmto oznamujem, že oprávnený v exekučnej veci sp.zn. 337EX 461/22 nesúhlasí so zastavením exekúcie a obranu povinného považuje za irelevantnú, nakoľko exekučným titulom je Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19Csp/80/2019-79 z dňa 13.2.2020 a nie Uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom.

6. Súdny exekútor zaslal Upovedomenie o začatí exekúcie a upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie povinnej zo dňa 2.6.2022, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 25.8.2022 do 27.9.2022.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa §61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa §61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu (sťažnosti) povinnej na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

13. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

14. Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnou je argumentácia, že Okresný súd Žiar nad Hronom zrušil svoje uznesenie, ktorým rozhodoval o trovách. Kde sudkyňa Okresného súdu bod 13. konštatuje:

Keďže vyšší súdny úradník rozhodol o výške trov konania z procesného hľadiska predčasne, Okresný súd týmto uznesením zrušil jeho uznesenie č.k. 19Ssp/80/2019-92 zo dňa 8.7.2020 a po právoplatnosti tohto uznesenia vyšší súdny úradník opätovne rozhodne o výške trov konania a trov právneho zastúpenia.

15. Exekučným titulom pre začatie exekúcie bolo Rozhodnutie – Rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 19Csp/80/2019 zo dňa: 13.2.2020 rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 463,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 463,50 € od 20.07.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vzájomný návrh žalovanej na určenie, že úver č. 420161912 zo dňa 14.09.2016 je bezúročný a bez poplatkov z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mala povinná voči oprávnenému neuhradený dlh v sume istina vo výške 463,50 Eur s príslušenstvom, v zmysle exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom, sp. zn. 19Csp/80/2019 zo dňa: 13.2.2020, právoplatné 12.5.2020, vykonateľné 18.5.2020. Exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne.

Súd konštatuje: že Uznesenie Okresného súdu vo výroku o trovách bolo zrušené avšak toto uznesenie nebolo podkladom pre začatie exekúcie.

17. Exekučný súd pre doplnenie uvádza:

Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

18. Súd ďalej konštatuje, že povinná sa mohla brániť proti Rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom odvolaním podľa poučenia v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Povinná toto právo nevyužila a uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť a stal sa exekučným titulom pre exekučné konanie.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.