

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/184/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202636  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202636.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., W. XXXX/XXX, právne zast. JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Topoľčany, Škultétyho 6, IČO: 42 208 602 a otec Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., O. XXX/XX, o zvýšenie výživného, takt

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/12/2012 zo dňa 21.08.2013, právoplatný dňa 05.10.2013 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. Q. zo sumy 60 eur na sumu 120 eur mesačne, s účinnosťou od 01.09.2019.

II. Zročné výživné za čas od 01.09.2019 do 29.02.2020 v sume 360 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splatiť v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.

III. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.11.2019 domáhala zvýšenia výživného na mal. Q. zo sumy 60 eur na sumu 130 eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2019 a návrh zdôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/12/2012 zo dňa 21.8.2013, právoplatným dňa 5.10.2013, na čas po rozvode bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 60 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Uvedeným rozsudkom súd upravil aj styk otca s maloletým každú nedeľu od 14,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky. V čase vydania tohto rozsudku mal maloletý dva roky, v súčasnosti je žiakom 3. ročníka Základnej školy na ul. Z. v I., chodí do plaveckej triedy. Vzhľadom na plynutie času je prirodzený rast výdavkov súvisiacich s jeho výživou a výchovou s poukazom na školskú dochádzku, platenie si školských pomôcok, výletov, exkurzií, obedov v škole, školského klubu ako aj s ohľadom na rast a odôvodnené potreby dieťaťa. Preto doteraz určené výživné už nepostačuje na pokrytie týchto nákladov.

2. Otec uviedol, že by veľmi rád platil viac, ale v súčasnosti to nie je možné, pretože má dokopy mesačne príjem len 200 až 300 eur, dokázal by platiť najviac 80 eur mesačne. Pracuje ako údržbár, je jediným konateľom a spoločníkom obchodnej spoločnosti, jeho firmu si najímajú na údržbárske práce, robí len pre jednu firmu - spoločnosť S. V.. Uvažoval aj o tom, že sa zamestná, ale vzhľadom na jeho zdravotný stav - trpí depresiou, to nie je možné, pretože keď to napíše do životopisu, nikto ho nezamestná.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť, pretože zvýšenie výživného je na prospech maloletého dieťaťa.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením pripojených listinných dôkazov, obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu ako aj spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/12/2012 a zistil tento skutkový stav:

5. Mal. Q. G. sa narodil v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/12/2012 zo dňa 21.8.2013, právoplatným dňa 5.10.2013, na čas po rozvode bol maloletý uvedeným rozsudkom zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 60 eur mesačne vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Uvedeným rozsudkom súd upravil aj styk otca s maloletým každú nedeľu od 14,00 hod. do 17,00 hod. v prítomnosti matky.

6. V čase rozvodu bola matka na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 194,70 eur, s maloletým bývala u svojho brata, otec bol živnostník, príjem zo živnosti za rok 2012 mal vo výške 12.243,80 eur a výdavky vo výške 8.471,76 eur.

7. Rodičia ďalšie vyživovacie povinnosti nemali.

8. Od rozvodu manželstva rodičov maloletého nebola upravovaná výška výživného, tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 11P/23/2015 zo dňa 18.1.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoP/17/2017 zo dňa 26.4.2017 o zákaze styku otca s mal. Q. a rozhodol tiež, že len matka je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 8.6.2017.

9. Naposledy o maloletom Q. rozhodoval tunajší súd v konaní sp. zn. 10P/87/2018 zo dňa 20.5.2019 o návrhu starých rodičov z otcovej strany na úpravu ich styku s maloletým. Súd rozsudkom zo dňa 20.5.2019, právoplatným dňa 3.7.2019 upravil styk starého otca I. G. s maloletým tak, že starý otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú prvú stredu v kalendárnom mesiaci v čase od 14,30 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti matky a pracovníka Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie I., ul. O. XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že starý otec je oprávnený v určený deň a v určenom rozsahu stretnúť sa s maloletým Q. a matka je povinná dieťa na styk so starým otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť.

10. Od rozvodu manželstva rodičov maloletého došlo k zmene pomerov u všetkých účastníkov konania, matka žije dlhodobo v partnerskom vzťahu s S. Z., z ich spolužitia sa narodil dňa XX.XX.XXXX mal. S. Z., s ktorým bola matka na rodičovskej dovolenke, v súčasnosti je od 17.9.2019 zamestnaná v obchodnej spoločnosti svojho partnera - U. W. s.r.o. I., od začiatku pracovného pomeru pracovala len na krátku dobu, spravidla jednu hodinu denne, od januára tohto roka už pracuje na 8 a pol hodinový denný čas, ako to vyplýva z predložených výplatných pások, jej čistá mzda za január 2020 bola v sume 476,74 eur.

11. Matka s rodinou býva v trojizbovom obecnom byte, kde platia mesačne nájom v sume 152 eur, za plyn 50 eur, za elektrinu 29 eur, za internet 9,96 eur, ročne za odvoz odpadu 68 eur. Matka spláca úver čerpaný vo výške 25.000 eur v splátkach po 351,30 eur mesačne a poisťku úveru po 25,83 eur mesačne. S partnerom hospodária spoločne, jej partner okrem mal. S. nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

12. Mal. Q. navštevuje 3. ročník ZŠ v I., prospech má výborný, stravuje sa v škole, matka mu hradila zálohovú platbu na stravu v sume 30 eur na rok, poplatok za čip do jedálne v sume 5,50 eur a mesačne za stravu dopláca 5 eur. Za školský klub matka platí mesačne 15 eur, ďalšie poplatky sú na ZRPŠ, školské pomôcky a potreby. Maloletý sa venuje plávaniu, ročný poplatok za návštevu plavárne matka platila v sume 90 eur, maloletý potrebuje plavky a plavecké okuliare, osušky, ktoré mu kupuje matka. Maloletý je alergik, vedený v imunologickej ambulancii MUDr. K. v I., za lieky dopláca 10 eur mesačne a musí používať lekársku kozmetiku, za čo matka dopláca 45 eur.

13. Otec je v súčasnosti jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti G. a W. s.r.o. V., ul. V. č. XXXX/XX, ktorá bola zapísaná do obchodného registra dňa 18.9.2013 s predmetmi činnosti -

veľkoobchod a maloobchod, prípravné práce k realizácii stavby, uskutočňovanie stavieb a ich zmien, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb, správa a údržba bytového a nebytového fondu v rozsahu voľnej živnosti, čistiace a upratovacie služby a prevádzkovanie zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu. Otcov vklad do spoločnosti vo výške 5.000 eur bol zaplatený dňom zápisu do obchodného registra.

14. Otec ako fyzická osoba daňové priznanie za rok 2018 nepodal, obchodná spoločnosť G. a W. s.r.o. vykázala za rok 2018 súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti v sume 9.380 eur, súčet nákladov na túto činnosť v sume 6.998,81 eur, výsledok jej hospodárenia pred zdanením bol v sume 2.381,19 eur. Otec k svojej podnikateľskej činnosti na pojednávaní uviedol, že jeho spoločnosť má mesačný obrat 550 eur, on si dáva plat len v minimálnej sume 100 eur, aktuálne pracuje len pre jednu spoločnosť a to S. a.s. V., pre ktorú robí údržbárske práce, kontroluje kotolňu. V lete si privyrába zberom ovocia. Je vyučený čalúnnik a vyštudoval SOU vodohospodárske v V.. Žije sám v rodinnom dome, ktorý nadobudol kúpou v roku 2017, v skutočnosti podľa jeho vyjadrenia mu celý úver na dom platila jeho sestra U., s ktorou sa takto vyrovnali už teraz pre prípad smrti ich rodičov. Úver, ktorý si vzali od Slovenskej sporiteľne a.s. v celkovej výške 35.000 eur na základe zmluvy uzavretej dňa 22.12.2016, spláca jeho sestra a je naň založený rodičovský dom. Mesačné výdavky v súvislosti s bývaním má otec v sume 60 eur.

15. Otec uvádzal, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje riadne sa zamestnať, v tejto súvislosti súd vyžiadal správu od jeho odborného lekára MUDr. S. Z., psychiatra v V., ktorý súdu oznámil, že otec netrpí duševnou chorobou, ale len reakciou na stres, čo mu nebráni vykonávať pracovnú činnosť v odbore, ktorý vyštudoval.

16. Otcovi vyživovacie povinnosti od rozvodu nepribudli.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2012, došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o výživnom, pretože odvtedy uplynula doba viac ako sedem rokov, maloletý, ktorý bol v tom čase v útlom veku, vyrástol, je žiakom základnej školy, za uvedené obdobie niekoľkonásobne vzrástli náklady na jeho výživu a ďalšie odôvodnené potreby, čo matka v konaní preukázala. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. synovi S. Z., nar. v roku XXXX, že sa po skončení rodičovskej dovolenky zamestnala a žije v spoločnej domácnosti s deťmi a partnerom.

19. U otca došlo k zmene pomerov v tom, že si v roku 2013 založil spoločnosť s ručením obmedzeným, v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom. V čase rozvodu bol živnostník, tvrdí, že odvtedy sa jeho finančná situácia výrazne nezlepšila. Otec si v tomto konaní nesplnil povinnosť uloženú mu súdom, aby predložil všetky doklady preukazujúce stav jeho podnikania, preto sa v zmysle § 63 ods. 1 Zákona o rodine predpokladá, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Otec tvrdil, že mesačne má príjem len okolo 100 eur, čo súd nepovažuje za reálne, pretože len mesačné náklady otca na bývanie a platenie výživného na mal. Q. sú vyššie, než je tento otcom tvrdený príjem. Okrem toho, otec už v roku 2012 v konaní o rozvod manželstva s matkou mal. Q. podnikal, aj vtedy uvádzal len minimálny príjem, hoci vyšší, než uvádza teraz (vtedy mal dosahovať mesačný príjem okolo 350 eur), aj preto sa súdu javí ako nereálne, aby za takú dlhú dobu otec žil len z minimálnych príjmov a že by v prípade, ak by sa mu v podnikaní skutočne nedarilo, sa nesnažil nájsť si lepší zdroj príjmov, napr. by sa zamestnal. V tomto mu nič nebráni, ani jeho zdravotný stav, čo bolo preukázané správou od jeho lekára.

20. Keďže súd pri rozhodovaní o výživnom prihliada okrem osobných, majetkových a zárobkových pomerov aj na zárobkové možnosti a schopnosti povinného, v tomto prípade súd usúdil, že je v možnostiach a schopnostiach otca nájsť si lepšie platenú prácu, v ktorej by dosahoval taký zárobok, aby si mohol plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi.

21. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a preto s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, dlhú dobu, ktorá uplynula od určenia výživného, osobné, zárobkové a majetkové pomery rodičov, na zárobkové možnosti a schopnosti otca, zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 120 eur mesačne a to s účinnosťou od 1.9.2019. Minimálne od uvedeného dátumu sú náklady na výživu maloletého a jeho ďalšie odôvodnené potreby vyššie v súvislosti s jeho nástupom do tretieho ročníka základnej školy.

22. Doteraz určené výživné je v súčasnosti už nedostatočné na pokrytie nákladov na výživu maloletého, a tieto náklady sú v súčasnosti oveľa vyššie ako v čase, keď súd prvýkrát určoval výživné. Zároveň je potrebné prihliadnuť aj na to, že matka sa na výžive a opatere maloletého podieľa nielen finančne, ale aj osobnou dennou starostlivosťou oňho.

23. Zročné výživné za čas od 1.9.2019 do 29.2.2020 v sume 360 eur, čo je rozdiel medzi sumou zvýšeného výživného a doteraz určeného výživného, t. j. 60 eur x 6 mesiacov, súd povolil otcovi splácať v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.