

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Csp/44/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719202680  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719202680.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu Generali Poistovňa, a.s., IČO: 35 709 332, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému L. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 638,68 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný L. Č. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 638,68 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 638,68 Eur od 27.08.2017 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu vedený pod č. IBAN: SK11 0200 0000 0000 9963 6112, VS: 9101410461.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 7.6.2019 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 638,68 Eur s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 638,68 Eur od 27.08.2017 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi sporovými stranami bola dňa 7.12.2016 uzavretá poistná zmluva č. 9101410461 - životné poistenie La Vita, na základe ktorej bol žalobca ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný ako poistník bol povinný platiť bežné poistné vo výške 139,43 Eur za príslušné poistné obdobia, pričom poistným obdobím bol jeden mesiac. Začiatok poistenia bol stanovený od 8.12.2016 na 30 rokov. Žalobca poukázal na ustanovenie § 796 ods.2, § 801 ods.2 a § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný uhradil poistné za 4 poistné obdobia od 8.12.2016 do 7.4.2017 s tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie už neuhradil. Žalovaný poistné neuhradil ani na základe výzvy. Výzva bola vrátená žalobcovi. Výzva sa považuje za doručení dňom 26.7.2017. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa 26.8.2017. Žalobca má právo na poistné za obdobie do zániku poistenia, t.j. od 8.4.2017 do 26.8.2017 vo výške 638,68 Eur. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy a právo na náhradu trov konania.

2. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11Csp/44/2019-45 zo dňa 10.7.2019, ktorý sa nepodarilo riadne doručiť do vlastných rúk žalovanému. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn. 11Csp/44/2019-61 zo dňa 25.11.2019.

3. Žalovanému bola žaloba doručená podľa § 106 ods.3 CSP a podľa § 116 ods.2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Žalobca ospravedlnil neúčast' svojho zástupcu na pojednávaní a žiadal v spore rozhodnúť na základe podanej žaloby v neprítomnosti svojho zástupcu. U žalovaného bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP.

5. Súd preto spor rozhodol v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 CSP na základe predložených listinných dôkazov.

6. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 7.12.2016 uzavretá poisťná zmluva č. 9101410461 pre životné poistenie La Vita. Na základe poisťnej zmluvy vznikla žalovanému povinnosť platiť mesačne poisťné vo výške 139,43 Eur. Žalovaný zaplatil poisťné do 7.4.2017. Poisťné od 8.4.2017 až do zániku poistenia do 26.8.2017 už žalovaný nezaplatil.

7. Podľa § 796 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

8. Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

9. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 7.12.2016 uzavretá poisťná zmluva č. 9101410461, na základe ktorej vznikla žalovanému povinnosť platiť poisťné vo výške 139,43 Eur mesačne. Žalovaný si svoju povinnosť plnil od 8.12.2016 do 7.4.2017. Poisťné za ďalšie obdobie nebolo zaplatené ani na základe výzvy žalobcu. Poisťný vzťah zanikol dňom 26.8.2017. Dlhované poisťné za obdobie od 8.4.2017 do 26.8.2017 predstavuje žalovanú sumu vo výške 638,68 Eur.

13. Súd na základe dokazovania žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keď žalovaný sa k predmetu sporu vôbec nevyjadril.

14. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu dňom 27.8.2017. Súd preto zaviazal žalovaného podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka aj na zaplatenie 5% úrokov z omeškania ročne podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov odo dňa 27.8.2017 až do zaplatenia dlhovanej sumy.

15. Žalobca mal v konaní úspech v plnom rozsahu predmetu sporu. Súd preto priznal žalobcovi podľa § 255 ods.1 CSP aj právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

16. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).