

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619203513
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619203513.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanému: Regionálna rozvojová agentúra Tatry-Spiš, IČO: 37793641, so sídlom Okružná 35, 054 01 Levoča, o zaplatenie 213,96 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 213,96 eur.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 3.6.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 213,96 € a náhrady vzniknutých trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená Zákonom č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a televízii Slovenska. Aktívna legitímácia na podanie žaloby mu vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS. V zmysle § 3 písm. b) citovaného zákona je žalovaný zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške podľa § 6 ods. 5 zákona, pričom periodicita platenia úhrad je mesačná. Kontrolou úhrad bolo zistené, že žalovaný za obdobie od 1.4.2008 do 30.6.2011 nezaplatil úhradu za poskytované služby. Písomnou výzvou zo dňa 19.12.2017 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy je v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona povinný zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného tak pozostáva z nezaplatených úhrad za obdobie od 1.4.2008 do 30.6.2011 v sume 180,96 €, pokuta 33 € a poštovej sadzby 1,20 €.

3. Spolu s návrhom žalobca predložil dôkazné listiny a to výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 19.12.2017, prehľad predpisov a platieb a potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.

4. Súd vydal dňa 5.6.2019 platobný rozkaz sp. zn. 7C/25/2019-11, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému, preto uznesením zo dňa 8.10.2019 súd predmetný platobný rozkaz podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

5. Súd nariadil na prejednanie sporu pojednávanie na deň 24.2.2020. Na pojednávaní nebol prítomný žalobca, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol o žalobe poučený oznámením o doručovaní písomnosti v zmysle

ustanovenia § 116 ods. 2 C.s.p.. Predvolanie bolo žalovanému doručené podľa § 116 ods. 3 CSP, ktoré žalovaný neprevzal. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti sporových strán.

6. Z obsahu žaloby súd zistil, že v konaní nie je sporné, že žalovaný nezaplatil úhradu, poštovné a sadzby, ako platiteľ úhrady za služby verejnosti v zmysle § 3 a nasl. Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný dlh nezaplatil ani napriek predžalobnej výzve, preto je povinný zaplatiť v zmysle § 10 ods. 3 cit. zákona pokutu.

7. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

9. Podľa § 3 písm. b) Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady je

b) zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

10. Podľa § 6 ods. 3 citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. b) platí úhradu 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov za každý aj začatý kalendárny mesiac.

11. Podľa § 10 ods. 1-4 citovaného zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. b) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 33 eur.

12. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedeného zákona č. 340/2012 Z.z. za úhradu služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Súd mal preukázané, že žalovaný za obdobie od 1.4.2008 do 30.6.2011 neplatil žalobcovi úhrady čím porušil ust. § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. a žalobcovi preto vzniklo právo na zaplatenie úhrad za uvedené obdobie v sume 180,96 € a zároveň podľa § 10 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z.z. vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 33 €.

13. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.