

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123219860
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123219860.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, t.č. Reedukačné centrum, D. XXX, E., zast. kolíznym opatrovníkom F. G. F., vyššou súdnou úradníčkou Mestského súdu Košice, dieťa rodičov matky: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX a otca: J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. U k l a d á maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Reedukačnom centre D. XXX, E. najdlhšie na 4 mesiace od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Mestského súdu Košice č. k. 84P/92/2023-10 zo dňa 27.11.2023 dňom právoplatnosti prvého výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „úrad“) podal dňa 21.11.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na umiestnenie maloletej do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a návrh na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

2. V návrhu uviedol, že z družobného pomeru matky a otca pochádza päť detí – mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. L. B., nar. XX.X.XXXX, mal. M. B., nar. X.X.XXXX a mal. J. B., nar. X.XX.XXXX. V rodine boli vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súvislosti so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky u školopovinných detí. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 3T/113/2018, zo dňa 26.11.2018 boli obvinení J. B., nar. XX.X.XXXX a H. B., nar. XX.X.XXXX uznaní vinnými zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) TZ.

ZŠ A. N., Školská 10 vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.10.2023 uviedla, že mal. A. je v šk. roku 2023/2024 žiačkou 5. ročníka, rok školskej dochádzky je deviaty. V období od 4.9.2023 do 20.10.2023 spolu vymeškala 126 neospravedlnených vyučovacích hodín. V škole sa prvýkrát ukázala 28.9.2023. Školu navštevovala týždeň, potom znovu do školy nechodila. Počas prítomnosti v škole má apatický postoj k spolužiakom. Dňa 12.10.2023 došlo k verbálnemu konfliktu medzi ňou a učiteľom, kedy žiačka ignorovala napomenutie učiteľa a následne bola voči učiteľovi vulgárna. Na hodinách so žiačkou pracuje špeciálna pedagogička. Na základe jej hodnotenia A. spolupracuje, plní zadané úlohy a pracuje podľa pokynov. Domáca príprava na vyučovanie absentuje. Otec nejaví záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky žiačky a matka spolupracuje iba v nevyhnutných prípadoch pod tlakom úradov a školy. Matka uviedla, že A. odmieta chodiť do školy, kradne peniaze doma aj susedom, uteká z domu a užíva alkoholické nápoje. V šk. roku 2022/2023 Miriam absolvovala vyšetrenie CPPP a P Slovenskej jednoty

Košice, z dôvodu prechodu na druhý stupeň. Táto diagnostika preukázala mentálne postihnutie ľahkého stupňa.

Dňa 17.10.2023 sa na základe vlastného podnetu dostavila na úrad matka spolu s dcérou mal. A. a uviedla, že s dcérou A. má dlhodobé výchovné problémy, v tom zmysle, že odmieta chodiť do školy, stalo sa, že ukradla peniaze, za ktoré si následne kúpila cigarety. V roku 2018 bola matka odsúdená kvôli tomu, že jej syn K. nechodil do školy. Ďalšie tri dcéry s týmto problémom nemali. A. minulý rok nebola v škole vôbec, má súdom stanovený dohľad, ktorý je právoplatný od júla tohto roka. Mal. A. sa k situácii nechcela vyjadriť a odmieta odpovedať na otázky týkajúce sa záškoláctva.

Z písomného vyjadrenia obce Nováčany zo dňa 30.10.2023 vyplýva, že obec má vedomosť o záškoláctve maloletej. Rovnako problémový bol jej brat K.. Mal. je bez pravidiel a rodičovskej kontroly, prejavuje sa nepredvídateľne a drzo aj voči autoritám, rodičom a okoliu. Vo večerných a nočných hodinách je vídaná so staršími dospelými mužmi.

Mal. A. sa dňa 27.9.2023 úradu vyjadrila, že žije aktívnym pohlavným životom, návykové látky neužíva ale má skúsenosť s alkoholickými nápojmi. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, bola upozornená na dôkladnejšie plnenie rodičovských povinností a bola jej odporúčaná spolupráca s psychológom, o ktorú toho času neprejavila záujem.

Rozsudkom Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. K3-21P/170/2022, zo dňa 25.5.2023, bolo mal. A. B. uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa, ktorý je vykonávaný za súčinnosti úradu, obcou Nováčany a ZŠ A. N.. Prijaté výchovné opatrenia neplnia svoj účel a náprave v správaní u mal. A. nedochádza.

3. Uznesením č. k. 84P/92/2023-10, zo dňa 27.11.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestnil mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra, D. XXX, E. a určil, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od jeho nariadenia.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi v spise, správou navrhovateľa, správou Reedukačného centra D. XXX, E., pripojenými spismi, ako aj výsluchom účastníkov konania a zistil nasledujúci skutočný stav veci.

5. Zo správy Reedukačného centra D. XXX, E. zo dňa 19.01.2024 súd zistil, že k umiestneniu mal. do Reedukačného centra Bačkov došlo dňa 04.12.2023. V šk. roku 2023/2024 je žiačkou 5. ročníka v Špeciálnej základnej škole v E., rok školskej dochádzky deviaty. Žiačka je v zariadení veľmi krátku dobu, preto ešte nie je možné do detailov vystihnúť jej správanie, môže v značnej miere pretrvávajúť účelovosť v správaní. Pracuje samostatne iba s občasnou kontrolou a usmernením, v SJL pekne číta s dostatočným porozumením textu. V gramatike pekne píše avšak veľmi rýchlo dokáže skĺznuť k povrchnosti, nedbanlivosti pri práci. V MAT zvláda učivo bez problémov. Obľubuje vyučovacie predmety výchovného zamerania, tanec a spev. Zatiaľ sa nevyskytli závažnejšie priestupky voči školskému poriadku. V kolektíve žiakov je veľmi obľúbená, kamarátska. Prevýchovné pôsobenie v zariadení má zatiaľ iba pozitívne odozvy, avšak je veľmi krátkodobé na to, aby bolo možné urobiť hlbšiu analýzu. Čo sa týka výchovnej stránky, adaptácia prebiehala s menšími problémami, často bola plačlivá. Kolektív dievčat ju prijal dobre. Napriek tomu sa jej nepáči, kde je a nechce tam byť. Do činností sa zapája podľa aktuálnej nálady. Pri činnosti zotrúva ale je treba ju usmerňovať. Je veľmi ľahko ovplyvniteľná, čo sa snažia využiť problémové dievčatá. Nakoľko je v zariadení len krátko, jej správanie sa ešte naplno neprejavilo.

6. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 24.01.2024 súd zistil, že rodičia s mal. A. a starším synom K. žijú v spoločnej domácnosti v menšom murovanom rodinnom dome, kde majú k dispozícii dve izby a kuchyňu. Mal. A. v období od 4.9.2023 do 20.10.2023 spolu vymeškala 126 neospravedlnených hodín. Žiačka je v novom triednom kolektíve, ktorý ju nemal čas spoznať kvôli jej vysokej absencii. Matka uviedla, že mal. A. odmieta chodiť do školy a nevie ju prinútiť aby do školy chodila pravidelne. Z písomného vyjadrenia obce Nováčany vyplýva, že mal. A. po vzore svojho brata K. odmieta chodiť do školy s vedomím, že jej nič nehrozí. Samotná mal. A. sa dňa 27.9.2023 úradu vyjadrila, že žije aktívnym pohlavným životom.

7. Z prednesu navrhovateľa na pojednávaní dňa 22.02.2024 súd zistil, že A. sa má v zariadení dobre, adaptovala sa v poriadku, všetkých rešpektuje. Reedukácia ešte nie je ukončená, a to vzhľadom na

krátkosť času, ktorý maloletá strávila v zariadení, preto navrhuje uložiť výchovné opatrenie vo forme pobytu minimálne v trvaní 6 mesiacov, a to kvôli minulosti, ktorú A. má a kvôli problémom, ktoré sa vyskytovali v jej správaní. Maloletá bude končiť povinnú školskú dochádzku budúci školský rok, teda čaká ju ešte jeden rok povinnej školskej dochádzky mimo tohto školského roka. Maloletá absolvovala v rodinnom prostredí aj prázdninové pobyty, bolo to na Vianoce a takisto nastupuje na prázdninový pobyt v rámci jarných prázdnin. Čo sa týka prázdninového pobytu na Vianoce, Reedukačné centrum nehlásilo žiaden problém.

8. Na pojednávaní konanom dňa 22.02.2024 matka uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí a žiada návrat maloletej do domáceho prostredia. V čase nariadenia neodkladného opatrenia bolo lepšie, aby maloletá do reedukačného centra išla. Bolo to lepšie pre rodičov, ako aj pre maloletú a maloletá sama vravela, že chce nastúpiť do reedukačného centra, ale keď nastúpila a zistila ako to tam funguje rodičom deklaruje, že sa zmení a že keď sa vráti domov bude chodiť do školy a bude sa dobre správať. Počas prázdninových pobytov sa maloletá správala dobre, rodičov rešpektovala, večierku rešpektovala a netúlala sa. Čo sa týka matkiných pomerov je zamestnaná v Mango Casino. Jej príjem predstavuje 600,- eur mesačne v čistom. Iné maloleté deti rodičia nemajú.

9. Na pojednávaní konanom dňa 22.02.2024 otec uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí a žiada návrat maloletej do domáceho prostredia. Ak sa maloletá vráti do domáceho prostredia bude dohliadať na to, aby pravidelne chodila do školy a za tým účelom kontaktovať triednu učiteľku, prípadne si vybaví obaja rodičia, aby mali zriadenú aplikáciu EduPage. Zároveň bude kontrolovať, či maloletá dodržiava večierku, aby sa netúlala po obci, resp. po iných obciach v noci. Keď bola maloletá na Vianočnom prázdninovom pobyte s dcérou sa rozprával o tom aká je situácia. Dcéra si uvedomila, že doma je najlepšie, chce sa vrátiť domov. Od posledného pojednávania sa jeho pomery zmenili v tom, že sa zamestnal, pracuje ako SBS v CROPP Star, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem je približne 700,- eur mesačne.

10. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené zistené skutočnosti a právne posúdenie veci súd dospel k záveru, že v danom prípade je opodstatnené uloženie výchovného opatrenia vo forme pobytu maloletej v reedukačnom centre. Výchova maloletého dieťaťa nebola rodičmi zvládaná. Maloletá A. zanedbávala školskú dochádzku, nerešpektovala autoritu svojich rodičov a ani pedagogických zamestnancov základnej školy. Túlala sa bez dozoru aj v nočných hodinách a správala sa spôsobom, ktorý ohrozoval jej zdravý vývoj, ako aj bezpečie a zdravie. Uložené miernejšie výchovné opatrenia vo forme dohľadu nespĺnilo svoj účel a k náprave správania u maloletej nedošlo. Na základe uvedených skutočností je v záujme riadneho vývoja maloletej nevyhnutné zotrvanie maloletej v reedukačnom centre aspoň do ukončenia aktuálneho školského roku, aby si upevnila návyk návštevy školského zariadenia, ako aj mala možnosť nadobudnúť nejaké poznatky a zručnosti v rámci návštevy školského zariadenia, a preto súd uložil výchovné opatrenie na zabezpečenie tohto účelu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu (§ 376 CMP).