

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010707  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3819010707.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. februára 2020 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

M. V.,

nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom N., H. č. XXX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/129/2019 zo dňa 16.12.2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste odňatia slobody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný M. odsudzuje podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), m), 38 ods. 2 a 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne, pre výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Výroky o vine a o ochrannom opatrení v rozsudku súdu prvého stupňa zostávajú týmto zrušením nedotknuté.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný M. V. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože pod vplyvom alkoholu, po tom, čo policajná hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru SR v Nitrianskom Rudne v zložení: veliteľ hliadky práp. R. Y., nar. XX.XX.XXXX a člen hliadky nstržm. M. J., nar. XX.XX.XXXX, bola dňa XX. júla 2019 o 17:57 hodine vyslaná operačným dôstojníkom Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trenčíne na preverenie oznámenia do Obce N., rodinného domu číslo XXX, H. ulica, kde sa mal biť obvinený so svojím bratom U. V., po príchode na miesto preverenia a po vstupe na dvor rodinného domu číslo XXX, H. ulica v N., okres T., počas toho, ako poškodený nstržm. M. J. dokumentoval a preveroval oznámenie, z dôvodu, aby poškodený vec viac nepreveroval a nedokumentoval, sa otočil smerom k nemu a približne zo vzdialenosti troch metrov zakričal na poškodeného nstržm. M. J. vulgarizmus a že ho zabije, rozbehol sa proti nemu, pričom zodvihol obe ruky, ktoré mal zovreté v päšť a oboma päšťami udrel poškodeného nstržm. M. J. do hrudníka, ten však nespadol, následne v jeho blízkosti stiahol ruky a svojou ľavou rukou zovretou v päšť zaútočil smerom na hlavu poškodeného nstržm. M. J., ktorý však úder zachytil svojou ľavou rukou

a následne mu urobil páku, zároveň ho pravou rukou chytil za krk v zadnej časti a položil ho na zem, kde sa mu podarilo nasadiť mu putá, pričom uvedeným konaním poškodenému nstržm. M. J. nespôsobil žiadne zranenia.

Bol za to odsúdený podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 41 ods. 1, 38 ods. 4, 36 písm. l), 37 písm. h), m) a 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor, ktoré zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že obžalovanému súd prvého stupňa uložil nezákonný trest, pretože pri mimoriadnom znižovaní trestu za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam môže byť trest znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd prvého stupňa síce správne ustálil trestnú sadzbu na 28 mesiacov až 5 rokov, avšak trest znížil nad povolený rámec zákona. Maximálne mohol totiž trest znížiť na výmeru 18,7 mesiaca. Ďalej poukázal na to, že aj prípadné mimoriadne zníženie trestu by nebolo zákonné vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obžalovaného. Ten sa dopustil dvoch násilných trestných činov a navyše pod vplyvom alkoholu. Nebránilo mu v tom ani to, že to bolo voči príslušníkom Policajného zboru. Tieto útoky nepatrili medzi jeho prvé protiprávne konania. V minulosti sa dopustil viacerých priestupkov a trestných činov. Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, a aby sám obžalovanému uložil trest odňatia slobody v rozpätí trestnej sadzby od 28 mesiacov do 5 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na dôvodoch odvolania a navrhol rozhodnúť v zmysle písomného odvolania pri nezmenenom výroku o vine a ochrannom liečení. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok aj z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. Obžalovaný navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuť, pretože mu bol uložený primeraný trest.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytykaná žiadna chyba, a ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo postupom podľa § 257 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V tejto súvislosti senát odvolacieho súdu pripomína svoju ustálenú súdnu prax, podľa ktorej na takéto vyhlásenie sa vždy prihliadne pri rozhodovaní o treste. Prichádzajú do úvahy tri alternatívne spôsoby rozhodnutia. Na takéto vyhlásenie sa prihliadne ako na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. (napomáhanie pri objasňovaní svojej trestnej činnosti) alebo je to dôvod na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Napokon takéto vyhlásenie spolu s ďalšími okolnosťami prípadu alebo pomermi páchatel'a môže odôvodňovať aj mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák.

V súlade s tým aj súd prvého stupňa vyhlásenie obžalovaného zohľadnil v podobe mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam. Výmeru trestu odňatia slobody, keďže mu priznal 1 poľahčujúcu a 2 priťažujúce okolnosti, mu však určil v rozpore so zákonom napriek tomu, že správne vypočítal (upravenú) trestnú sadzbu podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 41 ods. 1 a 38 ods. 4 Tr. zák. od 28 mesiacov do 5 rokov. Aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam mu mohol uložiť trest odňatia slobody znížený až o jednu tretinu pod dolnú hranicu (upravenej) trestnej sadzby, teda bolo v rozpore so zákonom, ak mu uložil trest odňatia slobody len vo výmere 14 mesiacov.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o uloženom treste odňatia slobody, pretože napadnutým rozsudkom bolo porušené ustanovenie Trestného zákona. Následne sám rozhodol pri splnení zákonných podmienok uvedených v § 322 ods. 3 Tr. por. o uložení trestu odňatia slobody týmto rozsudkom.

Pokiaľ ide o prokurátorom navrhovanú výmeru trestu pre obžalovaného, odvolací súd sa s jeho odvolaním v tejto časti nestotožnil.

Odvolací súd oproti súdu prvého stupňa zohľadnil vyhlásenie obžalovaného o vine priznaním pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. Takéto zohľadnenie bolo aj v prospech obžalovaného. Pri vyrovnanom pomere pohľadujúcich a priťažujúcich okolností mu tak bolo možné ukladať úhrnný trest odňatia slobody v zákonnej trestnej sadzbe podľa § 323 ods. 1 Tr. zák., ktorá je v rozmedzí 1 až 5 rokov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu odvolací súd zistil, že obžalovaný spáchal dva úmyselné trestné činy voči príslušníkom Policajného zboru. Spáchal ich zároveň pod vplyvom alkoholu. Už v nedávnej minulosti bol odsúdený a tiež vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný bol iba dňa 23.07.2019 (deň pred skutkom) prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu a na druhý deň sa opil. V tento deň mal jeho mladší brat U. meniny a pohádal sa s ním, čo bol prvopočiatok udalostí pred príchodom polície. Nešlo o jeho jediné negatívne správanie voči tomuto bratovi. Už v minulosti bol postihnutý pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spáchaný voči nemu pod vplyvom alkoholu. Znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, u obžalovaného taktiež skonštatoval syndróm závislosti od alkoholu. V čase spáchania skutku bol v stave ťažkej simplexnej opitosti, akútnej intoxikácie v ťažkom stupni, ktorú si privodil sám a mal s ňou v minulosti skúsenosti. V roku 2017 bol obžalovaný na protialkoholickom liečení. Obžalovaný zároveň vedel o tom, že pod vplyvom alkoholu je výbušnejší, agresívnejší.

Odvolací súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že možnosti nápravy obžalovaného sú sťažené. Na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného považoval priamy výkon trestu odňatia slobody (ako to navrhol prokurátor) za nevyhnutný.

Obžalovanému preto uložil s poukazom na prezentované úvahy trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest mu uložil podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. l), n), 37 písm. h), m), 38 ods. 2 a 41 ods. 1 Tr. zák., ako úhrnný. Jeho zaradenie do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je dané tým, že pred spáchaním trestných činov obžalovaný už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa nejavilo odvolaciemu súdu ako dôvodné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

Takto uložený trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom považoval odvolací súd za primeraný, zákonný, spravodlivý a súladný i z pohľadu naplnenia jeho účelu, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák.

Z takto rozvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.