

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/128/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011357
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319011357.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného O. X. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

O. X., narodený XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., J. H. XXX/X,
t.č. v ÚVTOS M. nad F.

je vinný, že

napriek tomu, že dňa 19.06.2019 prevzal uznesenie Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/225/2014 zo dňa 24.05.2019, ktorým bola zamietnutá žiadosť obvineného o odklad výkonu trestu odňatia slobody a zároveň mu bolo uložené, aby ihneď nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 225/2014 zo dňa 02.07.2015, právoplatným dňa 02.07.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 225/2014 zo dňa 22.11.2018 právoplatným dňa 26.11.2018, toto uznesenie bez vážnejších dôvodov nerešpektoval a do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil v lehote určenej súdom t.j. ihneď a k výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, odboru kriminálnej polície dňa 25.07.2018 v čase o 15.00 h a to na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Levice zo dňa 09.07.2019,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ mesiace.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 27.11.2019 na obvineného O. X. obžalobu č. 2Pv 427/19/4402 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Súd vo veci rozhodol trestným rozkazom dňa 20.12.2019, proti ktorému podal obžalovaný odpor a súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2020 po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktorý mu je kladený za vinu.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal, resp. nepoprel spáchanie skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý nepoprel jeho spáchanie a v prípravnom konaní sa k spáchaniu skutku priznal, popísal akým spôsobom skutok spáchal, je dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi a to listinnými dôkazmi - rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 225/2014 v spojení s uznesením sp.zn. 3T 225/2014 o neosvedčení v skúšobnej dobe, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uznesením sp.zn. 3T 225/2014 zo dňa 24.05.2019, ktorým bola zamietnutá žiadosť obžalovaného o odklad výkonu trestu a bolo mu uložené, aby trest nastúpil ihneď, ktoré prevzal obžalovaný dňa 19.6.2019. Zo zápisnice o dodaní do výkonu trestu zo dňa 25.07.2019 je preukázané, že obžalovaný bol na základe Príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného Okresným súdom Levice pod sp.zn. 3T/225/2014 zo dňa 09.07.2019, dodaný do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra.

Obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, v tomto prípade ihneď po doručení uznesenia súdu o zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu, ktoré prevzal dňa 19.6.2019 a do výkonu trestu bol dodaný až 25.7.2019.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie k trestu a to listinnými dôkazmi - odpisom registra trestov, výpisom z Registra priestupkov, resp. z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, správou o povesti mesta Q., správou Okresného riaditeľstva PZ v D., hodnotením ods. O. X. vypracovaného ÚVTOS M. nad F..

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný O. X. sa podľa odpisu z registra trestov deväť krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho sa v siedmych prípadoch na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T/225/2014 zo dňa 02.07.2015, právoplatným dňa 02.07.2015 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe OS Levice sp.zn. 3T 225/2014 zo dňa 22.11.2018 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky s probačným dohľadom. Bol mu uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 mesiacov a boli zrušené výroky o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 0T/101/2013 zo dňa 09.10.2013. Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných 5 záznamov a to za priestupok na úseku dopravy podľa § 22 ods. 1 písm. l/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ cit. zákona, za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 cit. zákona a za priestupok podľa § 26 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktoré bol postihnutý pokutami. Zo správy o povesti Mesta Q. vyplýva, že správanie obžalovaného nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku mestského zastupiteľstva v Q.. Z poslednej správy Okresného riaditeľstva PZ v D. a lustrácie v systéme AVÍZO vyplýva, že v súčasnej dobe obž. O. X. nie je trestne stíhaný, avšak zo správy zo dňa 11.11.2019 vyplýva, že je v súčasnosti trestne stíhaný a aj z vyjadrenia obhajcu na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že voči obžalovanému sa vedie trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Z hodnotenia vypracovaného ÚVTOS M. nad F., kde obž. O. X. aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vyplýva, že bol umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „B“, správanie a vystupovanie počas výkonu trestu v predchádzajúcom

ústave bolo na primeranej úrovni, bol zaznamenaný nedostatok, kedy nemal upravené lôžko podľa vzoru uvedenom v ústavnom poriadku a tiež svojvoľne premiestnil inventár izby. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. V tunajšom ústave je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, v kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok, chodí riadne ustrojený. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 07.11.2019 bol pracovne zaradený na pracovisko s dohľadom B., kde jeho pracovná morálka a efektívnosť práce podpriemerná.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodiť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval a zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona - bol už v minulosti odsúdený za trestný čin, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:1 a súd pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Základná trestná sadzba pri prečine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona je do 2 rokov. Súd prihliadol aj na pomery obžalovaného, na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Obžalovaný spáchal skutok napriek tomu, že si bol vedomý uloženého nepodmienečného trestu, výzvu na jeho nastúpenie prevzal dňa 21.03.2019, a po zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu uznesenie prevzal dňa 19.06.2019, pričom bol poučený, aby trest nastúpil ihneď, z čoho je zrejmé, že nerešpektuje nielen zákonné normy, ale ani rozhodnutia súdu. Aj keď sa na obžalovaného v siedmych prípadoch hľadí akoby nebol odsúdený, tresty, ktoré mu boli v minulosti uložené nemali na obžalovaného dostatočný prevýchočný účel. Súd na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že u obžalovaného účel trestu splní len nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 3 mesiace.

Obhajca obžalovaného navrhol zastaviť trestné stíhanie pre neúčelnosť, keďže mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, ktorý v súčasnej dobe vykonáva, a ktorý možno považovať za dostatočný, aby splnil prevýchočný účel a tiež obžalovanému hrozí trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin. Tiež navrhol, aby súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaný nenastúpil trest, pretože nemal občiansky preukaz a odmietli ho prijať. Zo spisového materiálu spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 225/2014 je však preukázané, že obžalovanému bola výzva na nástup do výkonu trestu doručovaná na adresu bydliska, kde si ju neprevzal, hoci mal vedomosť, že mu je nariadený výkon trestu odňatia slobody, súdna zásielka bola dňa 21.01.2019 uložená na pošte a túto si neprevzal ani v odbernej lehote. Výzva na nástup výkonu trestu mu bola doručená až prostredníctvom polície dňa 21.03.2019. Obžalovaný teda mal dostatok času, aby si vybavil osobné doklady, ktoré sú potrebné či už na jeho identifikáciu pri nástupe do výkonu trestu, ale aj v civilnom živote. Zo spisu ďalej vyplýva, že obžalovaný po doručení prvej výzvy na nástup výkonu trestu požiadal o odklad jeho nástupu z dôvodu, že jeho družka X. A. má rizikóvu graviditu a nie z dôvodu, že nemal platné doklady, pričom táto jeho žiadosť bola zamietnutá z poukazom na skutočnosť, že neboli splnené formálne podmienky a ani materiálne podmienky na to, aby bolo možné jeho žiadosti vyhovieť. Z Potvrdenia OR PZ v Leviciach zo dňa 25.07.2019, ktoré sa nachádza v spise na čl. 37 vyplýva, že obžalovaný ani uvedeného dňa keď bol dodaný do výkonu trestu nemal platný doklad o totožnosti a teda je zrejmé, že ani nemal snahu si tento vybaviť, aby mohol byť riadne prijatý do výkonu trestu odňatia slobody po zamietnutí jeho žiadosti o odklad jeho výkonu.

Súd s poukazom na vykonané dôkazy v predmetnej veci, horeuvedené skutočnosti a tiež s poukazom na osobu obžalovaného dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písm. a/ Trestného poriadku, ako to navrhol obhajca obžalovaného.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia s použitím § 48 odsek 4 trestného zákona, aj keď by prichádzalo do úvahy použitie ustanovenia podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, avšak vzhľadom na dĺžku uloženého trestu, charakter trestnej činnosti a skutočnosť, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia vo výmere 30 mesiacov, má súd za to, že na jeho prevýchovu bude postačovať výkon trestu v ústave s miernejším stupňom stráženia.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 128/2019. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.